

**Analiza raportów samooceny
podstawowych jednostek organizacyjnych
oraz jednostek międzywydziałowych i ogólnouczelnianych
UWM w Olsztynie za rok 2012/2013
w zakresie funkcjonowania wewnętrznego systemu
zapewniania jakości kształcenia**

(podstawa prawna: Zarządzenie Nr 70/2013 Rektora Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie z dnia 28 sierpnia 2013 roku w sprawie zasad funkcjonowania Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia w UWM w Olsztynie)

Opracowano na podstawie raportów samooceny jednostek.

Nadzór merytoryczny:

dr hab. Jerzy A. Przyborowski, prof. UWM – prorektor ds. kształcenia

Zespół:

Dr Krzysztof Łożyński - Przewodniczący Uczelnianego Zespołu ds. Zapewniania Jakości Kształcenia

Dr hab. Iwona Konopka, prof. UWM - Z-ca Przewodniczącego Uczelnianego Zespołu ds. Zapewniania Jakości Kształcenia

Mgr inż. Irena Kozłowska - Biuro ds. Kształcenia – Zespół ds. Zarządzania Jakością Kształcenia.

Mgr Aldona Stec - - Biuro ds. Kształcenia – Zespół ds. Zarządzania Jakością Kształcenia.

I. Działania na rzecz zapewniania i doskonalenia jakości kształcenia w obszarze polityki kształcenia oraz procedur zapewniania jakości kształcenia

1. Czy w jednostce opracowano misję oraz strategię rozwoju jednostki i kształcenia z uwzględnieniem zakresu zadań związanych z doskonaleniem systemu zapewniania jakości kształcenia? TAK 19/19

Mocne strony:

- Strategia Rozwoju wydziałów na lata 2011 – 2020. Roczne i trzyletnie plany rozwoju naukowego pracowników; aktualizacja celów strategicznych związanych z rozwojem wydziału, podporządkowana kierunkom rozwoju uczelni. Spójna koncepcja kształcenia na wszystkich rodzajach i poziomach studiów, dobrze wpisana w realizowaną tematykę badawczą i zgodna z głównymi celami strategicznymi wydziałów. 19/19
- Ewaluacja realizacji celów strategicznych. Sprawozdania z realizacji planów rozwoju naukowego. Roczna ocena pracowników. Działalność Rady Patronackiej. 5/19
- Sprawne funkcjonowanie Zespołów: ds. zapewniania jakości kształcenia oraz ds. oceny jakości kształcenia. 4/19
- Umiejdzynarodowienie studiów. 5/16
- Mocna pozycja naukowa niektórych pracowników naukowych. 10/16
- Jasno określone cele strategiczne i częstkowe (operacyjne) oraz narzędzia realizacji tych celów. 1/19
- Audyt wewnętrzny na poziomie poszczególnych oddziałów Biblioteki Uniwersyteckiej 1/19.

Słabe strony:

- Niewłaściwa struktura jednostek organizacyjnych uczelni (administracji, wydziałów, instytutów, katedr, zakładów), utrudniająca sprawne zarządzanie jednostką w obszarze dydaktyki. 3/19
- Brak aktywnego działania - odpowiedzi na zmieniające się uwarunkowania prawne i ekonomiczne. 19/19
- Niewielka aktywność Kierunkowych Zespołów ds. zapewniania jakości kształcenia. 10/16
- Ograniczenia kadrowe w uruchamianiu nowych kierunków studiów oraz ograniczenia finansowe w udoskonalaniu jakości procesu dydaktycznego. 13/16
- Niewystarczająco rozbudowana formalna współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w regionie. 16/16
- Brak uprawnień akademickich niektórych wydziałów do nadawania stopnia naukowego doktora habilitowanego i tytułów naukowych w dziedzinach i dyscyplinach naukowych odpowiadających obszarom kształcenia.
- Brak systemu motywacji nauczycieli akademickich do wdrażania systemu zapewniania jakości kształcenia. Małe przekonanie pracowników co do słuszności wdrażania systemu zapewnienia jakości kształcenia, niewystarczające zaangażowanie. 19/19

Zalecenia:

- Coroczna ewaluacja realizacji strategii rozwoju i doskonalenia systemu zapewniania jakości kształcenia ze względu na zmiany zachodzące w otoczeniu społeczno-gospodarczym.
- Przygotowanie harmonogramu realizacji zadań związanych z doskonaleniem systemu zapewniania jakości kształcenia.
- Wykorzystanie wyników badań ankietowych studentów, absolwentów i pracodawców w celach promocyjnych.
- Wzmocnienie aktywności prac naukowych, w kontekście dostosowania do wymagań parametryzacji jednostek naukowych.
- Stałe rozszerzanie i unowocześnianie bazy naukowo-dydaktycznej.
- Działania zapewniające uzyskanie akredytacji Polskiej Komisji Akredytacyjnej oraz europejskich instytucji na poszczególnych wydziałach i kierunkach studiów.
- Opracowywanie i wdrażanie innowacyjnych technik kształcenia.
- Podejmowanie działań na rzecz uzyskania i utrzymania uprawnień akademickich do nadawania stopni i tytułów naukowych.
- Aplikowanie o środki finansowe i udział w projektach zwiększających finansowanie dydaktyki i badań.
- Rozwój kształcenia podyplomowego i ustawicznego.
- Wprowadzenie zmian infrastrukturalno-informatycznych w zarządzaniu jednostkami.

- Stosowanie zasady „uczenie się przez całe życie” również w odniesieniu do nauczycieli akademickich, przez umożliwienie stałego dokształcania zarówno pod kątem naukowym i dydaktycznym.

2. Czy w jednostce opracowano procedury zapewniania jakości kształcenia? TAK 19/19

Mocne strony:

- Opracowano procedury zapewniania jakości kształcenia w zakresie organizacji i kontroli jakości procesu kształcenia oraz badania losów absolwentów i opinii pracodawców. 19/19
- Opracowano elektroniczny system monitorowania jakości kształcenia za pomocą ankiet papierowych. 1/16

Słabe strony:

- Nie wszystkie opracowane procedury funkcjonują prawidłowo. 10/19
- Brak systemu motywacji nauczycieli akademickich do wdrażania systemu zapewniania jakości kształcenia. Małe przekonanie pracowników co do słuszności wdrażania systemu zapewnienia jakości kształcenia, niewystarczające zaangażowanie. 19/19

Zalecenia:

- Opracowanie, wdrożenie i monitorowanie funkcjonowania szczegółowych procedur dostosowanych, m.in. do specyfiki jednostki lub procedur regulujących i monitorujących zakresy działania, w których jednostka nie osiąga zakładanych efektów.
- Opracowanie zestawu spójnych procedur pozwalających na diagnostykę problemów w procesie kształcenia.

3. Czy opracowana strategia rozwoju zgodna jest z misją i strategią rozwoju Uniwersytetu oraz dostosowana do potrzeb gospodarki regionu i kraju? TAK 19/19

Mocne strony:

- Umiejdzynarodowienie kształcenia poprzez tworzenie programów kształcenia w języku angielskim, wprowadzanie wzorców międzynarodowych w zakresie treści kształcenia oraz form i innowacyjnych metod kształcenia. 5/16
- Funkcjonowanie interdyscyplinarnych, międzywydziałowych zespołów badawczych oraz konsorcjów i centrów naukowych z jednostkami krajowymi i zagranicznymi. 10/16
- Współpraca z instytutami PAN i innymi instytutami badawczymi w zakresie badań naukowych. 10/16
- Współpraca z podmiotami gospodarczymi i organami samorządowymi w zakresie planowania badań oraz komercjalizacji wyników. 16/16

Słabe strony:

- Brak narzędzi zapewniających szybką reakcję na zmiany społeczno-gospodarcze w regionie i kraju. 16/16

Zalecenia:

- Monitoring i coroczna ewaluacja realizacji strategii rozwoju wydziałów z uwzględnieniem potrzeb gospodarki w regionie i w kraju.
- Sformalizowanie współpracy z podmiotami gospodarczymi w regionie.

4. Inne działania jednostki

Mocne strony:

- Udział w krajowych i europejskich projektach dydaktycznych dotyczących jakości kształcenia. 2/16
- Europejska Aprobacja jakościowa jednostki i prowadzonych kierunków. 1/16

Słabe strony: -----

Zalecenia:

- Poszerzanie współpracy z jednostkami zewnętrznymi, ze szczególnym uwzględnieniem podmiotów koordynujących i nadzorujących działalność jednostek oświatowych (np. promocja oferty dydaktycznej, organizacja olimpiad przedmiotowych, konsultacje w zakresie kształcenia

nauczycieli i pedagogów) oraz podmiotami gospodarczymi (np. konsultacje w zakresie potrzeb rynku pracy i programów kształcenia).

II. Działania na rzecz zapewniania i doskonalenia jakości kształcenia w obszarze doboru i zapewniania jakości kadry dydaktycznej

1. Czy jednostka analizuje kadrę naukowo-dydaktyczną w aspekcie spełniania wymagań formalnych do prowadzenia kierunków studiów i specjalności kształcenia oraz tworzenia nowych zakresów? TAK 16/16

Mocne strony:

- Roczna ocena pracowników naukowo-dydaktycznych. 16/16
- Cykliczne hospitacje zajęć. 16/16
- Monitoring zasobów kadrowych jednostki. 16/16
- Coroczne analizy i sprawozdania z działalności badawczej wydziałów pod kątem zadań dydaktycznych. 16/16

Słabe strony:

- Starzejąca się kadra naukowo-dydaktyczna i ograniczone możliwości finansowe zatrudnienia młodych i zdolnych pracowników, część „samodzielnej kadry” u progu emerytury. 16/16
- Brak rezerw w liczbie nauczycieli akademickich ze stopniem naukowym doktora. Liczba ściśle dostosowana do minimum kadrowego. 7/16
- Niezatrudnianie nowych pracowników prowadzi do konieczności prowadzenia wielu różnorodnych przedmiotów przez jednego nauczyciela i utrudnia specjalizację w konkretnej dziedzinie badań oraz uniemożliwia przekształcenie się specjalności neofilologicznych w samodzielne kierunki. 1/16

Zalecenia:

- Pozyskiwanie grantów pozwalających na finansowanie zatrudniania doktorantów i post doc.
- Weryfikacja procedur w zakresie wymagań formalnych związanych z doбором kadry do prowadzenia kierunków studiów i specjalności.
- Prowadzenie właściwej polityki kadrowej, ze szczególnym uwzględnieniem problemu „starzenia się kadry naukowo-dydaktycznej”.
- Rozwój badań naukowych związanych z obszarami kształcenia prowadzonych kierunków studiów.

2. Czy jednostka prowadzi politykę kadrową w aspekcie zabezpieczenia „minimum kadrowego” prowadzonych kierunków studiów oraz rozwoju kadry jednostki w celu tworzenia nowych zakresów kształcenia? TAK 16/16

Mocne strony:

- Coroczny przegląd kadry pod kątem dorobku naukowego. 16/16
- Ograniczenie wieloletowości. 16/16
- Przestrzeganie zgodności profilu badawczego, dorobku i prowadzonej w odpowiednim wymiarze liczby godzin dydaktycznych jako kryterium do firmowania kierunku. 16/16

Słabe strony:

- Nie wszyscy nauczyciele akademicy spoza „minimum kadrowego” mają dorobek naukowy w wymaganym obszarze. 3/16
- Polityka kadrowa nie uwzględnia ograniczeń finansowych i formalnych w zatrudnianiu młodych pracowników. Problemy związane z możliwością zatrudniania nauczycieli akademickich ze stopniem naukowym doktora. 16/16
- Małe zróżnicowanie kadry nauczycieli pod względem reprezentowanych dyscyplin naukowych w zakresie dziedzin naukowych. 16/16
- Samodzielni pracownicy naukowcy w zakresie specjalności lekarskich nie są zainteresowani prowadzeniem badań naukowych i dydaktyki z powodu nieproporcjonalnie niskich zarobków kadry naukowo-dydaktycznej w porównaniu z działalnością usługową prowadzoną w szpitalach lub przychodniach. 1/16

Zalecenia:

- Sukcesywne uzupełnianie dorobku naukowego pracowników naukowo-dydaktycznych.

- Stworzenie i aktualizacja bazy wszystkich zatrudnionych nauczycieli z charakterystyką dziedzin, dyscyplin i specjalności.
- 3. Jaki procent kadry dydaktycznej jednostki stanowią osoby z przygotowaniem pedagogicznym? --- od 40 do 100% .**

Mocne strony: -----

Słabe strony:

- Nie wszyscy pracownicy mają ukończony kurs pedagogiczny. Brak przygotowania pedagogicznego dotyczy przede wszystkim młodych pracowników. 5/18

Zalecenia:

- Motywowanie młodych pracowników do udziału w szkoleniach i studiach podyplomowych podnoszących kwalifikacje pedagogiczne nauczycieli akademickich.
- Wprowadzenie do wymagań stosowanych przy zatrudnianiu nowych nauczycieli, kryterium przygotowania pedagogicznego.

- 4. W jaki sposób jednostka zapewnia obsadę przedmiotów (a w ich obrębie poszczególnych form zajęć, tzn. ćwiczeń, wykładów, laboratoriów itd.) właściwą pod względem kompetencji merytorycznych prowadzącego?**

Mocne strony:

- Potwierdzenie kompetencji merytorycznych odbywa się na podstawie wykazu dorobku naukowego, rocznej oceny pracowników, hospitacji zajęć. 11/16
- Ewaluacja dorobku naukowego kadry naukowo-dydaktycznej (doświadczenie dydaktyczne, szkolenia, staże, współpraca z gospodarką) odpowiadającego treściom realizowanego przedmiotu. 16/16

Słabe strony:

- Niewłaściwa „obsada” niektórych przedmiotów pod względem kompetencji merytorycznych nauczycieli akademickich. 16/16
- Coraz więcej pracowników naukowo-dydaktycznych zmienia swój status na pracowników dydaktycznych – prowadzi to do „oderwania” działalności dydaktycznej od badawczej. 16/16
- Brak szczegółowych zasad postępowania dotyczących oceny kompetencji merytorycznych nauczycieli prowadzących różne formy zajęć. 16/16
- Konieczność zlecenia realizacji zajęć dydaktycznych specjalistom „z zewnątrz”, wynikająca z małego zróżnicowania kadry nauczycieli akademickich w zakresie reprezentowanych dziedzin naukowych i dorobku naukowego, niezbędnych w przypadku realizacji zajęć na kierunkach lub specjalnościach interdyscyplinarnych. 16/16
- Duże rozdrobnienie wykładów. Realizacja tej samej grupy tematycznej przedmiotów w różnych jednostkach. 16/16

Zalecenia:

- Zlecenie realizacji zajęć dydaktycznych specjalistom legitymującym się dorobkiem naukowym odpowiadającym treściom realizowanego przedmiotu.
- „Modułowanie” wykładów z przedmiotów z zakresu treści podstawowych i ogólnych dla większej liczby kierunków kształcenia.
- Opracowanie zasad mobilizujących pracowników dydaktycznych do działań publikacyjnych, np. wspólnych ze studentami.
- Uzupełnienie wydziałowych procedur zapewniania jakości kształcenia w zakresie doboru kadry do prowadzenia zajęć dydaktycznych na studiach III stopnia.

5. W jaki sposób jednostka zapewnia obsadę przedmiotów (a w ich obrębie poszczególnych form zajęć, tzn. ćwiczeń, wykładów, laboratoriów itd.) właściwą pod względem kompetencji dydaktycznych prowadzącego?

Mocne strony:

- Dobór kadry odbywa się na podstawie kwalifikacji potwierdzonych uzyskanymi dyplomami oraz tematyki prowadzonej działalności naukowej potwierdzonej publikacjami. Weryfikacja doboru przeprowadzana jest na podstawie wyników okresowej ankietyzacji i hospitacji. 16/18

Słabe strony:

- Słabe wykorzystanie ofert stypendialnych i grantowych w obszarze kursów, szkoleń, warsztatów z zakresu doskonalenia kompetencji dydaktycznych. 18/18

Zalecenia:

- Motywowanie pracowników do podnoszenia kompetencji dydaktycznych.
- Wznowienie realizacji kursów pedagogicznych dla nauczycieli akademickich.

6. Czy umożliwia się nauczycielowi akademickiemu dostęp do opinii studentów nt. Jego pracy dydaktycznej wyrażonych w badaniu ankietowym?

Mocne strony:

- Opinie o pracy dydaktycznej nauczycieli mogą być gromadzone zarówno w trybie ustalonego harmonogramu auditów, jak również na wniosek studentów lub pracowników wydziału. 18/18
- Nauczyciele akademicy otrzymują informację zwrotną o jakości własnej pracy dydaktycznej. 18/18
- Indywidualna kwalifikacja punktowa pracownika na tle ogólnej oceny katedry i pozostałych katedr wydziału wraz z analizą ankiet pracownika oraz z kopią elektroniczną wszystkich ankiet oceniających pracownika przesyła na indywidualne konta e-mailowe Biuro Jakości Kształcenia. Po tygodniu wysyłana jest ankieta zwrotna do pracownika. 1/18

Słabe strony: -----

Zalecenia:

- Przeprowadzanie badań ankietowych z wykorzystaniem systemu USOS.
- Doskonalenie ankiety.

7. Czy (i w jaki sposób) omawiane są wyniki wspomnianego badania ankietowego?

Mocne strony:

- Wieloetapowa i wieloaspektowa analiza wyników przez różne zespoły. 18/18
- Bardzo wnikliwe i wszechstronne omawianie wyników ankietyzacji na posiedzeniach rady wydziału lub odpowiednio jednostki międzywydziałowej lub ogólnouczelnianej. 18/18
- Sukcesywny monitoring ujawnia i pozwala reagować na nieprawidłowości w realizacji procesu dydaktycznego. 18/18

Słabe strony:

- Formularze ankiet wciąż zawierają sporo niedoskonałości (niejednoznaczne pytania, trudności z klarownym rozdzieleniem oceny przedmiotu od oceny nauczyciela). 18/18

Zalecenia:

- Doskonalenie ankiety.
- Przeprowadzanie akcji informacyjnych wśród studentów i doktorantów, mających na celu przedstawienie celu, zakresu, rangi i konsekwencji wyników badania ankietowego.

8. Czy (i w jakich przypadkach) nauczyciel akademicki jest obligowany do podnoszenia swoich kompetencji dydaktycznych?

Mocne strony: -----

Słabe strony:

- Brak konsekwentnej polityki w stosunku do pracowników uzyskujących słabe oceny. 18/18

- Brak obowiązku ukończenia studium pedagogicznego dla nauczycieli akademickich zatrudnianych w ramach jednostek. 18/18

Zalecenia:

- Opracowanie wydziałowej procedury kierowania nauczycieli na kursy doształcające.
- Wznowienie realizacji kursów pedagogicznych dla nauczycieli akademickich.
- Udział nauczycieli akademickich w programach edukacyjnych, np. programie ProEdu „Wzmocnienie potencjału dydaktycznego uczelni” lub odpowiednich.
- Wyłanianie w jednostkach „liderów dydaktycznych” wśród nauczycieli akademickich, uzyskujących oceny pozytywne.
- Obligowanie pracowników z niezadawalającymi ocenami pracy dydaktycznej do uczestnictwa w zajęciach prowadzonych przez pracowników posiadających status „lidera dydaktycznego”.

9. Czy (i w jakiej formie) jednostka zapewnia nauczycielom akademickim oraz doktorantom możliwość doskonalenia kompetencji dydaktycznych?

Mocne strony:

- Aktywizacja doktorantów w zakresie prowadzenia eksperymentów z użyciem nowo-zakupionej aparatury badawczej pozytywnie integruje zaawansowane instrumentarium badawcze z procesem dydaktycznym. 11/16
- Dostępność programów umożliwiających podnoszenie kwalifikacji dydaktycznych (krajowych i zagranicznych). Uczestnictwo w organizowanych przez UWM dydaktycznych stażach krajowych i zagranicznych odbywających się w ramach projektu „Wzmocnienie potencjału dydaktycznego UWM w Olsztynie”. 18/18

Słabe strony:

- Słabe wykorzystanie ofert stypendialnych i grantowych, umożliwiających doskonalenie kompetencji dydaktycznych. 18/18

Zalecenia:

- Wytypowanie pracowników posiadających status audytora lub lidera, którzy będą propagować efektywne metody i techniki dydaktyczne wśród pracowników.
- Wznowienie realizacji kursów pedagogicznych dla nauczycieli akademickich.
- Organizacja bezpłatnych kursów/warsztatów podnoszących kompetencje dydaktyczne nauczycieli akademickich, w szczególności w zakresie dydaktyki szczegółowej i nowoczesnych metod i technik nauczania.

10. Czy w jednostce odbywa się konkurs na najlepszego dydaktyka?

Mocne strony:

- Wyróżnianie najlepszych dydaktyków. 16/16
- Inne konkursy w jednostkach: Statuetka „Niebieskiego piórka” (Wydział Sztuki), „Laur Cezara” (Wydział Prawa i Administracji) oraz „Ranking dydaktyków” wg opinii absolwentów (Wydział Medycyny Weterynaryjnej).

Słabe strony:

- Niska aktywność studentów w plebiscycie „Belfer Roku”. 3/16
- Tylko jeden zakres i długi okres plebiscytu „Belfer Roku”. Brak w plebiscycie na „Belfra Roku” kategorii: wykładowca i prowadzący ćwiczenia. 1/16
- Brak możliwości premiowania najlepszych dydaktyków. 18/18

Zalecenia:

- Organizacja wydziałowego konkursu „Najlepszy Belfer Wydziału”.
- Wyróżnianie nauczycieli, którzy uzyskali najwyższe oceny w ankietach i upublicznianie informacji.

III. Działania na rzecz zapewniania i doskonalenia jakości kształcenia w obszarze określania kryteriów kwalifikacyjnych, ustalania limitów przyjęć

1. Czy jednostka posiada zasady postępowania w zakresie określania kryteriów kwalifikacyjnych, uwzględniające m.in.: obowiązujące przepisy prawa, szczególne wymagania dla kandydatów ubiegających się o przyjęcie na kierunki studiów, wymagające zweryfikowania umiejętności niesprawdzalnych w systemie maturalnym (egzaminy praktyczne), wymagania dla kandydatów ubiegających się o przyjęcie na studia II stopnia, wymagania dla kandydatów ubiegających się o przyjęcie na studia III stopnia? TAK 16/16

Mocne strony:

- Ujednolicony, przejrzysty i powszechnie dostępny system procedur. 16/16
- Pozytywna weryfikacja zasad postępowania w zakresie określania kryteriów kwalifikacyjnych dokonana przez zespoły PKA. 16/16
- Coroczna analiza kryteriów w kontekście obowiązujących przepisów prawa. 16/16
- Komplementarność kryteriów i oferty studiów. 16/16
- Uchwalanie i podawanie z dużym wyprzedzeniem do wiadomości kandydatów kryteriów kwalifikacji i zasad rekrutacji. 16/16

Słabe strony:

- Relatywnie wysoki wskaźnik odsiewu na studiach drugiego stopnia. 4/16

Zalecenia:

- Weryfikacja kryteriów przyjęć na kierunkach, które nie cieszą się już dużym zainteresowaniem kandydatów w związku ze zmieniającymi się regionalnymi uwarunkowaniami społeczno-gospodarczymi, sytuacją demograficzną oraz systemem finansowania szkolnictwa wyższego.
- Analiza i aktualizacja oferty kształcenia.
- Weryfikacja procedury określającej zasady postępowania w przypadku rekrutacji na studia drugiego i trzeciego stopnia.

2. Czy jednostka posiada zasady postępowania w zakresie ustalania limitów przyjęć uwzględniające m.in.: zapotrzebowanie rynku pracy, zainteresowanie kandydatów, spełnianie wymagań dotyczących proporcji liczby nauczycieli akademickich do liczby studentów na danym kierunku, organizację procesu dydaktycznego (liczebność grup), zaplecze dydaktyczne i techniczne, zasoby i kwalifikacje kadry naukowo-dydaktycznej spełniającej wymagania do prowadzenia dydaktyki na wszystkich poziomach kształcenia (studiach: pierwszego stopnia, drugiego stopnia, jednolitych magisterskich oraz studiach trzeciego stopnia)? TAK 16/16

Mocne strony:

- Dostosowanie limitów przyjęć do sytuacji demograficznej. 16/16
- Określanie limitu przyjęć (zarówno na uruchamianych kierunkach studiów oraz na już prowadzonych) następuje na podstawie analizy zapotrzebowania rynku pracy w regionie oraz strategii rozwoju regionu. Uwzględnia się również obowiązek spełniania wymagań dotyczących proporcji liczby nauczycieli akademickich do liczby studentów na danym kierunku, analizę bazy dydaktycznej, a także w przypadku nowych kierunków kwalifikacje kadry naukowo-dydaktycznej. 3/16
- Określanie limitu przyjęć, uwzględniające wnioski wpływające z ankiet absolwentów przeprowadzonych po 6 miesiącach od ukończenia studiów oraz ankiet wydziałowych badających, m.in. stopnień zatrudnialności absolwentów. 2/16

Słabe strony:

- Brak pełnego monitorowania potrzeb rynku pracy, zatrudnialności absolwentów. 16/16

Zalecenia:

- Ankietyzacja pracodawców, której wyniki wykażą zapotrzebowanie na absolwentów danego kierunku studiów oraz ocenią wiedzę, umiejętności i kompetencje absolwentów.
- Weryfikacja limitów przyjęć z uwagi na zmniejszającą się liczbę kandydatów.
- Analiza i aktualizacja oferty kształcenia.

3. **Czy jednostka analizuje wyniki rekrutacji na studia w kontekście zainteresowania oferowanymi zakresami kształcenia (liczba kandydatów na dany kierunek/specjalność)?**
TAK 16/16

Mocne strony:

- Analiza na większości wydziałów prowadzona jest etapowo:
 - wstępnie, w gronie kolegium dziekańskiego,
 - na forum Wydziałowej Komisji Dydaktycznej,
 - na forum Rady Wydziału.
- Przeprowadzanie ankiety wśród studentów pierwszego roku, pierwszego stopnia pod kątem analizy ich preferencji i czynników wyboru poszczególnych kierunków i specjalności. 1/16

Słabe strony:

- Zbyt wąska oferta kształcenia w języku angielskim. 16/16
- Słaba promocja wydziałów w kraju, skutkująca zawężaniem liczby potencjalnych kandydatów do absolwentów szkół średnich z sąsiednich województw. 13/16

Zalecenia:

- Opracowanie procedury – analiza wyników rekrutacji, która determinuje ewentualne zmiany w ofercie kształcenia (np. likwidacja kierunku lub specjalności).
- Promocja jednostek prowadzona przez specjalistów.

IV. Działania na rzecz zapewniania i doskonalenia jakości kształcenia w obszarze oceny programów kształcenia

Mocne strony:

- Spójność i wysoki poziom kierunków o wieloletniej tradycji, bazujących na kadrze z wysokim dorobkiem naukowym. 15/16
- Opracowanie bazy sylabusów z wykorzystaniem aplikacji „SYLABUS” - ujednoczenie opisu modułów i dostosowania się do wymogów KRK. 18/18
- Akcentowanie w opisie efektów kształcenia kompetencji sprzyjających zatrudnieniu absolwentów. Możliwość tworzenia autorskich programów kształcenia. 16/16
- Zaangażowanie przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego w tworzeniu nowej oraz modyfikowaniu aktualnej oferty kształcenia. 14/16
- Udział studentów i doktorantów we wszystkich strukturach decyzyjnych dotyczących procesu kształcenia (rady programowe, komisje dydaktyczne). 16/16
- Część wydziałów uzyskała pozytywną opinię PKA dotyczącą jakościowego opisu i zatwierdzenia efektów kształcenia zgodnych z misją i strategią kształcenia w jednostce. 6/16
- Możliwość opiniowania programu kształcenia przez interesariuszy (wewnętrznych i zewnętrznych); włączanie do procesu dydaktycznego specjalistów, praktyków zawodu. 16/16
- Coraz nowocześniejsze zaplecze dydaktyczne i badawcze sprzyjające procesowi kształcenia (dotacje zwłaszcza ze środków unijnych). 19/19
- Wdrożenie systemu ogólnouczelnianych badań ankietowych absolwentów i pracodawców – pozyskanie dodatkowej ważnej opinii o kompetencjach absolwentów UWM; badania autoewaluacyjne absolwentów nt. osiągnięcia założonych efektów kształcenia. 18/18

Słabe strony:

- Modyfikacja programów jest słabo rozumiana i nieakceptowana przez interesariuszy kształcenia oraz utrudnia proces kształcenia (np. problem różnic programowych, powtarzania przedmiotów, itp.). 16/16
- Słaba współpraca z pracodawcami w zakresie przyjmowania na praktyki i staże studentów. 16/16
- Negacja celowości wprowadzania KRK przez nauczycieli akademickich. 18/18

Zalecenia:

1. W przypadku nowej oferty kształcenia należy zwracać szczególną uwagę na konstrukcję matrycy efektów kształcenia programu i już na etapie planu eliminować powtórzenia treści kształcenia, zadbać o prawidłowy rozkład/sekwencję modułów prowadzących do uzyskania założonego celu oraz zaplanować skuteczne metody ich weryfikacji. W przypadku uruchomionych kierunków należy zaplanować/wdrożyć procedury autoewaluacji osiągnięcia założonych efektów kształcenia.
2. Zwiększenie stopnia upowszechnienia sylabusów (strony Wydziału i/lub UWM).

3. Przeprowadzanie akcji informacyjnych wśród nauczycieli akademickich nt. systemu ECTS. Okresowe przeglądy wyceny punktowej przedmiotów.
4. Porównanie skuteczności osiągania założonych efektów kształcenia na obu formach studiów i zaprojektowanie skuteczniejszych metod kształcenia na studiach niestacjonarnych.
5. Intensyfikacja współpracy z interesariuszami zewnętrznymi.
6. Aktywizacja samorządu studentów i doktorantów w procesie kształtowania sylwetki absolwenta oraz efektów i programów kształcenia.
7. Zwiększenie rangi Rad Patronackich/Programowych i zachęcanie ich przedstawicieli do aktywnego udziału w procesie kształcenia (np. kierunki praktyczne).
8. Aktywizacja aplikowania jednostek do pozyskiwania środków finansowych w ramach projektów edukacyjnych.

V. Działania na rzecz zapewnienia i doskonalenia jakości kształcenia, związane z zasadami oceniania studentów – zasady oceniania studentów i doktorantów, uwzględniające konieczność publikowania i konsekwentnego stosowania kryteriów, przepisów i procedur.

1. System oceny studentów:

Mocne strony:

- Ocenianie studentów i doktorantów przebiega wg określonych zasad. 12/18
- Prowadzący zajęcia określają zasady oceny studentów w obszarach wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w powiązaniu z zakładanymi efektami kształcenia. 18/18
- Zasady oceny studentów i doktorantów w w/w obszarach publikowane są w sylabusie przedmiotu. 18/18
- Aplikacja Sylabus 2.0 umożliwia opracowanie sylabusów wg ujednoliconego formatu. 18/18
- Sylabusy przedmiotów udostępniane są przez prowadzących zajęcia. 18/18

Słabe strony:

- Nie wszystkie przedmioty zostały opublikowane w wersji Sylabus 2.0. 18/18
- Brak powiązania aplikacji Sylabus 2.0 z systemem USOS, przez co sylabusy przedmiotów, chociaż wprowadzone przez pracowników do aplikacji, nie są elektronicznie udostępniane studentom, co powoduje konieczność ich tradycyjnego publikowania (poprzez strony WWW). 1
- Niepublikowanie sylabusów na stronach internetowych jednostek. 13/18

Zalecenia:

- Opracowanie procedury, pozwalającej na spójne ocenianie studentów realizujących lektoraty.
- Uzupełnienie brakujących sylabusów przedmiotów w wersji 2.0.

2. Kryteria ocen, ich korelacja z efektami kształcenia, metodami kształcenia i formami zajęć.

Mocne strony:

- Przejrzystość kryteriów oceniania. 18/18
- Badania ankietowe, których celem jest dokonanie autoewaluacji zajęć, w tym oceny korelacji zakładanych efektów kształcenia, form zajęć i metod kształcenia z kryteriami oceny studentów. 1/18
- Weryfikacja korelacji efektów kształcenia z systemem oceniania. 5/18
- Student zapoznaje się z kryteriami zaliczenia przedmiotu na pierwszych zajęciach, bądź wcześniej z sylabusem na stronie internetowej, może wypowiedzieć się nt. kryteriów i ich powiązania z efektami kształcenia w internetowej ankiecie „Jakość realizacji zajęć dydaktycznych”. 18/18
- Badania ankietowe są narzędziem weryfikacji kryteriów ocen. Niektóre wydziały wprowadziły niezależną ankietę, która jest dostosowana do specyfiki realizowanych kierunków. 3/16
- Studenci i doktoranci wchodzi w skład rad naukowych jednostek organizacyjnych i KZSZJK oraz WZSZJK. 16/16

Słabe strony:

- Niepublikowanie sylabusów na stronach internetowych jednostek powoduje ograniczenia w znajomości sylabusów przez studentów. 18/18
- Inherentna niemierzalność niektórych efektów „Kompetencje społeczne”. 18/18
- Nie we wszystkich sylabusach kryteria są poprawnie powiązane z efektami kształcenia, metodami i formami zajęć. 18/18

- Niestosowanie się niektórych nauczycieli do kryteriów ocen (ćwiczenia) umieszczonych w sylabusie. Nie wszyscy dostrzegają konieczność współpracy w ramach zespołów realizujących określone zajęcia. 1/18
- Koordynator przedmiotu nie dysponuje żadnymi środkami, by wyegzekwować konieczność stosowania tych samych kryteriów dla poszczególnych form oceny efektów kształcenia. 18/18
- Brak analizy jakościowej sylabusów 2012/2013. 1/18
- Cedowanie przez koordynatorów obowiązku opracowywania sylabusów na pracowników o zbyt wąskich kompetencjach, czego skutkiem są nagannie opracowane sylabusy. 1/18
- Mała znajomość zagadnień KRK przez studentów. 18/18

Zalecenia:

- Powiązanie kryteriów oceniania z efektami kształcenia, formami zajęć i metodami kształcenia i stałe monitorowanie procesu.
- Opracowanie karty oceny przedmiotu w postaci sprawozdania/raportu po zakończonym cyklu kształcenia przedmiotowego z uwzględnieniem weryfikacji osiągnięcia zakładanych efektów przedmiotowych.
- Wzmocnienie roli koordynatora przedmiotu przy egzekwowaniu stosowania jednolitych kryteriów obowiązujących na ćwiczeniach.

3. Zasady dotyczące sytuacji spornych, przypadków losowych, nieobecności studentów i doktorantów:

Mocne strony:

- Uregulowanie ww. kwestii w Regulaminie Studiów. 18/18
- Egzaminy przeprowadzane są w formie określonej w sylabusie przedmiotu. 18/18
- Terminy egzaminów podawane są z wyprzedzeniem, informacja o czasie i miejscu egzaminu podawana jest w formie pisemnej oraz na stronach wydziałów. 16/16
- W sytuacjach spornych problem rozstrzyga właściwy prodziekan na pisemny wniosek studenta lub student zgłasza problem opiekunowi roku, po czym opiekun przeprowadza konsultacje z wykładowcą. 16/16

Słabe strony:

- Brak regulaminowych rozwiązań problemu niestawiania się studentów na egzamin oraz również nieetycznego zachowania się na egzaminie (np. ściąganie). 16/16
- Brak procedur w przypadku nieobecności studenta na egzaminie dyplomowym. 15/16
- Przeprowadzanie przez egzaminatorów egzaminów w terminach innych niż wcześniej ustalone na wydziale. 1/16

Zalecenia:

- Doprecyzowanie przepisów Regulaminu Studiów dotyczących nieusprawiedliwionej nieobecności studenta na egzaminie oraz egzaminie dyplomowym, a także nieetycznego zachowania podczas egzaminów.

4. Wgląd do egzaminacyjnych prac pisemnych:

Mocne strony:

- Określono zasady przechowywania egzaminacyjnych prac pisemnych. 10/17
- Student ma zapewniony wgląd do prac podczas konsultacji. 17/17

Słabe strony:

- Nie wszystkie wydziały mają szczegółowo opracowane procedury w tym zakresie. 7/17
- Brakuje możliwości lokalowych oraz sprzętu do przechowywania dokumentacji. 3/17
- Brak procedur przechowywania pisemnych prac egzaminacyjnych. 7/17

Zalecenia:

- Opracowanie lub uszczegółowienie procedur na poziomie jednostek.

5. Zasady dyplomowania:

Mocne strony:

- Na większości wydziałów zasady dyplomowania zostały określone w formie procedury. 14/15

- Zgodność tematyki prac dyplomowych z efektami kształcenia poszczególnych kierunków kontrolowana jest na etapie ustalania list tematów do wyboru dla studentów, zgłaszanych przez katedry, weryfikowane przez właściwe dla kierunku komisje dydaktyczne. 15/15
- Niektóre jednostki stosują „Kartę zgłoszenie tematu pracy dyplomowej”, która jest podpisywana przez studenta, promotora, kierownika katedry oraz prodziekana ds. kształcenia lub prodziekana ds. studenckich i przechowywana w aktach studenta. 2/15
- Do oceny pracy dyplomowej służy obowiązujący w Uniwersytecie Arkusz oceny pracy dyplomowej, w którym zawarto wytyczne, jakie musi spełniać praca dyplomowa. 15/15

Słabe strony:

- Nie zostały przyjęte formalne i merytoryczne kryteria, które powinna spełniać praca dyplomowa. 1/15
- Brak możliwości prowadzenia seminariów w grupach kilkusobowych, a duża liczebność grup seminaryjnych utrudnia znacznie opiekę nad studentami i uniemożliwia studentom realny wybór seminarium, zgodny z zainteresowaniami. 15/15
- Za duża liczba prac dyplomowych pod opieką jednego opiekuna. 15/15
- Procedury dyplomowania nie funkcjonują poprawnie lub nie zostały jeszcze opracowane. 1/15

Zalecenia:

- Opracowanie i wprowadzenie procedury przeglądu pytań egzaminacyjnych pod względem ich zgodności z zasadami KRK.
- Opracowanie i wprowadzenie stosownych procedur w przypadku jednostek, które jeszcze ich nie posiadają i aktualizacja istniejących.
- Opracowanie i wprowadzenie procedury przeglądu prac dyplomowych.

6. Studia stacjonarne i niestacjonarne:

Mocne strony: -----

Słabe strony:

- Zbyt mała liczba godzin kontaktowych studenta studiów niestacjonarnych z nauczycielem akademickim. 13/16

Zalecenia:

- Cykliczne przeglądy procesu dydaktycznego w zakresie zasad oceniania i jakości kształcenia na obu formach studiów.

7. Czy Wydziałowy Zespół Zapewniania Jakości Kształcenia dokonuje analizy liczby studentów, sprawności kształcenia w korelacji do stosowanych zasad i kryteriów oceniania studentów i doktorantów?

Mocne strony:

- Monitoring procesu kształcenia w odniesieniu do wprowadzonych kryteriów oceniania na części wydziałów. 10/16
- Analiza liczby studentów w korelacji do stosowanych zasad i kryteriów oceniania studentów publikowana jest w rocznym raporcie WZZJK lub podawana do wiadomości na posiedzeniu Rady Wydziału. 10/16

Słabe strony:

- WZZJK niektórych jednostek dokonywały analizy w formie dyskusji, bez określonej procedury. 6/16
- Częściowe analizy zostały przeprowadzone na potrzeby stworzenia raportu samooceny i wizyty PKA. 1/16

Zalecenia:

- Opracowanie stosownych procedur na wydziałach, które zgłosiły ich brak.
- Analiza sprawności procesu kształcenia i oceniania studentów po zakończeniu każdego roku akademickiego.
- Umieszczenie wyników analizy w raporcie składanym na RW przez właściwego Prodziekana.

VI. Działania na rzecz zapewniania i doskonalenia jakości kształcenia w obszarze zasobów do nauki i wsparcia dla studentów i doktorantów.

1. Czy jednostka posiada infrastrukturę informatyczną umożliwiającą lub wspomagającą realizację zajęć dydaktycznych (laboratoria, programy komputerowe, pracownie projektowe)?

Mocne strony:

- Wzorowe wykorzystanie dofinansowania z programów Regionalnego Programu Operacyjnego i Rozwoju Polski Wschodniej na budowę i wyposażenie laboratoriów i pracowni dydaktycznych. 7/18
- Nowoczesne laboratoria i dobry sprzęt informatyczny. 19/19
- Okresowa inwentaryzacja i ocena infrastruktury dydaktycznej, na podstawie której formułuje się wnioski dotyczące uzupełnienia wyposażenia, planu napraw i remontów posiadanych zasobów.
- Wykorzystywanie oprogramowania open source. 1/19
- Praca w zintegrowanym systemie bibliotecznym ALEPH, dostęp do bezprzewodowego Internetu na terenie biblioteki oraz sprzęt komputerowy dostosowany do potrzeb osób niepełnosprawnych. 1/19

Słabe strony:

- Starzejący się sprzęt, drogie licencje, indywidualne zakupy licencji, brak większych środków na modernizację sprzętu. 19/19
- Niewystarczająca liczba samoobsługowych urządzeń reprograficznych dla czytelników, m.in. skanerów, kopiarek. Biblioteka Uniwersytecka. 1/19
- Brak nowego oprogramowania do komputerów (np. niewystarczająca ilość oprogramowania Microsoft Office) oraz problemy z aktualizacją programów komputerowych. Brak dostępu do baz danych z dowolnego miejsca – Biblioteka Uniwersytecka. 1/19

Zalecenia:

- Unowocześnienie infrastruktury informatycznej.
- Bieżący monitoring potrzeb aktualizacji lub zakupu nowych aplikacji.
- Opracowanie i upowszechnienie procedur reagowania w sytuacjach awaryjnych (np. awarie instalacji, awaria sprzętu audiowizualnego w godzinach popołudniowych, w weekendy).
- Opracowanie systemu szczególnej ochrony obiektów wyposażonych w najnowocześniejszy sprzęt.

2. Czy jednostka monitoruje zasoby biblioteczne z uwzględnieniem specyfiki realizowanych kierunków studiów oraz aktualnej literatury obejmującej obszar/y kształcenia, a także czy opracowuje harmonogram zakupów podręczników i pomocy naukowych?

Mocne strony:

- Wydział Sztuki posiada własną bibliotekę wydziałową – zakupy nowych pozycji bibliotecznymi są realizowane na bieżąco.
- Wydział Nauk Medycznych zakupił prenumeratę bazy danych Access Medicine oraz USMLE Easy w formie dostępu dla nieograniczonej liczby użytkowników. Wydział ma w planach zakup dodatkowych dostępu do medycznych baz danych, które udostępnione będą dla studentów.
- Zbiory biblioteczne zgodne z profilem kształcenia i badań na poszczególnych wydziałach.
- Dostęp do źródeł elektronicznych i baz danych oraz prezentacje nowych źródeł elektronicznych.
- Jedyne w regionie Centrum Dokumentacji Europejskiej (współpraca z innymi CDE).
- Jedyne w regionie Punkt Informacji Normalizacyjnej (zbiory normalizacyjne oraz bazy danych udostępniane są na miejscu wszystkim zainteresowanym bezpłatnie, wdrożony System Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji zgodnie z wymaganiami normy PN-ISO/IEC 27001:2007).
- Jedyne w regionie Ośrodek Informacji Patentowej (właściwe miejsce OIP w strukturze Uczelni, współpraca z rzecznikiem patentowym).
- Retrokonwersja zbiorów .
- Organizacja Biblioteki Cyfrowej UWM.
- Tworzenie informacyjnych baz danych (m.in. współtworzenie baz ogólnopolskich np. SIGŻ, BazTech).
- Dobrze zorganizowany system wypożyczeń międzybibliotecznych.

- Dobra współpraca z bibliotekami w zakresie wymiany wydawnictw.
- Innowacyjne rozwiązania w udostępnianiu zbiorów (wolny dostęp).
- Krótki czas opracowania książek.
- Krótki czas realizacji zamówień.
- Współpraca z Centrum NUKAT.
- Wysoki poziom, zgodny z obowiązującymi aktualnie zasadami katalogowania, opracowania wpływu, zarówno formalnego, jak i przedmiotowego.

Słabe strony:

- Niewystarczająca liczba podręczników.
- Mały wybór księgozbioru obcojęzycznego.
- Wiele wartościowych czasopism z powodu ograniczeń finansowych nie znajduje się w bibliotece.
- Brak puli podręczników do nauczania w szkołach, do których dostęp powinni mieć studenci odbywający praktyki. 1/18
- Większość pozycji książkowych w bibliotece jest dostępna jedynie na miejscu.
- Ograniczone zasoby na prenumeratę literatury fachowej niezbędnej w celu uaktualniania wiedzy związanej z prowadzeniem procesu dydaktycznego.

Zalecenia:

- Zgłaszanie potrzeb uzupełnienia lub zakupu nowych woluminów, prenumeraty czasopism naukowych lub dostępu do baz danych.
- Opracowanie zasad okresowej weryfikacji zasobów bibliotecznych pod kątem specyfiki realizowanych kierunków studiów.
- Uaktywnienie i wzmocnienie działań Rady Bibliotecznej.

3. Czy jednostka posiada nowoczesne laboratoria specjalistyczne? Czy na bieżąco unowocześnia aparaturę laboratoryjną?

Mocne strony:

- jednostki posiadają specjalistyczne laboratoria oraz nowoczesną aparaturę laboratoryjną. 19/19

Słabe strony:

- Brak pracowni radiowej i telewizyjnej, potrzebnych dla studentów dziennikarstwa i komunikacji społecznej. 1/19
- Niewystarczające dostosowanie istniejących laboratoriów pod kątem infrastruktury umożliwiającej pełne wykorzystanie nowoczesnej aparatury badawczej. Zbyt małe środki na nowoczesny sprzęt umożliwiający prowadzenie zajęć na wyższym poziomie (z wykorzystaniem multimediiów). 19/19
- Formalne i finansowe przeszkody w zatrudnianiu/szkoleniu pracowników – specjalistów do obsługi nowoczesnej aparatury badawczej. 1/16
- Ograniczony (szczególnie ze względów organizacyjno-finansowych poszczególnych podjednostek wydziału) dostęp do wykorzystania pracowni w procesie dydaktycznym. 1/16

Zalecenia:

- Aktywne pozyskiwanie środków finansowych na potrzeby związane z modernizacją infrastruktury i wyposażeniem laboratoriów specjalistycznych.

4. Czy jednostka dysponuje nowoczesnym zapleczem laboratoriów do nauczania języków obcych?

Mocne strony:

- Kadra dysponująca umiejętnościami, pozwalającymi na wykorzystanie posiadanych nowoczesnych urządzeń multimedialnych – Wydział Humanistyczny.

Słabe strony:

- Zbyt małe środki na nowoczesny sprzęt umożliwiający prowadzenie zajęć na wyższym poziomie (z wykorzystaniem multimediiów). 1/16
- Brak tablic multimedialnych, zbyt mała liczba rzutników i magnetofonów czytających pliki mp3, mp4 (podcasty). 1/16

Zalecenia: -----

5. Czy jednostka posiada nowoczesną bazę urządzeń multimedialnych?

Mocne strony:

- Nowoczesna baza urządzeń multimedialnych. 15/18
- Stałe doposażenie bazy multimedialnej o nowoczesne rozwiązania informatyczne. 18/18

Słabe strony:

- Zbyt małe środki na nowoczesny sprzęt umożliwiający prowadzenie zajęć na wyższym poziomie (z wykorzystaniem multimedii). Na terenie jednostki trudno korzystać z baz dostępu do czasopism online. Brak zainstalowanych słowników na komputerach, a słowniki online nie są wystarczające. 1/18
- Brak projektorów multimedialnych we wszystkich salach ćwiczeniowych. 1/18
- Brak doposażenia sale lub pracowni dydaktycznych w nowoczesny sprzęt, umożliwiający korzystanie z materiałów/pomocy dydaktycznych opracowanych w formie audio-wizualnej. 2/18

Zalecenia:

- Zwiększenie i unowocześnienie infrastruktury informatycznej.
- Bieżący monitoring potrzeb doposażenia bazy multimedialnej.

6. Czy jednostka posiada infrastrukturę informatyczną umożliwiającą lub wspomagającą realizację wszystkich zadań związanych z administrowaniem toku studiów (np. USOS, system „Plagiat”)?

Mocne strony:

- Wszystkie prace dyplomowe sprawdzane są w systemie „Plagiat”. 16/16
- Ułatwienie i usprawnienie przepływu informacji związanych z tokiem studiów: uczelnia – dziekanat – pracownicy – student. 19/19
- Praca w zintegrowanym systemie bibliotecznym ALEPH – Biblioteka Uniwersytecka. 1/19

Słabe strony:

- Brak pełnej funkcjonalności systemu USOS. 19/19

Zalecenia:

- Konieczność dostosowania sprzętu w jednostkach organizacyjnych w celu sprawnego korzystania z systemów informatycznych.
- Rozszerzenie informatyzacji procesu zarządzania i administrowania działalności dydaktycznej (szczególnie w kontekście studiów niestacjonarnych).

7. Czy jednostka korzysta z procedur formalno-prawnych i organizacyjnych zapewniających studentom i doktorantom wsparcie w wymiarze społecznym (np. powoływanie opiekunów lat, grup naukowych, zespołów skupiających studentów w kołach zainteresowań, etc.)?

Mocne strony:

- Powoływanie na wydziałach: Pełnomocników ds. Kół Naukowych, Pełnomocników ds. kontaktów ze studentami, Wydziałowych Opiekunów ds. Niepełnosprawnych Studentów, Koordynatorów programu ERASMUS, Wydziałowych koordynatorów systemu ITS, Opiekunów lat, etc. 16/16
- Finansowe wsparcie działalności kół naukowych. 16/16

Słabe strony:

- Brak sprecyzowanych obowiązków Opiekunów lat oraz ich roli w procesie kształcenia. 1/16
- Słaba aktywność niektórych kół naukowych. 10/16

Zalecenia:

- Motywowanie studentów do poszerzania wiedzy, rozwijania umiejętności i kompetencji społecznych. Zachęcanie do pracy w kołach naukowych, organizacjach studenckich, grupach zainteresowań (wyjazdy na konferencje krajowe i zagraniczne, obozy naukowe, etc.).

8. Czy jednostka współpracuje z Biurem Karier w zakresie wsparcia przedsiębiorczości studenckiej?

Mocne strony:

- Na Wydziale Sztuki z inicjatywy Prodziekana kierowanej do RWSS w sprawozdawczym okresie samorząd studencki zainicjował powołanie Studenckiego Biura Wystaw Artystycznych – w wyniku jego działania studenci samodzielnie zorganizowali w galeriach Olsztyna kilka wystaw zbiorowych.

Słabe strony:

- Zbyt mała aktywność wydziałów w pozyskiwaniu informacji o losach absolwentów. 16/16
- Brak systematycznej współpracy wydziałów z Biurem Karier w zakresie wsparcia przedsiębiorczości studenckiej. 7/16
- Brak monitoringu w zakresie wsparcia przedsiębiorczości studentów przez Biuro Karier. 16/16
- Niedostateczna aktywność Biura Karier w promowaniu absolwentów oraz kontaktach z otoczeniem społeczno-gospodarczym. 16/16

Zalecenia:

- Zwiększenie aktywności Biura Karier we współpracy z wydziałami.

9. Czy jednostka promuje krajowe i zagraniczne programy mobilności studentów i doktorantów?

Mocne strony:

- Najwyższym wskaźnikiem wyjazdów i przyjazdów studentów w ramach programu Erasmus legitymuje się Wydział Prawa i Administracji.
- Wysokim wskaźnikiem wymiany międzynarodowej legitymuje się Wydział Medycyny Weterynaryjnej.
- Wydział Nauk o Środowisku prowadzi wspólny program kształcenia (studia II stopnia) z Wydziałem Nauk Stosowanych w Offenburgu.
- Różnorodność form doskonalenia kompetencji językowych i społeczno-kulturowych na Wydziale Humanistycznym.

Słabe strony:

- Studenci nielicznych wydziałów uczestniczą w programach mobilności studentów. 4/16
- Małe zainteresowanie ze strony studentów wyjazdami zagranicznymi, najczęściej ze względu na zbyt wąski zakres uznawalności przez nauczycieli osiągnięć studenta uzyskanych za granicą oraz słabą znajomość języków obcych. 7/16
- Zbyt wąski zakres umiędzynarodowienia oferty dydaktycznej i promowania kierunków poza granicami kraju. 5/16
- Słabe wsparcie finansowe studentów uczestniczących w programach mobilności. 16/16

Zalecenia:

- Aktywizacja mobilności studentów i poszerzenie zakresu uznawalności uzyskanych efektów kształcenia.
- Zwiększenie elastyczności w dostosowywaniu programów i toku kształcenia np. poprzez umożliwienie korzystania z indywidualnej organizacji studiów dla studentów/doktorantów, którzy podejmują się kształcenia/odbywania praktyk poza granicami kraju w ramach dostępnych programów mobilności.
- Tworzenie oferty dydaktycznej w językach obcych (angielski, rosyjski) dla studentów z zagranicy i kraju i promowanie programów mobilność studentów i doktorantów w ramach współpracy z uczelniami partnerskimi.

10. Inne działania jednostki:

Możliwość publikowania (po spełnieniu wymogów) prac doktorantów w czasopiśmie wydawanym na Wydziale Humanistycznym.

Pracownicy i doktoranci (a także studenci) Wydziału Teologii mają możliwość publikacji w materiałach pokonferencyjnych oraz czasopiśmie naukowych: Studia Warmińskie, Forum Teologiczne, Studia Redemptorystowskie, Studia Elbląskie, Człowiek –Kultura –Przyszłość (elektroniczne).

Stosowanie nowoczesnych metod kształcenia na bazie międzynarodowej współpracy (zasady PBL wdrożone w wyniku udziału nauczycieli akademickich Wydziału Nauk Medycznych w kursach dydaktycznych i konsultacjach na Uniwersytecie w Maastricht w Holandii).

VII. Działania na rzecz zapewniania i doskonalenia jakości kształcenia w obszarze systemów informacyjnych i publikowania informacji.

- 1. Czy jednostka aktualizuje stronę internetową, prezentującą informację o wydziale i jednostkach wydziałowych, prowadzonych programach kształcenia (promocja kierunków studiów, zakresów studiów podyplomowych, kursów dokształcających, sylabusy, organizacja roku akademickiego, plany studiów i rozkłady zajęć dydaktycznych), misja i obszary działania jednostki (współpraca ze środowiskiem naukowym krajowym i zagranicznym, współpraca z gospodarką i regionem, z absolwentami, etc.), formy działalności studentów i doktorantów (Samorząd Studencki, Samorząd Doktorantów, koła naukowe, działalność kulturalno-sportowa, etc.), zasady rekrutacji na studia ?**

Mocne strony:

- Prowadzenie własnej strony internetowej przez wszystkie wydziały oraz jednostki międzywydziałowe. 19/19
- Ciągła aktualizacja prezentowanych informacji. 19/19
- Możliwość szerokiego dostępu do informacji. 19/19
- Uznanie przez pracowników mediów elektronicznych jako środka przekazywania informacji. 19/19
- Możliwość szybkiej reakcji na zmiany. 19/19

Słabe strony:

- Brak anglojęzycznej wersji strony internetowej większości jednostek. 7/19
- Brak na stronie internetowej niektórych informacji istotnych z punktu widzenia jakości kształcenia. 5/19

Zalecenia:

- Ujednolicenie szaty graficznej strony wydziałowej i jednostek wydziału.
- Uzupełnianie wiadomości w sposób usystematyzowany.
- Ujednolicenie miejsca przechowywania wszystkich informacji.
- Rozbudowanie strony w części dotyczącej sprawnej komunikacji ze studentami (bieżące informacje, aktualności, wymagania, możliwości).
- Modernizacja strony pod kątem atrakcyjności wizualnej i czytelności przekazów oraz wyodrębnienia paneli nie tylko studenta, ale i kandydata na studia oraz panelu absolwenta.

- 2. Czy jednostka publikuje wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia (np. procedury, wyniki badań ankietowych dotyczących procesu kształcenia)?**

Mocne strony:

- Dokumenty WSZJK są na bieżąco publikowane na stronie internetowej. 13/19
- Zasób informacji na temat WSZJK na stronie internetowej wydziału został bardzo pozytywnie oceniony przez Zespół Oceniający PKA w październiku 2013 r. 1/19

Słabe strony:

- WSZJK nie jest publikowany przez niektóre jednostki lub publikowane są jedynie niektóre procedury. 6/19

Zalecenia:

- Rozszerzenie zakresu informacji na stronie jednostek, stworzenie zamkniętej podstrony dla pracowników.
- Publikacja sprawozdania z analizy wyników ankiet.
- Utworzenie na stronie internetowej zakładki: „Wydziałowy System zapewniania jakości kształcenia”.

3. Czy jednostka publikuje informacje o liczbie absolwentów?

Mocne strony:

- Publikacja informacji o liczbie absolwentów przez niektóre wydziały. 6/16

Słabe strony:

- Brak informacji o absolwentach przez większość wydziałów. 10/16

Zalecenia:

- Publikacja informacji o liczbie absolwentów na stronie wybranych jednostek.

4. Czy jednostka publikuje internetowy blok serwisowy zawierający informacje kierowane do studentów, doktorantów i pracowników dotyczące bieżącej działalności jednostki?

Mocne strony:

- Wszystkie jednostki publikują internetowy blok serwisowy dotyczący bieżącej działalności. 19/19
- Wydziałowy newsletter – Wydział Geodezji i Geodezji Przestrzennej. 1/19

Słabe strony:

- Brak ujednoczonej szaty graficznej stron jednostek. 19/19

Zalecenia:

- Sukcesywne rozszerzanie zakresu informacyjnego witryn jednostek.
- Utworzenie platformy e-learning Biblioteki Uniwersyteckiej.