

БИБИГУЛЬ АЛЬМУРЗАЕВА, ОРЫНКУЛЬ ШУНКЕЕВА, АЛТНАЙ ЖАЙТАПОВА
Актюбинск/Алматы

СОВРЕМЕННЫЕ ФОРМЫ СИСТЕМЫ ОЦЕНИВАНИЯ В ОРГАНИЗАЦИЯХ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

Contemporary forms of education assessment in organizations of Kazakhstan

Ключевые слова: организация образования, университет, общеобразовательная школа, система оценивания, кредитная технология, блочно-модульная система оценивания, ожидаемые результаты, ученик, студент

KEYWORDS: educational organization, university, comprehensive school, evaluation system, credit technology, modular system of evaluation, expected results, pupil, student

ABSTRACT: The article considers the development dynamics of the assessment system in Kazakhstan's educational institutions. The analysis of educational results in school-university system is presented: Aktobe Regional State University named after K. Zhubanov and specialized Aktobe secondary school No 25. The most acceptable assessment form in higher education system is credit one, interpreted by Kazakhstan scientists taking into account the national education policy based on the scientific principles of synergy. The score-rating assessment technology was designed for the secondary school within the framework of the regional pilot study. The experiment results show the changes in the field of cognitive student's personality and his personal transformation.

Современное казахстанское образование направлено на формирование и развитие образованной, творческой, компетентной и конкурентоспособной личности. Такая личность способна жить в динамично развивающейся среде, готова к самоактуализации как в своих собственных интересах, так и в интересах социума. Свободное обучение в условиях инновационной парадигмы базируется на принципе самостоятельности и ведущей роли личности

После подписания Болонской Декларации в 2010 году, независимая Республика Казахстан стала реализовывать основные цели интеграционного процесса, в котором приоритетным является внедрение системы кредитов по типу ECTS – европейской системы перезачета зачетных единиц трудоемкости, как надлежащего средства поддержки крупномасштабной студенческой мобильности (Будапештско-Венская декларация, 2010 г.). Заметим, что

Бухарестское коммюнике поддерживает образовательные реформы в системе высшего казахстанского образования:

Студенты сегодня получают пользу от более широкого круга образовательных возможностей и становятся все более мобильными. Концепция интегрированного пространства высшего образования находится в пределах досягаемости. [...] Мы будем стремиться к большей согласованности образовательной политики, особенно в области завершения и перехода к трёхуровневой системе, использования кредитов ECTS, выпуска Приложений к диплому, повышения гарантии качества и внедрения квалификационных рамок, включая определение и оценку результатов обучения (Бухарестское коммюнике 2012).

Мировая образовательная практика выработала эффективную систему обучения, которая получила название кредитной технологии обучения. Данная технология обучения направлена на повышение уровня самообразования и творческого освоения знаний на основе индивидуализации подготовки студентов. Так, кредитная система обучения, распространенная в университетах США и большинства стран Европы, является наиболее гибкой и эффективной. Она обеспечивает академическую мобильность и востребованность выпускников в стремительно меняющихся условиях рынка труда. Во многом это обеспечивается за счет гибкого планирования академических программ, ориентированных на запросы рынка труда, элективностью 50% дисциплин учебного плана, повышением качества преподавания, так как возникает конкуренция, интенсификацией учебного процесса, внедрением информационных систем, повышением роли самостоятельной работы студента.

Внедрение кредитной технологии обучения в систему обучения казахстанских вузов подразумевает изменение философии образования, т.е. превращение учета успеваемости из контролирующей в самоконтрольно-стимулирующую. Это позволит решить необходимую задачу – превратить вузовское образование в процесс не только учебно-образовательный, но и научно-познавательный. В первую очередь, направленную на студентов («думающая рабочая сила» в будущем) не только научным знаниям как таковым, но и методологии их получения и применения, чтобы привить им способность к непрерывному самообразованию и профессиональному росту в условиях системной трансформации общества. Лишь следуя этому, можно будет говорить о самодостаточности образования как социального института и его качестве.

Актюбинский региональный государственный университет им. К. Жубанова Республики Казахстан в числе первых высших учебных заведений ввел кредитную технологию обучения, опираясь на модульный принцип построения содержания преподаваемых дисциплин. При этом учебный процесс обеспечивался в полном объеме всеми необходимыми информационными источниками:

учебными и методическими пособиями, электронными учебниками, доступом к сетевым образовательным ресурсам, активными раздаточными материалами, использование базового учебника, отвечающего требованиям Европейского стандарта, для организации СРС – лингафонные кабинеты, компьютерные классы с интерактивными досками, видеозалы и т.п. Первоочередная задача вуза – научить студента учиться и уметь ориентироваться в многообразии научного материала, применять инновационные технологии с целью повышения уровня их творческой активности и стимуляции в обучении. Эффективность такой работы будет обеспечена за счет регулярного общения студента и преподавателя в рамках СРСП (самостоятельной работы студентов под руководством преподавателя).

Опираясь на исследования казахстанских ученых, следует отметить, что в конце 90-х годов в системе образования в вузах Республики Казахстан при линейной технологии обучения стала применяться балльно-рейтинговая система оценки знания студентов. Согласно линейной технологии обучения оценка экзамена с учетом накопленных в течение семестра баллов студентов выставлялась в экзаменационную ведомость по пятибалльной системе. В связи с этим возник первый вопрос: насколько адекватна переводная шкала из балльно-рейтинговой в пятибалльную систему?

Впервые в Республике Казахстан балльная переводная шкала была разработана З. Ж. Жанабаевым на основе научных принципов синергетики (см.: Жанабаев/Молдабекова и др. 2000, 46). Из условий самоорганизующейся систем найдены числа: $I_1 = 0,567$, $I_2 = 0,806$, $I_3 = 0,618$. Число $I_1 = 0,567$ является критерием перехода системы от нулевого к первому (динамичному) уровню. Число $I_2 = 0,806$ означает высший уровень самоорганизации, к которому стремится любая открытая система. Число $I_3 = 0,618$ называется числом Фибоначчи, определяющее «золотое сечение» между структурой и хаосом. С учетом статистического характера процесса значения чисел I_k ($k=1,2,3$) можно связать с традиционной пятибалльной системой. При этом максимально возможное количество баллов по дисциплине обозначается через N , а количество набранных студентом баллов – n .

Если $0,567 < \frac{n}{N} \leq 0,618$, то ответ студента оценивается на «удовлетворительно». Если $0,618 < \frac{n}{N} \leq 0,806$, то на «хорошо». Если $\frac{n}{N} > 0,806$, то на «отлично». В случае, когда $\frac{n}{N} < 0,567$, ответ студента оценивается на «неудовлетворительно». Разработанная Жанабаевым балльная переводная шкала для традиционной (линейной) системы обучения находится в согласии с 11 балльной, применяемой в настоящее время в системе кредитной технологии обучения (сравните колонки таб. 1).

Таблица 1. Расчеты для перевода оценок из балльной системы в традиционную

По Жанабаеву			Американская система
В долях	традиционная оценка	в процентах	в процентах
$\frac{n}{N} < 0,567$	«2»	$\frac{n}{N} < 56,7$	$\frac{n}{N} < 0,49$
$0,567 < \frac{n}{N} \leq 0,618$	«3»	$5,67 < \frac{n}{N} \leq 6,18$	$50 < \frac{n}{N} \leq 74$
$0,618 < \frac{n}{N} \leq 0,806$	«4»	$6,18 < \frac{n}{N} \leq 8,06$	$75 < \frac{n}{N} \leq 89$
$\frac{n}{N} > 0,806$	«5»	$\frac{n}{N} > 80,6$	$90 < \frac{n}{N} \leq 100$

Из таблицы следует, что максимальное количество баллов должно быть 100 с тем, чтобы ошибка оценки составляла не более 1 процента. Таким образом, была разработана шкала по переводу баллов в традиционную пятибалльную систему и обратно.

Согласно правилам кредитной технологии, знания студентов в течение семестра оцениваются в 5 этапов: два текущих, два рубежных контроля и экзамен (рис. 1).

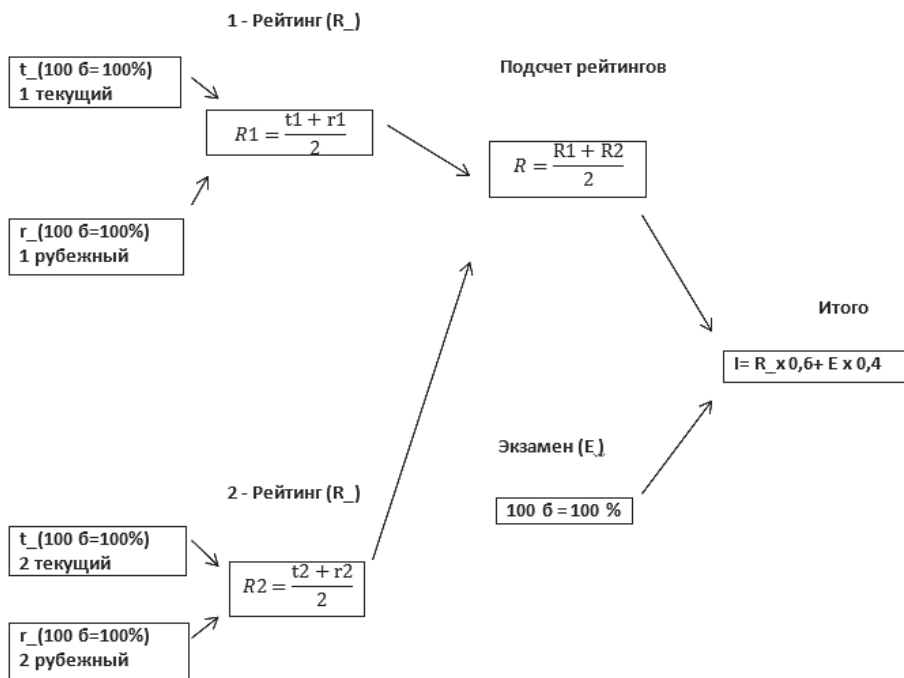


Рисунок 1. Система оценивания в 5 этапов

Учитывая предложенные расчеты, следует актуализироваться на механическом переносе балльно-рейтинговой системы в кредитную технологию оценивания. В этом случае форма предыдущей схемы сохраняется, но искажается ее содержание, приводящее к грубейшим математическим ошибкам с одной стороны, ущемлению прав студентов по выбору оценок по 11 балльной системе и ограничению мобильности студента с другой стороны. При этом 100 баллов, которые равняются 60%, распределяют по двум рейтинговым контролям, оставшиеся 40 баллов, которые равняются 40% – к экзамену. Далее 60 баллов разделяют между двумя рейтингами по 30 баллов. Каждый рейтинг, в свою очередь, состоит из текущего и рубежного контроля. Поэтому 30 баллов подразделяются еще на две.

Таблица 2. Политика выставления оценок при балльно-рейтинговой системе оценивания

№	Компоненты	Вес оценки в %	Кол-во заданий	Максим. балл
1	Выполнение СРСП	19	19	19 x 1 = 19 баллов
2	Устный опрос (лаб. зан.)	7	7	7 x 1 = 7 баллов
3	Выполнение СРС	24	12	12 x 2 = 24 балла
4	Рубежный контроль	10	2	2 x 5 = 10 баллов
5	Итоговый контроль: экзамен	40		40 баллов
	Всего:	100		100 баллов

Из расчетных данных следует вывод о том, что искусственное уменьшение количества баллов на каждом этапе контроля заведомо лишает студента выбора баллов по 11 балльной шкале и увеличивает вероятность получения заниженной оценки, что приводит к нарушению основы кредитной технологии обучения при балльно-рейтинговой системе. Поэтому для правильного и абсолютно удобного подсчета баллов и, соответственно процентов эквивалента, для каждого вида контроля рекомендуется 100 баллов, соответствующие 100 процентам. В этом случае упрощается процедура подсчета набранных баллов студентами и их процентного эквивалента, поскольку количество набранных баллов и их процентный эквивалент соответствует количеству правильных ответов. Например, студент ответил положительно на 79 вопросов из 100, значит, он набрал 79 баллов или 79% (Шункеев 2008, 14).

Таким образом, разработанная технология оценки знаний студентов на основе балльно-рейтинговой системы является наиболее объективной и эффективно отражает требования кредитной системы обучения, принятая вузами Казахстана.

Учитывая преемственность между уровнями системы казахстанского образования, процессы модернизации рефлексивно-оценочного аспекта всего педагогического процесса предопределили необходимость ее

реформирования и в среднем образовании. Основанием для этого явилось осознание работниками системы образования, учащимися и их родителями недостаточности проявления стимулирующей, диагностирующей и прогностической функции существования пятибалльной (фактически трехбалльной) шкалы. В пятибалльной шкале не предусмотрены возможности для учёта и проявления индивидуальных черт личности. В ней отсутствуют чёткий критерий и предметный критерий норм оценки. Это приводит в реальной школьной практике к необъективности выставления отметок в зависимости от позиции педагога.

Малая информативность отметки связана с тем, что с их помощью оценивают преимущественно знания академического характера, в первую очередь, их полноту и системность. Освоение способов деятельности, успешность в какой-либо области за пределами учебного плана гораздо реже становятся объектом оценки. Расплывчатость и, зачастую, произвольность норм и критериев выставления отметки, непонятный ученику язык, на котором они формулируются, делают систему оценивания закрытой для учащихся, что мало способствует становлению и развитию их самооценки, ставит их в зависимость от внешней оценки, от реакции на нее окружающих. Удовлетворительно отметка показывает лишь, какое место занимает данный ребенок среди других учащихся класса. Но это знание для ученика имеет относительную ценность – ему важно сравнивать свои достижения не столько с достижениями одноклассников, сколько с достижениями потенциальных конкурентов (например, тех, кто одновременно с ним поступает в специализированный класс, школу или вуз). Учителю же и внешним пользователям важно видеть, каковы достижения его учащихся в сравнении с учащимися других школ региона или страны.

Таким образом, традиционная система оценивания при помощи четырех - пяти показателей мало способствует эффективному научению и обучению.

Необходимым условием для успешного введения новой системы оценки является разработка системы объективных измерителей достижения планируемых результатов учащихся. Школам предложены стандартизированные итоговые проверочные работы и тематические работы, составленные к наиболее распространенным в практике массового преподавания комплектам, и единые нормы их оценивания, что будет способствовать дальнейшему «выравниванию» и объективизации оценок. Разумеется, стандартизацией должна охватываться преимущественно обязательная часть работы, нормы оценивания должны носить ориентировочный, рекомендательный характер. Если учитель сочтет целесообразным использовать стандартизированные измерители в повседневной практике, то следует помнить, что к рекомендациям по нормам оценивания следует подходить гибко – они должны быть едиными для всего класса, но при этом, особенно на первых этапах, должны отражать и его

специфику (сильный, работоспособный или, наоборот, слабый и т.д.). Главным ориентиром при переходе на такую систему должна служить возможность для большинства учащихся успешно пройти этап контроля. После того, как класс втянется в новую систему оценивания, нормы можно постепенно приближать к рекомендованным.

При использовании стандартизованных форм по мере накопления банка данных о результатах их выполнения учитель и учащиеся получают возможность сравнивать свои индивидуальные достижения и общие достижения класса со средними показателями по своему региону, стране в целом. Распространение стандартизированных форм тематического и промежуточного контроля позволит упростить процедуры аттестации, например, оценку учебных достижений учащихся (особенно в части овладения базовым уровнем) проводить на основе данных, получаемых самими школами.

Система оценивания должна способствовать сближению школьной оценки выпускника с реальной оценкой этого же выпускника обществом, между которыми в настоящее время, как известно, существует значительный разрыв. Так, если в школе оцениваются, в основном, академические знания, то в реальной профессиональной деятельности людей ценят не только за то, какими знаниями они обладают, но и за способность приобретать новые знания, за то, какие задания и проекты они выполняют, за способность работать с другими людьми, за поведение в проблемной ситуации. Отражение в системе оценивания учебных достижений реальных социальных и образовательных ценностей потребует разработки нового содержания и форм проверочных заданий, в частности, технологизации таких способов оценки как «портфель достижений» и проекты. В этом направлении особое внимание заслуживает личностно-ориентированная направленность образования, означающая безусловный приоритет интересов и запросов развивающейся личности, учет ее своеобразия и возможностей, максимальную реализацию и самореализацию, развитие рефлексии, предоставление условий для проявления задатков растущего человека. Авторы, разработавшие критерии выбора вариантов стратегии преобразования Ш. А. Амонашвили и В. И. Загвязинский, предлагают термин «социально-личностная» или же «личностно-социальная» ориентация современного обучения (Амонашвили 1980, 22; Загвязинский 2008, 7). С одной стороны, личностно-ориентированное обучение – это то обучение, в процессе которого происходит целенаправленное развитие личности. С другой стороны, основная проблема как личностно ориентированного обучения, так и формирования всесторонне развитой личности состоит в том, что входит в понятие личности. Л. С. Выготский отмечал, что там, где человек чувствует себя источником поведения и деятельности, он поступает лично (Шамова 1982, 41; Ксензова 1999, 69). Применительно к интересующей нас проблеме это означает, что личностно-ориентированное обучение – это такое обучение,

при котором обучающийся чувствует себя его источником и субъектом. Об ученике судят по его успехам, которая выражена в оценке. Учителю трудно зафиксировать и положительно оценивать реальные достижения каждого конкретного ребенка в сравнении с его предыдущими результатами. Речь идет об оценочной политике. Оценочная система имеет травмирующий характер, что способствует возникновению психологического дискомфорта, а это приводит, как известно, к тревожности и, возможно, даже к ухудшению здоровья.

В настоящее время в практике работы отечественных школ широко используются кумулятивные показатели оценки успешности учебно-познавательной деятельности учащихся, которые составляют основу рейтингового контроля. *Рейтинговая система контроля знаний* – это совокупность диагностирующих мероприятий, нацеленных на получение суммарной оценки степени обученности учащегося, выраженной в баллах, которая при этом будет учитывать участие ученика, его активность и творческую самостоятельность в период всего процесса обучения. Составной и неотъемлемой частью рейтинговой системы контроля знаний является *рейтинг*. В своей совокупности рейтинг подразделяется на различные виды, регулирующие порядок изучения учебной дисциплины и оценку ее усвоения. Возможности рейтинговой системы контроля знаний очень широки: рейтинговая система обладает ни с чем несравнимой гибкостью, что позволяет выстроить свою систему оценивания по каждому предмету с учетом его специфики и особенностей учащихся, его изучающих. Рейтинговая система контроля знаний позволяет ученику быть более активным в учебной деятельности, уменьшает субъективизм педагога при оценке знаний, стимулирует соревновательность в учебном процессе, что отражает объективно существующую конкуренцию.

В Казахстане в данном направлении проводится определенная научно-исследовательская работа по проектированию и внедрению рейтинговой системы обучения в учебно-воспитательный процесс. Так, в Актобе на базе специализированной средней школы № 25 был проведен областной эксперимент на тему: «Контрольно-оценочная деятельность при переходе на 12-летнее обучение: балльно-рейтинговая система обучения». В режиме эксперимента данная школа работала в течение трех лет.

Педагоги – экспериментаторы школы разработали концепцию исследовательской деятельности, цель, задачи, ожидаемые и промежуточные результаты, этапы внедрения и т.д. Осуществление экспериментальной деятельности способствует формированию у участников исследовательской культуры, т.е. пониманию восприятия педагогических фактов.

Так, целью проведения эксперимента является внедрение балльно-рейтинговой системы оценивания учащихся на основе личностно ориентированного обучения.

Изучив теоретические основы внедрения элементов данной технологии обучения, педагоги-исследователи разработали алгоритм рейтинговой системы контроля: годовой курс обучения по предмету был разделен на тематические разделы согласно календарному плану. Ведущим документом рейтинговой оценки является индивидуальная карта учащегося по теме, карта «контрольных точек». Главная сложность при внедрении рейтинговой системы контроля – значительное увеличение временных затрат на подготовку к урокам. Отметка теряет смысл, двойки практически не выставляются, т.к. учащийся, набравший минимальный балл, учит и сдает материал заново. Учащиеся быстро убеждаются в бесполезности списывания и необходимости знаний по теме.

Если контроль знаний и умений непрерывный, то максимальная рейтинговая отметка по предмету определяется по формуле:

$R_{\max} = (N^{\circ}/2) \cdot 5$, где N° – количество часов, выделяемых на изучение данного предмета, 5 – максимальное количество баллов, которое можно получить за один вид работы. Суммарная рейтинговая отметка успеваемости за период обучения складывается из максимальных рейтинговых оценок по темам. Устанавливается «весомость» конкретного предмета в учебном плане путем определения максимально возможной отметки в вышеуказанной формуле.

В процессе работы эксперимента выделены контрольные точки, определяющие вид учебной деятельности.

Выполняя какое-либо задание, ученик зарабатывает определенное количество баллов, в зависимости от типа задания и от правильности его выполнения. Выделены следующие «контрольные точки»: устный ответ (1 балл); работа у доски (5 баллов); дополнение с места по теме (1 балл); словарная работа (5 баллов); самостоятельные работы (5 баллов); тестовые задания (5–10 баллов); экспресс контроль (5 баллов); домашние задание (5 баллов); контрольный срез по теме (5 баллов); контрольный диктант (5 баллов); творческие работы (5–10 баллов); сочинения (10 баллов); изложения (10 баллов); резервные упражнения (5 баллов); учебно-исследовательская работа (10 баллов); проект (10 баллов); нестандартный подход (3 балла). Определены также и штрафные баллы: опоздание на урок (– 2 балла); неаккуратное ведение тетради (– 2 балла); пропуск занятий по неуважительной причине (– 3 балла); отклонение от графика, несвоевременная сдача работы (– 10 баллов); отказ от устного ответа (– 5 баллов). Дополнительные баллы начисляются за изготовление раздаточного материала, выполнение индивидуальных заданий учителя.

Таким образом, рейтинговая система оценивания знаний учащихся заставляет ученика заниматься предметом систематически, внимательно слушать на уроке, заниматься самостоятельно, использовать дополнительную литературу. Но самое главное, что даёт эта система, – это то, что происходит не принудительное, а сознательное и заинтересованное саморазвитие учащегося.

Балльно-рейтинговая система оценивания позволила выделить основные этапы контрольно-оценочной деятельности учеников: текущий контроль успеваемости; итоговый контроль успеваемости; поощрительные и штрафные баллы; критерии оценки домашней работы учащихся; критерии оценки контрольных и самостоятельных работ учащихся.

Детальное изучение теоретических положений по внедрению рейтинговой позволило учителям экспериментальных классов разработать для учащихся оценочные ведомости, в которых зафиксированы виды и формы работы (например, работа у доски, математический или словарный диктанты, тесты, работа по дидактическим карточкам, творческие виды работ). Помимо этого в оценочных ведомостях отведены специальные колонки для штрафных и дополнительных баллов. Ученик может самостоятельно подсчитать количество баллов по предмету, прогнозировать собственные учебные достижения, у него появляется возможность корректировать свои баллы. Безусловно, подобная работа развивает рефлексию собственного труда, стимулирует к поиску новых, дополнительных источников знания, приучает к аргументированности ответов, поиску оригинальных вариантов решения поставленных задач.

Результаты анкетирования, проведенного в начале эксперимента, показали следующее:

1. Отметку «5-« вместо «4+» хотели бы получить 64% учащихся.
2. Хотели бы услышать похвалу при ответе на «5» 76% учащихся.
3. При ответе на «4» хотели бы услышать комментарий учителя, за что была снижена отметка 80% учащихся.
4. 68% учащихся, получая «2» за работу или ответ, хотели бы обойтись без комментария учителя по данному поводу.
5. Готовы принять участие в эксперименте по 12-балльному оцениваю учебной деятельности 92% учащихся и лишь 47% родителей.
6. У 0,8% учащихся вводимая система оценивания вызывает чувство тревоги – у родителей % составил 23,5.
7. 96% учащихся считают, что 12-балльное оценивание объективнее 5-балльного и 100% родителей так считают.
8. 100% учащихся надеются, что улучшится качество учебы по предмету, так же считают все опрошенные родители.
9. В вопросе « Будет ли мешать эксперимент в учебе» 100% учащихся сказали «нет», 94% родители ответили «да».

Мониторинг усвоения тем по предмету «Русский язык» в 7 «а» (экспериментальном) и 7 «б» (контрольном) классах выявил следующие результаты (таб. 3).

Таблица 3. Результаты экспериментальных 7 классов по темам [ошибка в названии таблицы – отсутствует какое-то слово]

Темы	7 «А»	7 «В»
1. Словосочетание	«5» – 6 «4» – 15 «3» – 4 84% кач.	«5» – 1 «4» – 8 «3» – 23 28% кач.
2. Строение и грамматическое значение предложения	«5» – 10 «4» – 15 «3» – 3 89,3% кач.	«5» – 1 «4» – 9 «3» – 22 31,25% кач.
3. Главные члены двусоставных предложений	«5» – 6 «4» – 13 «3» – 2 90,4% кач.	«5» – 2 «4» – 8 «3» – 22 31,25% кач.
4. Второстепенные члены	«5» – 6 «4» – 12 «3» – 2 90% кач.	«5» – 2 «4» – 8 «3» – 22 31,25% кач.
5. Односоставные предложения	«5» – 7 «4» – 10 «3» – 3 85% кач.	«5» – 1 «4» – 9 «3» – 22 31,25% кач.
6. Однородные члены предложения	«5» – 6 «4» – 15 «3» – 2 91,3% кач.	«5» – 1 «4» – 8 «3» – 23 28% кач.
7. Обращение. Вводные слова и предложения	«5» – 12 «4» – 11 «3» – 3 88,5% кач.	«5» – 2 «4» – 8 «3» – 22 31,25% кач.
8. Предложения с обособленными членами	«5» – 4 «4» – 16 «3» – 4 83,3% кач.	«5» – 2 «4» – 8 «3» – 22 31,25% кач.
9. Предложения с уточняющими обособленными членами	«5» – 14 «4» – 12 «3» – 0 100% кач.	«5» – 4 «4» – 8 «3» – 20 37,5% кач.

Таким образом, на данном этапе рейтинговой системы управления качеством образования проведена система контроля, включающая: начальный рейтинг учащегося (в начале курса); текущий контроль (еженедельно); промежуточный или рубежный контроль (по окончании предметных модулей; контроль знаний). В конце учебного года по окончании курса русского языка в 8 классе был проведен итоговый тест. Анализ деятельности педагогов-экспериментаторов специализированной общеобразовательной школы № 25 Актобе позволил выделить преимущества рейтинговой системы контроля: 1) необходимость

систематической работы по усвоению учебного материала: вносить в течение установленного времени коррективы по организации самостоятельной работы; 2) текущий контроль является средством обучения и обратной связи; 3) развернутая процедура оценки результатов отдельных звеньев контроля обеспечивает его надежность; 4) снижает стрессовую ситуацию в процессе контроля, как для учащегося, так и для преподавателя; 5) развернутый текущий контроль реализует мотивационную и воспитательную функции; 6) развернутая процедура контроля дает возможность развивать у учащихся навыки самооценки работы и формировать навыки и умения самоконтроля в учебе, обучение становится личностно-ориентированным.

При выявлении положительных и негативных последствий внедрения рейтинговой и зачётной систем обучения, можно сделать определённые выводы.

1. Рейтинговая система позволяет учитывать многие факторы учебного процесса. Она направлена на совершенствование учебного процесса и предъявляет большие требования как к ученику, так и к учителю. Педагог должен быть в постоянном поиске, применять инновационные методы обучения и контроля.

2. Многобалльная система положительно влияет на успеваемость учащихся: возможность дополнительного набора баллов вселяет уверенность в учащихся, особенно слабоуспевающих; предоставляет возможность полнее раскрыть себя и ликвидировать пробелы в знаниях в процессе индивидуальной работы; позволяет дисциплинировать учащихся; контролировать процесс усвоения учебного материала; стимулирует учащихся и учителя на целенаправленную повседневную работу; формирует навык у учащихся своевременно выполнять задания, что является основой учебной деятельности.

3. При введении рейтинговой системы обучения и оценивания учебных достижений в общеобразовательной школе, необходимо учитывать возможные риски: учащиеся не всегда ответственно относятся к работе с оценочными листами, забывают баллы; существуют неудобства по подсчету баллов и переводу их в традиционную, пятибалльную отметку.

Таким образом, внедрение кредитной технологии обучения в высших учебных заведениях, экспериментальное исследование в общеобразовательных школах Казахстана направлены на унификацию знаний по общеобразовательным и базовым дисциплинам; предоставление обучающимся возможности самостоятельно формировать свою образовательную траекторию; устранение субъективизма при оценке знаний; создание конкурентной среды для преподавателей, позволяющей усилить их работу в направлении постоянного роста научно-педагогического уровня; необходимость в постоянном улучшении качества образовательных услуг на основе развития и укрепления материально-технической базы учебного заведения, внедрения инновационных технологий обучения; выделение большего времени

для индивидуальных занятий, что позволяет развивать творческий подход к изучению дисциплин и навыки исследовательской работы.

Библиография

- Амонашвили, Ш. А. (1980), Обучение, оценка, отметка. Москва.
- Будапештско-Венская декларация (2010), Будапештско-Венская декларация о создании Европейского пространства высшего образования. Будапешт/Вена.
- Бухарестское коммюнике (2012), Бухарестское коммюнике (3.04.2012). Бухарест.
- ЖАНАБАЕВ, З. Ж./Молдабекова, М. С. (2000), Синергетическая система оценки знаний. В: Вестник КарГУ. 1/17, 46–51.
- Загвязинский, В. И. (2008), Стратегия развития образования и ее реализация (анализ тюменского опыта). В: Педагогика. 3, 7–12.
- КСЕНЗОВА, Г. Ю. (1999), Оценочная деятельность учителя. Москва.
- ШАМОВА, Т. И. (1982), Активизация учения школьников. Москва.
- ШУНКЕЕВ, К. Ш. (2008), Технология оценки знаний студентов при кредитной системе обучения. В: Материалы республиканского обучающего семинара по проблемам кредитной технологии обучения: система оценки учебных достижений обучающихся. Актау, 14–22.