

АЛЕКСАНДР ЛАВРУК / ALEXANDR LAVRUK

ORCID <https://orcid.org/0000-0002-7932-0036>

Межрегиональная Академия управления персоналом

ВИТАЛИЙ ЛАВРУК / VITALII LAVRUK

ORCID <https://orcid.org/0000-0002-0778-7227>

Подольский государственный аграрно-технический университет

## ПРОБЛЕМЫ ВОЗРОЖДЕНИЯ И РАЗВИТИЯ ОТРАСЛИ ЖИВОТНОВОДСТВА В УКРАИНЕ

### Problems of revival and development of animal husbandry in Ukraine

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: животноводство, возрождение, продукция, эффективное развитие, сельскохозяйственные животные, производство, налогообложения

KEYWORDS: animal husbandry, revival, production, effective development, farm animals, production, taxation

АБСТРАКТ: Проблема возрождения рассматривается и анализируется текущее состояние развития животноводства в Украине. Исследование основано на использовании государственных информационных ресурсов и обобщении научных разработок отечественных и зарубежных ученых. Изменения в количестве животных на фермах, объеме производства скота и птицы, а также повышение их экономической эффективности анализируются. Установлено, что процесс возрождения должен сопровождаться эффективным использованием собственных финансовых ресурсов и обеспечением устойчивого развития всех подотраслей животноводства. Для реализации эффективных мер по возрождению, стабилизации и развитию животноводства необходимо эффективное использование всех видов производственных ресурсов, в частности генетического потенциала животных, внедрение инновационных технологий и экономических рычагов, способствующих рентабельности животноводства. Основные факторы, которые непосредственно влияют на потенциал скота и птицы и повышают их продуктивность, идентифицированы. Необходимость создания государственного специального фонда для возрождения и поддержки животноводства определена, а также предложены направления его эффективного развития.

### 1. Введение

Структурные трансформационные сдвиги в экономике Украины обострили кризисные явления в аграрной сфере и обусловили существенные изменения внутренних и внешних факторов деятельности животноводческих предприятий. В это же время сократились объемы производства животноводческой продукции, увеличились расходы на содержание животных, возросла

себестоимость единицы продукции, поскольку не перекрывалась ценой ее реализации, а потому предприятия постоянно получают убытки. Такая ситуация побуждает к поиску путей возрождения и возможностей налаживания эффективных производственных процессов в животноводстве.

Необходимость осуществления возрождения ранее достигнутых производственно-технологических позиций животноводства призвана современными требованиями сельскохозяйственного производства и рыночными условиями хозяйствования животноводческих предприятий большинства регионов Украины. Животноводство является той важной отраслью, которая обеспечивает укрепление экономики страны, поставки различных диетических, витаминизированных и высококалорийных (содержат 30% калорий и 60% белка) продуктов питания для населения, сырья для консервной, мясной, текстильной, маслосироварной, кожаной отраслей промышленности, органических удобрений для растениеводства и способствует равномерному использованию средств производства, трудовых ресурсов, постоянному поступлению денежных средств товаропроизводителям животноводческой продукции. К сожалению, в последние годы стратегические возможности животноводства значительно ограничены, что побуждает к необходимости дальнейшего рассмотрения этого актуального вопроса. Соответственно целью исследования является теоретико-методологическое обоснование проблем и возможностей возрождения животноводства и разработка предложений по обеспечению его эффективного развития.

Практическое значение результатов исследования заключается в выработке рекомендаций, касающихся процесса формирования механизма возрождения и дальнейшего развития отрасли животноводства.

## **2. Последние исследования и публикации**

Теоретическое и методологическое исследование аграрного сектора экономики, состояния и концепций развития отрасли животноводства и направлений повышения его эффективности проводилось в научных трудах отечественных ученых: В. Андрийчука, П. Березивского, В. Бовсуновского, В. Геца, П. Кутуева и др. Однако в настоящее время эта актуальная проблема требует дальнейших углубленных и комплексных исследований в части формирования собственного видения потенциальных возможностей имеющегося генетического потенциала животных, налаживания технологических процессов производства животноводческой продукции, обоснование процесса возрождения и перспектив дальнейшего развития отрасли животноводства.

Предполагается, что процесс возрождения должен сохранить территориальные традиции, использовать лучший отечественный опыт (Степанюк 2012, 41) и опираться на инновационно - генетический потенциал сельскохозяйственных животных сельских территорий регионов Украины (Стратегические направления 2012). В то же время возрождение и развитие конкурентоспособного животноводства во всех сферах его деятельности предлагается осуществлять с широким использованием иностранной практики и опыта (Palei 2015, 168; Tilman 2001, 281).

### **3. Материалы и методы**

Установлено, что возрождение отрасли животноводства требует не только теоретических обобщений сущности, но и разработки и реализации методологических основ формирования механизма и инструментов регулирования этим процессом. Обоснование необходимости создания гибкого и эффективного механизма возрождения позволило своевременно решать базовые проблемы, связанные с определением роли государства и степени его вмешательства в развитие животноводства, реагировать на тенденциозные изменения в повышении эффективности производства животноводческой продукции. В то же время использование практических методов исследования обеспечило укрепление производственных и трудовых отношений и усилило влияние конкретных экономических рычагов на процесс возрождения и эффективное функционирование животноводства.

Для проведения исследования во внимание принимался перечень публикаций из научных баз данных и доступных материалов в сети Internet. Получение конечных результатов исследования зависело от возможностей правильно и оптимально совместить использование различных методов (наблюдение, беседа, опрос (анкетирование), тестирование, моделирование), приемов и операций с теоретическим, статистическим материалом, практическими задачами. Это позволило выявить изменения в составе генетического потенциала, его производительности, производстве животноводческой продукции и выявить факторы, препятствующие в меняющихся экономических, социальных, политических и экологических условиях перевести отрасль животноводства на инновационный путь своего развития.

#### 4. Основные результаты исследований

Изменения условий хозяйствования аграрных предприятий Украины вызвали необходимость выявления проблем в развитии животноводства и внедрения системы стимулов, формирующих побудительные мотивы к его возрождению и повышению эффективности производства животноводческой продукции. Прежде всего обязательным условием является учет ряда до сих пор нерешенных проблем организационно-экономического направления: нестабильные условия для развития животноводческих предприятий различных по размерам и формам хозяйствования, незначительные темпы технико-технологического обновления отраслей животноводства при высоких уровнях изношенности машин и оборудования на животноводческих фермах и использовании устаревших технологий, слабая мотивация к процессу кооперации и объединения малых производителей животноводческой продукции, неравномерность нагрузки внутреннего рынка животноводческой продукцией из-за низкой платежеспособности населения, низкий уровень конкурентных позиций животноводческой продукции на внешнем рынке, невозможность самоорганизации и защиты товаропроизводителями своих интересов при формировании конъюнктуры рынка и ведения бизнеса, большие потери животноводческой продукции из-за несовершенства логистики процесса хранения и транспортировки ее к местам реализации и переработки.

В этом контексте этапом активных общественно-экономических преобразований на производстве считается ускоренный режим возрождения и развития отрасли животноводства. Возрождение характеризует «процесс, который базируется на том, что уже имело место, но по своему содержанию, направленности и результатом значительно превышает достигнутое ранее» (Сахацкий 2000, 68). Отмечается, что если влиять на факторы, определяющие «эффективный спрос», то можно обеспечить возрождение и стабильный рост животноводства (Кейнс 1999, 54). Считаем, что возрождение животноводства характеризует процесс достижения стратегических целей, связанных с преобразованием отрасли на высоко эффективную и конкурентоспособную на внутреннем и внешнем рынках, увеличением объемов производства качественной животноводческой продукции, повышением прибыльности всех подотраслей, выравниванием процессов разбалансированности между растениеводством и животноводством.

В частности, в США поголовье крупного рогатого скота составляет 100 млн. голов (коров – 10 млн.), свиней – 60 млн. голов, бройлеров – 62 млрд. голов, что значительно превышает количество поголовья животных в Украине (Сельское хозяйство США). Молочное скотоводство в основном расположено в промышленно развитых странах Северной Америки, Европы, Новой Зеландии, Балтии,

Белоруссии, России, а свиноводство – в США, Бразилии, Германии, России, Украине, Польши (ФАО: мировой рынок мяса).

По результатам исследования помехой для воспроизведения производственно-экономического потенциала животноводческих предприятий и стабильного развития животноводства в Украине стало отсутствие и неотлаженность действенного механизма привлечения из различных источников денежных ресурсов для полного обновления, эффективного обслуживания и использования генетического потенциала животных, что повлекло появление разрушительных процессов в этой, ранее прибыльной отрасли. В результате количество поголовья сельскохозяйственных животных начало резко сокращаться практически во всех категориях хозяйств (табл. 1).

За этот длительный период можно наблюдать ежегодное уменьшение поголовья сельскохозяйственных животных и птицы, особенно крупного рогатого скота, в том числе коров. Положительным явлением является то, что доля коров возросла с 34 до 57,1%, то есть работники животноводства в основном акцентируют внимание на содержании коров для производства молока на продажу и для своих собственных нужд.

Таблица 1. Динамика изменения поголовья сельскохозяйственных животных и птицы во всех категориях хозяйств Украины, тыс. гол.

Годы	Крупный рогатый скот	В том числе коровы	Свиньи	Овцы и козы	Птица всех видов
1990	24 623,4	8378,2	19 426,9	8 418,7	246 104,2
1995	17 557,3	7 531,3	13 144,4	4 098,6	149 748,4
2000	9 423,7	4 958,3	7 652,3	1 875,0	123 722,0
2005	6 514,1	3 635,1	7 052,8	1 629,5	161 993,5
2010	4 494,4	2 631,2	7 960,4	1 731,7	203 839,8
2015	3 750,3	2 166,6	7 079,0	1 325,3	203 986,2
2016	3 682,3	2 108,9	6 669,1	1 314,8	201 668,0
2017	3 530,8	2 017,8	6 109,9	1 309,3	204 830,9
2017 в % к 1990	14,3	24,1	31,5	15,6	83,2

Источник: Сельское хозяйство Украины, 133, 134

Уменьшение поголовья сельскохозяйственных животных приводит к появлению таких проблемных вопросов:

- сокращается количество рабочих мест в сельскохозяйственном производстве, что вызывает повышение уровня безработицы на селе;
- уменьшается выход органических удобрений, что становится первопричиной быстрого снижения гумуса в почве, потерь чернозема, уменьшение урожайности сельскохозяйственных культур;

- возникает дефицит животноводческой продукции, снижается уровень удовлетворения продуктами потребностей населения;
- сокращение посевов кормовых культур не обеспечивает уровень восстановления плодородия почв из-за невозможности создания полноценных севооборотов;
- учитывая то, что животноводство обеспечивает первую ступень переработки продукции растениеводства (особенно фуражного зерна), резко уменьшается возможность получения дополнительной стоимости через реализацию продукции животноводства;
- дефицит продукции животноводства приводит к ее импорту, что побуждает вымывание валютных средств из экономики страны.

Важно помнить, что в границах обеспечения продовольственной безопасности находится проблема создания условий для оптимизации соотношения продукции собственного производства и импортной, эффективное развитие сети предприятий по переработке и торговле животноводческой продукцией, формирование доступных населению цен на продукцию и продукты ее переработки. Все это отражает ту ситуацию, когда рынок продукции животноводства характеризуется несбалансированностью спроса и предложений. При этом отсутствует бесперебойный обмен (в большинстве случаев осуществляется с помощью посредников) между производителями и потребителями продукции, низкий уровень внутреннего потребления, существует зависимость от конъюнктуры внешних рынков, а также недостаточно развитая инфраструктура заготовок и сбыта животноводческой продукции и продуктов ее переработки.

Важность этих вопросов находится в компетенции продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН (ФАО), которая указывает на необходимость сформулировать, принять и внедрять национальные политики и программы по улучшению производства продуктов питания и повышение продовольственной безопасности (ФАО: мировой рынок мяса).

Отметим, что сейчас потребления основных продуктов питания в Украине практически приблизилось к параметрам минимальной потребительской корзины, поскольку находится на низком уровне по отношению к рекомендуемым (физиологическим) нормам. Стоит отметить, что уровни производства и потребления (в расчете на одного человека) продукции животноводства практически совпадают за исключением яиц. В частности, в 2017 г. на одного человека произведено 54,6 кг мяса, 242,0 кг молока и 365 шт. яиц. При этом объем потребления по отношению к производству мяса составляет 94,7%, молока – 82,6, яиц – 74,8%, тогда как в 2000 г. эти показатели составили соответственно – 97%, 77,4 и 92,7%. В данном случае существует большая потребность в увеличении производства мяса и мясопродуктов, поскольку в 2017 г. население потребляло его только 64,6% от рекомендованной Минздравом нормы.

Бесспорно, дальнейшее сокращение поголовья скота будет способствовать негативным изменениям в структуре биологического потенциала, использовании земельных угодий, средств производства, кормовых и трудовых ресурсов. В настоящее время наблюдаются значительные различия в количестве условных голов скота и птицы и производстве животноводческой продукции в расчете на единицу земельных ресурсов (табл. 2).

Таблица 2. Объемы производства животноводческой продукции в хозяйствах Украины

Годы	Приходится поголовья сельскохозяйственных животных на 100 га сельскохозяйственных угодий, условных голов		Произведено на 100 га сельскохозяйственных угодий, ц			
	в сельскохозяйственных предприятиях	в хозяйствах населения	в сельскохозяйственных предприятиях		в хозяйствах населения	
			мяса (в убойном весе)	молока	мяса (в убойном весе)	молока
1990	61	284	80,0	481,4	508,3	2372,1
1995	40	206	31,5	268,4	306,2	2021,0
2000	18	214	14,7	122,8	303,9	2230,6
2005	18	157	26,6	116,8	215,5	2377,5
2010	22	128	55,1	107,7	189,0	1846,5
2015	21	107	70,5	128,7	170,3	1574,9
2016	20	104	71,8	130,4	164,9	1518,1
2017	20	101	71,5	133,3	165,0	1484,6
2017 к 1990, %	32,8	35,6	89,4	27,7	32,5	62,6

Источник: авторские расчеты (Сельское хозяйство Украины, 65,138,156)

Уменьшение количества условного поголовья сельскохозяйственных животных вызвало значительные отклонения в объемах производства мяса и молока не только в сельскохозяйственных предприятиях, но и в хозяйствах населения. Такой ситуации способствовало снижение за этот же период площади земельных угодий в сельскохозяйственных предприятиях на 46,4% и ее рост (в два раза) в хозяйствах населения. Количество условного поголовья животных сократилось соответственно на 82,2 и 28,1%. Все это негативно повлияло на общие объемы производства мяса, которые снизились соответственно на 52,1 и 33,7%, молока – на 85,2%, но при увеличении его на 27,9% в хозяйствах населения.

Установлено, что возрождение и дальнейшее развитие животноводства в основном находится под влиянием таких факторов (рис. 1).

Можно увидеть, что наиболее влиятельными факторами являются те, которые способны обеспечить кардинальные сдвиги в возрождении отрасли

животноводства и структуре производства животноводческой продукции, поскольку сопровождаются инновационными процессами (современные технологии, органические животноводческие продукты, обеспечение квалифицированными кадрами, современными машинами и оборудованием) и конечными результатами (снижение производственных затрат и себестоимости продукции, улучшение ее качества, роста производительности труда и прибыльности производства).

Животноводство	
Внутренние факторы	<ul style="list-style-type: none"> <li>– производственное направление,</li> <li>– количество высокопродуктивного поголовья животных и птицы,</li> <li>– наличие современных животноводческих ферм и их обеспечение современной техникой,</li> <li>– стабильная кормовая база,</li> <li>– обеспечение кадрами высокой квалификации,</li> <li>– внедрение новых форм организации и мотивации труда,</li> <li>– инвестиционное обеспечение процесса возрождения отрасли,</li> <li>– наличие инновационных технологий производства продукции,</li> <li>– стимулирование возрождения производства продукции и труда,</li> <li>– создание надлежащих условий труда на рабочем месте</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>– государственное законодательное регулирование,</li> <li>– государственная поддержка возрождения и инновационного развития животноводства,</li> <li>– финансово-кредитная система,</li> <li>– налоговая, ценовая и таможенная политика,</li> <li>– конъюнктура внутреннего и внешнего рынков,</li> <li>– кризисные явления и инфляционные процессы</li> </ul>
Результаты эффективного хозяйствования	
	Внешние факторы

Рисунок 1. Факторы влияния на возрождение и эффективное развитие животноводства (авторская разработка)

Одним из главных мероприятий в дальнейшем длительном и эффективном функционировании животноводства должно быть возрождение высокопродуктивного поголовья скота, улучшения его породного состава, системы содержания и кормления животных, повышение их производительности, укрепление и разнообразие кормовой базы, наращивание мощностей животноводческих предприятий и обеспечение их высококвалифицированными специалистами, способными обеспечить инновационный путь развития животноводства.

При проведении (летне-осенний период 2017 г.) выборочного опроса на предприятиях различных регионов Украины 67,8% респондентов выразили мнение о необходимости возрождения отрасли животноводства с целью создания дополнительных рабочих мест для работников сельской местности. Соответственно государство должно больше внимания уделять установле-



нию оптимальных и экономически обоснованных закупочных цен на животноводческую продукцию (отметили 33,6% опрошенных), модернизации производственных мощностей и процессов при содержании, обслуживании и кормлении животных (27,4%), финансовой поддержке (18,1%), развитии производственной инфраструктуры (11,4%) и социальной сфере села (9,5%).

Установлено, что благодаря земельной реформе в частные руки перешло большое количество земельных ресурсов, владельцы которых юридически оформили на них право собственности. Большинство из них свои земельные паи отдали в аренду. В результате животноводческие предприятия были лишены стабильной кормовой базы и практически перестали существовать, поскольку резко уменьшилось поголовье крупного рогатого скота, овец и коз. Такая ситуация объясняется еще и тем, что в рацион этих животных входят стеблевые корма (силос, сенаж, сено) и корнеплоды, производство которых осуществляется на местной кормовой базе. В то же время арендные договора не предусматривают долгосрочное гарантирование наличия стабильной земельной площади, которая отводится под кормовые культуры.

В противоположность животным рацион свиней и птицы в основном состоит из концентрированных кормов, которые без особого труда можно приобрести на внутреннем рынке. Следует отметить, что содержание этих видов животных и птицы не требует жесткой привязки к кормовым угодьям. В итоге их поголовье уменьшилось не так уж существенно.

Установлено, что в хозяйствах населения также возникли проблемы с кормовыми ресурсами, поскольку плату за использование земельных паев арендаторы осуществляют денежными средствами, зерновой продукцией или продуктами питания (крупы, подсолнечное масло, мука). В основном в хозяйствах населения на 1 га приусадебных участков приходится больше условных голов по сравнению с рекомендациями мировой практики (0,9 голов), что приводит к хронической нехватке кормов для жвачных животных и является результатом снижения их количества. Этой проблеме зарубежные ученые и непосредственные работники предоставляют должное внимание (Lyons 2001; Parr 2003, 1–8).

Сокращение поголовья животных в Украине создало проблемы и для отрасли растениеводства. Отсутствие органических удобрений вызвало потребность больше вносить минеральных веществ, гербицидов и пестицидов. Это на начальной стадии обеспечило экономический эффект, но впоследствии стали беднеть почвы, а в последующие годы – теряться значительные площади чернозема. Практически невозможно было улучшить ситуацию с сохранением плодородия почв через малый перечень культур, которые выращивали землевладельцы. Более того, с севооборотов изымались кормовые культуры (клевер, эспарцет, люцерна), которые пополняли землю азотом.

Потеря биоразнообразия привела к монокультуре (выращивание однообразных растений на ограниченных участках земли), что гарантирует выживание большого количества вредителей и болезней, борьба с которыми практически проводится с помощью химических препаратов. Все это имеет пагубное влияние на экосистему (Food and Agriculture Organization 2002). Решить эту проблему возможно путем увеличения поголовья животных и количества кормовых культур, выращиваемых на ограниченных участках земли.

В контексте указанного возможность возрождения и повышения конкурентоспособности животноводческих предприятий на инновационной основе в основном определяется способностью к нововведениям и напрямую зависит от оптимального соотношения источников финансирования их инновационного развития. В данном случае важно, чтобы государство внедряло специальные социальные программы для поддержки животноводства и создавала благоприятные условия для его эффективного функционирования.

Установлено, что полную дееспособность производственных процессов можно достичь в комплексе с наиболее важными и модернизированными инструментами (высокоэффективные и ресурсосберегающие технологии), которые могут обеспечить в 1,5–2 раза выше продуктивность животных по сравнению с функционирующими обычными технологиями на животноводческих фермах и приспособляться к организационным изменениям самой производственной системы, требованиям и потребностям отрасли животноводства. Кроме этого обязательно следует учитывать такие важные вопросы: 1) отсутствие полноценной государственной поддержки отрасли; 2) запущенность племенной и репродуктивной составляющей при ведении животноводства; 3) несовершенство законодательной базы по стимулированию внутренних и внешних инвестиций; 4) долгосрочность периода (5–7 лет) окупаемости инвестиций; 5) отсутствие экономических стимулов возрождать животноводство владельцами земельных ресурсов, которые отдают предпочтение развитию растениеводства; 6) отсутствие квалифицированных кадров, способных внедрять на животноводческих фермах прогрессивные технологии и современную высокопроизводительную технику, позволяющую максимально реализовать генетический потенциал животных.

По нашему мнению, выход с кризисной ситуации товаропроизводителей продукции животноводства находится в прямой зависимости от внутреннего потенциала страны, создание максимально благоприятных условий для оптимизации численности поголовья и объемов производства продукции животноводства. Для этого необходимо усилить свободный доступ отечественных и иностранных инвесторов к информационным ресурсам, характеризующих состояние и условия предпринимательской и инвестиционной деятельности. Исследования показали, что для полного возрождения животноводства

необходимы значительные инвестиции, которые отсутствуют у государства, а частные предприниматели не заинтересованы инвестировать развитие отрасли и длительное время ждать желаемых доходов.

В контексте указанного считаем, что пусковым механизмом для возрождения животноводства должно стать создание государственного специального фонда для его полноценной поддержки. Источником пополнения специального фонда будут иметь место отчисления из прибыли в размере 5–10% от общих результатов деятельности сельскохозяйственных предприятий, выращивающих только продукцию растениеводства.

Следовательно, базой для отчисления денежных средств целесообразно принять наличие условных голов в расчете на гектар сельскохозяйственных угодий. Налогообложение предприятий осуществляется в том случае, когда на единицу земельной площади приходится 0,5 условных голов. Таким образом, чем больше животных приходится на единицу земельной площади, тем меньше налог. Максимальный размер вычета в спецфонд поддержки животноводства должны осуществлять те хозяйства, в которых животноводство полностью отсутствует. В то же время хозяйства, где на 1 га сельскохозяйственных угодий приходится более 0,5 условных голов освобождаются от налога в специальный фонд (рис. 2).

Промежуточные результаты хозяйственной деятельности (от 0 до 0,5 условных голов в расчете на 1 га сельскохозяйственных угодий) предлагается облагать дифференцированным налогом, а при наличии в хозяйствах от 0,5 до 0,9 условного поголовья – следует ввести дифференцированную поддержку из созданного фонда. Это позволит значительно уменьшить нагрузку на госбюджет, а при полном возрождении животноводства исчезнет потребность в функционировании специального фонда. Сейчас государственную поддержку животноводства можно будет осуществлять за счет недефицитного госбюджета.

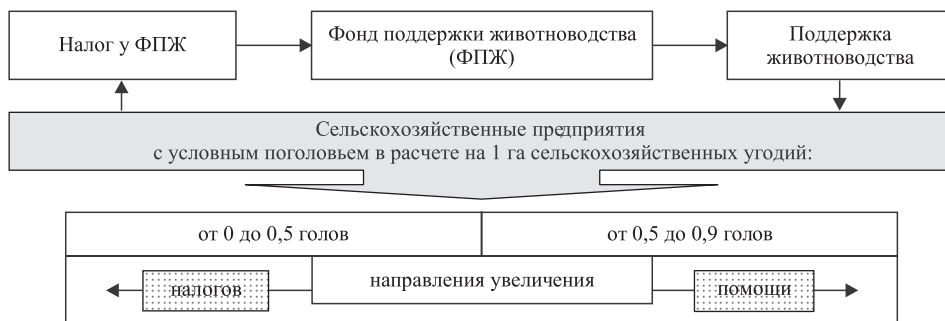


Рисунок 2. Порядок стимулирования развития животноводства в сельскохозяйственных предприятиях (авторская разработка)

## 5. Заключение

Считаем, что, несмотря на ряд нерешенных проблем в Украине, существуют возможности организационно-экономического направления по возрождению и обеспечения устойчивого развития животноводства, в частности отраслей скотоводства, овцеводства и коневодства (оговариваются достаточно большими производительными площадями естественных пастбищ и окультуренных сенокосов), которые обеспечат увеличение объемов мясной и молочной продукции. Учитывая то, что эти, как и другие подотрасли, являются в основном трудоемкими, то в сельской местности успешно будет решаться проблема создания дополнительных рабочих мест, круглогодичной занятости, использования труда более половины сельского населения и увеличение его доходов.

Кроме благоприятных природно-климатических условий и имеющихся земельных, трудовых ресурсов для обеспечения возрождения и функционирования животноводства необходима эффективная государственная защита, поскольку до сих пор наблюдаются негативные тенденции в его развитии, отражающие сокращение поголовья животных, снижение продуктивности скота, ухудшение его качественного состава. Такие обстоятельства в перспективе потребуют постоянной государственной поддержки развития животноводства с целью восстановления генетического потенциала отрасли, повышения продуктивности животных и обеспечения населения высокопитательными продуктами животного происхождения. Наряду с этим необходимо создать условия для возрождения племенного дела и развития селекционных программ, усиления ветеринарно-санитарного контроля, модернизации технико-технологических процессов, внедрения инновационных технологий производства качественной животноводческой продукции.

### Библиография

- Combating drought (2018), Combating drought a top-priority for near east countries. URL: [http://www.fao.org/waicent/ois/press\\_ne/english/2002/3084-en.html](http://www.fao.org/waicent/ois/press_ne/english/2002/3084-en.html).
- FAO (2018), FAO: mirovoy rynek myasa trevozhit. URL: <http://www.proagro.com.ua/periodical/basic/as334/7357.html>. [FAO (2018), FAO: мировой рынок мяса тревожит. URL: <http://www.proagro.com.ua/periodical/basic/as334/7357.html>.]
- Food and Agriculture Organization (2002), Organic Agriculture, Environment and Food Security. Rome.
- Gosudarstvennaya sluzhba stataistiki Ukrainy (2017), Selskoe khozyaistvo Ukrainy. Kiev. [Государственная служба статистики Украины (2017), Сельское хозяйство Украины. Киев.]
- Gosudarstvennaya sluzhbastatistiki Ukrainy (2017), Balansy i potrebleniya osnovnykh produktov pitaniya naseleniem Ukrainy. Kiev. [Государственная служба статистики Украины (2017), Балансы и потребления основных продуктов питания населением Украины. Киев.]
- KEYNES, J. (1999), Obschaya teoriya zanyatosti, procenta i deneg. Kiev. [Кейнс, Дж. М. (1999), Общая теория занятости, процента и денег. Москва.]

- LYONS, R. K./MACHEN, R. V. (2001), Stocking rate: The key grazing management decision. Texas Agricultural Extension Service, L-5400. URL: <http://rangeweb.tamu.edu/extension/rangedetect/index.htm>.
- PALEI, T. (2015), Assessing the Impact of Infrastructure on Economic Growth and Global Competitiveness. В: *Procedia Economics and Finance*. 23, 168-175.
- PARR, T. W./SIEB, A. R./BATTARBEE, R. W. et al. (2003), Detecting environmental change: science and society-perspectives on long-term research and monitoring in the 21st century. В: *Sci Total Environ*. 310/1-3, 1-8.
- САКНАС'КИЙ, М. П. (2000), *Problemy vidrozhennya sil'skoho hospodarstva*. Kyiv. [Сахацький, М. П. (2000), *Проблеми відродження сільського господарства*. Київ.]
- Sel'skoe khozyaistvo SShA (2018), URL: [http://geoknigi.com/view\\_country.php?Id=100](http://geoknigi.com/view_country.php?Id=100). [Сельское хозяйство США (2018), URL: [http://geoknigi.com/view\\_country.php?Id=100](http://geoknigi.com/view_country.php?Id=100).]
- СТЕПАНИУК, А. (2012), *Zhivotnovodstvo v Ukraine – vozrozhdenie ili upadok? V: Agrobiznes segonya*. 11, 40-43. [Степанюк, А. (2012), *Животноводство в Украине – возрождение или упадок? В: Агробизнес сегодня*. 11, 40-43.]
- Strategicheskije napravleniya (2012), *Strategicheskije napravleniya razvitiya selskogo khozyaistva Ukrainy v period do 2020 goda*. Kiev. [Стратегические направления (2012), *Стратегические направления развития сельского хозяйства Украины на период до 2020 года*. Киев.]
- TILMAN, D./FARGIONE, J. et al. (2001), Forecasting agriculturally driven global environmental change. In: *Science*. 292, 281-284.

