

ИРИНА ЖИГЛЕЙ / IRYNA ZHYHLEI

ORCID <https://orcid.org/0000-0002-9529-6849>

ДМИТРИЙ ЗАХАРОВ / DMYTRO ZAKHAROV

ORCID <https://orcid.org/0000-0003-3423-0093>

Государственный университет «Житомирская политехника»

СОЦИАЛЬНЫЙ КАПИТАЛ БИЗНЕСА В УСЛОВИЯХ ГИБРИДНОЙ ВОЙНЫ: ПОНЯТИЕ, СОСТАВЛЯЮЩИЕ, ФУНКЦИИ

Social Capital of Business in Hybrid War Conditions: Concept, Components, Functions

Ключевые слова: социальный капитал; социальные нормы; социальная сеть; доверие; функции социального капитала; социально-экономические отношения

KEYWORDS: social capital; social norms; social network; trust; functions of social capital; socioeconomic relations, hybrid war

ABSTRACT: The main approaches to the definition of the category “social capital” in the historical context are considered. Elements of social capital (social norms, social network, trust) have been defined as well as its main functions have been identified, which were formed during the evolution of this concept. The influence of the hybrid war on the formation of social capital in the context of public trust in business structures in Ukraine is determined. The role of social networks as a source of creation, accumulation and restoration of social capital has been investigated. The importance of the existence of network links that affect the socialization of society and the expansion of its communicative borders in the conditions of the development of modern socio-economic relations has been noted.

1. Введение

В современном мире экономическое развитие страны и её регионов зависит не только от ресурсной базы и кадрового обеспечения, а и от таких факторов, как знания, инновации, институциональная среда, а также связи в обществе, учитывающие нормы морали, традиции, степень доверия в обществе. Эти факторы являются важной составляющей хозяйственной деятельности и трактуются в современной науке таким понятием, как социальный капитал. При чём его можно рассматривать не только на микро-, но и на макроуровне, поскольку уровень социального капитала влияет на развитие экономики всех

уровней. Важная роль социального капитала на микроуровне заключается в том, что он упрощает доступ к информации, улучшая, таким образом, качественные и количественные показатели ключевых субъектов экономики.

Особенно важно определять уровень социального капитала в условиях кризиса, в частности, в условиях гибридной войны, которая в данный момент происходит в Украине. В кризисных условиях особенно чётко проявляется негативная форма социального капитала: высокий уровень недоверия вызывает постоянную социальную напряжённость, которая только усиливает негативное влияние конфликта и разрушает любые инициативы, которые направлены на его решение. Социальный капитал принимает форму потенциально негативной составляющей, которая проявляется в том, что индивиды объединяются в группы с целью получения незаконной выгоды. Решение этих вопросов является приоритетным и на международном уровне как одна из целей устойчивого развития ООН до 2030 года (Цілі сталого розвитку ООН... 2015) – способствовать построению мирного и открытого общества в интересах устойчивого развития.

Следует отметить, что даже высокий уровень социального капитала, который характеризуется высоким уровнем социального доверия, не может напрямую повлиять на устранение истинных причин возникновения конфликта, а также не является прямым инструментом прекращения военных действий. Но повышение качественного уровня социального капитала позволяет наладить общественные связи внутри пострадавшей стороны, расширяя хозяйственную сеть, которой можно доверять, и объединяя таким образом свои усилия не только с целью налаживания хозяйственной деятельности, но и достижения мира.

Исследования социального капитала представлены в ряде публикаций: Bourdieu 1986; Gedajlovic/Honig/Moore et al. 2013; Coleman 1988; Jacobs 1961; Putnam 2000; Inglehart/Baker 2000; Klapwijk/van Lange 2009; Portes 1995; Hasan/Hoi/Wu et al. 2016; Hanifan 1916; Hilary/Huang 2016; Середа 2015; Фукуяма 2004a; 2004b; Жиглей 2007a; 2007b; 2010 и др.

В данной статье исследовано понятие «социальный капитал», выделены основные его элементы и функции, которые формировались в ходе эволюции данной категории и определено влияние гибридной войны на формирование социального капитала в части доверия общества к бизнес-структурам.

2. Определение понятия «социальный капитал»

Современная трактовка понятия «социальный капитал» впервые была предложена в работе: Hanifan 1916, где обоснована важность и необходимость налаживания социальных взаимоотношений между индивидами с целью

формирования устойчиво новой социальной единицы. Данный термин он использовал для описания «тех обстоятельств, которые влияют на повседневную жизнь каждого» и указывал на необходимость умения построения социальных отношений между людьми, которые способны «сформировать социальную единицу симпатии и понимания друг к другу» (Hanifan 1916, 67).

Исследование социального капитала, как отдельного научного направления, началось во второй половине XX в. В частности, J. Jacobs (1961, 125), основатель теории «нового урбанизма», в 1961 г. использовала понятие «социальный капитал» в контексте механизма развития поселения, формирования жизнедеятельности населения в городах и определения норм соседства. Теория охватывает собой большое количество научных направлений и использует межпредметные области знаний, такие как: археология, история, биология, экономика.

Социальный капитал как «ресурсы, основанные на родственных связях и отношения в группе членства» определял P. Bourdieu (1986, 21). J. Coleman (1988, 95ссл.) трактует социальный капитал как «потенциал взаимного доверия и взаимопомощи, рационально сформированный в межличностных отношениях: обязательства и ожидания, информационные каналы и социальные нормы». Базируясь на результатах своих исследований, Coleman одним из первых ввёл понятие «социальная сеть» и обосновал её значение.

Социальный капитал как способность индивидов распоряжаться ограниченными ресурсами на основании своего членства в определённой социальной сети или широкой социальной структуре рассматривает A. Portes (1995). По его мнению, способность к накоплению социального капитала не является индивидуальной характеристикой личности, а является особенностью той сети взаимодействия, которую выстраивает индивид. Таким образом, по мнению Portes социальный капитал – продукт включенности человека в социальную структуру.

R. Putnam (2000, 217ссл.) предлагает свою трактовку социального капитала: в то время как физический капитал относится к физическим объектам, а человеческий капитал соотносится со свойствами отдельных личностей, социальный капитал касается связей между людьми – социальных сетей, норм взаимодействия и доверия, возникающих в таких отношениях. В этом смысле социальный капитал тесно связан с тем, что мы называем «гражданским сознанием». Разница в том, что социальный капитал обращает внимание на то, что гражданское сознание наиболее устойчиво в сетях социальных взаимоотношений. Общество многих сознательных, но изолированных личностей, не владеет социальным капиталом (Putnam 2000, 234).

Существует мнение, что понятие социального капитала не может быть эмпирически дифференцировано с точки зрения ресурсов и характера

отношений, которые, вероятно, существуют, поскольку социальный капитал не открыт для самостоятельного измерения (Gedajlovic/Honig/Moore et al. 2013, 459).

На сегодня наиболее распространённым является определение социального капитала, представленное Мировым банком, в соответствии с которым социальный капитал рассматривается как институты, взаимоотношения и нормы, которые формируют качественно и количественно социальные взаимодействия в обществе. Такая трактовка социального капитала предусматривает его представление как некой системы взаимоотношений, которая способна влиять на увеличение реального капитала. Прирост социального капитала, его появление и формирование возможны при наличии отдельных критериев: развитие сети общества, которое основывается на доверии всех граждан к правительству и наоборот. Эффективное развитие общества возможно только при наличии доверия в государстве. В частности, в Украине наблюдается дефицит такого рода доверия, и решением данной проблемы может быть лишь искоренение коррупции.

Таким образом, рассматривая социальный капитал как научное понятие, стоит выделить три его ключевые составляющие: социальная сеть, социальные нормы и доверие. Эти элементы являются предусловием для объединения и взаимосвязи группы с целью получения взаимной выгоды. Социальный капитал предоставляет возможность мобилизации дополнительных ресурсов предприятия, основываясь на доверии индивидуума друг к другу. Доверие M. Paldam (2000, 629) определяет, как социальный «клей», который цементирует общество посредством социальных единиц.

Существует отдельная группа учёных, которые под социальным капиталом понимают доверие. В частности, Ф. Фукуяма (2004, 474) рассматривает социальный капитал как форму овеществлённого доверия. Люди без доверия смогут сотрудничать только в рамках системы формальных правил и регламентации системы, которая требует постоянного переписывания, согласования, отстаивания в суде и обеспечения выполнения, иногда принудительного. Весь этот юридический аппарат, заменяющий доверие, приводит к росту так называемых «операционных расходов». Иными словами, недоверие, которое распространено в обществе, накладывает на всю экономическую деятельность что-то вроде дополнительной пошлины, которую общество с высоким уровнем доверия не платит.

Составляющими элементами доверия являются: 1) информация (знание, открытость, внешние отзывы, репутация); 2) эмоции и чувства; 3) поведение (опыт взаимодействия, общение).

G. Hilary/S. Huang (2016) отмечают, что компании, работающие в регионах, где доверие является более распространённым (проведя социальный опрос о доверии), менее страдают от агентских проблем, являются более прибыльными

и имеют более высокие показатели. В свою очередь, I. Hasan/C. HoiQ. Wu и др. (2016) обнаружили, что фирмы, работающие в регионах с более высоким уровнем социального капитала, имеют умеренно лучшие условия частных кредитных соглашений.

Следует отметить, что доверие не способно возникнуть само собой. Общество должно чётко понимать, что доверие – это реальный объект инвестиций, который, соответственно, требует ресурсов: финансовых, интеллектуальных, трудовых, инновационных и других. Безусловным является факт, что формирование, существование, накопление социального капитала является необходимым условием развития современного общества.

Особенно остро вопрос доверия возникает в конфликтные времена, в том числе в условиях гибридной войны, которая происходит в Украине. Актуальным становится вопрос: как компании могут повлиять на сохранение или восстановление социального капитала, например, межличностных отношений, формальных и неформальных сетей, и ассоциаций, которые могут оказаться под угрозой или быть уничтожены в конфликтных ситуациях (Зинченко 2017, 7). Доверие общества к бизнес-структурам в таких условиях значительно уменьшается, что требует поиска новых путей взаимодействия бизнеса со своими стейкхолдерами. А для этого следует выйти за пределы традиционного восприятия хозяйственной деятельности, которая в Хозяйственном кодексе Украины определена как деятельность субъектов хозяйствования в сфере общественного производства, направленная на изготовление и реализацию продукции, выполнение работ или оказание услуг стоимостного характера, имеющих ценовую определённую (Господарський кодекс... 2003). Предприниматели нового поколения должны работать не только над улучшением финансовых показателей своей деятельности, хотя эта цель является основной, но и над обеспечением устойчивого и мирного будущего путём активного участия в решении проблем общества. При реализации такой стратегии в условиях гибридной войны компаниям нужно развивать потенциал медиации среди сотрудников и отвечать на запросы стейкхолдеров, что соответствует 16 Цели устойчивого развития ООН до 2030 года (Цілі... 2018): способствовать построению мирного и открытого общества в интересах устойчивого развития, в частности: значительно сократить распространённость всех форм насилия и уменьшить показатели смертности от этого явления во всем мире; к 2030 году значительно уменьшить незаконные финансовые потоки и потоки оружия, активизировать деятельность по выявлению и возвращению похищенных активов и вести борьбу со всеми формами организованной преступности; значительно сократить масштабы коррупции и взяточничества во всех их формах.

Каким образом бизнес может способствовать достижению этих целей, особенно в условиях гибридной войны, когда он сам под угрозой? Стратегия

социально ответственного бизнеса в таких условиях должна обязательно предусматривать: 1) обеспечение безопасности работников; 2) помощь работникам в борьбе со стрессом; 3) предотвращения нарушения прав человека, как среди местного населения, так и среди сотрудников; 4) увеличение социальных инвестиций в восстановление экономической и социальной инфраструктуры; 5) иные меры, направленные на поддержку мирного процесса.

Особое внимание следует сосредоточить на таких группах стейкхолдеров, как демобилизованные лица и члены их семей; участники АТО и члены их семей; внутренне перемещённые лица, беженцы и те, кто вернулся на постоянные места проживания; национальные меньшинства и коренные народы.

Такая стратегия компании, с одной стороны, является расходной, поскольку требует расходования человеческих, финансовых, материальных ресурсов, а с другой – позволит повысить доверие общества к компании, повысит уровень её социального капитала, что позволит реализовать предприятию новые предпринимательские идеи менеджмента.

3. Формирование социального капитала в условиях развития современной экономики

Категория социального капитала является очень неоднозначной и комплексной. Именно это приводит к тому, что данная категория становится объектом исследования разных областей науки: экономики, социологии, истории. В экономике данное понятие рассматривается в контексте теории институционализма. Данное направление в экономической теории исследует нерациональное поведение покупателей, а также неформальные взаимоотношения индивидов. Результаты практически всех исследований социального капитала свидетельствуют о том, что в современном обществе данный вид капитала является достаточно неразвитым. Однако, стоит отметить, что страны Западной Европы и США владеют большим социальным капиталом, чем страны Восточной Европы и Латинской Америки. Причины такого отличия в уровне социального капитала тесно связаны с экономическим состоянием этих стран и могут быть сгруппированы таким образом:

1) причины, тормозящие развитие социального капитала, можно рассматривать как мировую тенденцию современного общества, которому присуща чрезмерная индивидуализация, снижение социальной активности, что приводит к разрушению коллективов;

2) разрушение социального капитала в условиях тоталитарного режима в бывших социалистических странах, к которым относится и Украина. К ним, в частности, можно отнести: недоверие общества к институциональным

управленческим органам, которые ассоциируются с коррумпированностью и бюрократизацией; нежелание значительной части общества быть частью общественных организаций; неспособность большинства граждан к решению проблем путём проявления собственной инициативы.

Для украинского бизнеса, считаем необходимым, в отчётности дополнительно раскрывать роль антикоррупционной политики и политики противодействия мошенничеству для формирования доверия к предприятиям и повышения эффективности управления.

Исследования современной экономической науки все чаще доказывают, что сейчас происходит формирование особенных институтов, которые создают новый тип культуры. К новому социальному явлению стоит отнести социальную сеть. Главной особенностью социальных сетей нового уровня является то, что их участниками могут быть индивиды, не связанные профессионально, что было присуще старым сетям. Объединяющим фактором выступают индивидуальные или коллективные интересы, которые преследуют её участники. Трансформация социальных сетей, а точнее их развитие, стало следствием повсеместной информатизации мира. Новые условия взаимодействия стали причинами новых способов проявления социального капитала.

Степень и структура социальных сетей физических лиц также влияет на величину транзакционных издержек, с которыми они сталкиваются, а также возможность реализации инновационных (но рискованных) идей в сотрудничестве с другими (Inglehart/Baker 2000; Klapwijk/van Lange 2009).

Предпосылками к зарождению новых социальных сетей и дальнейшему их развитию являются: 1) эволюция постиндустриальной экономики, в которой информация приобретает новое значение и становится наиболее важным средством производства; 2) переход товарной экономики к экономике сферы услуг; 3) изменение экономической модели развития общества на рубеже веков. Социальный капитал, как фактор саморазвития экономики, сформировался вследствие: многовариантности форм собственности, социальной мобильности участников социальных взаимодействий, существования противоположных интересов субъектов в социуме, которые не производят негативного влияния на экономическое развитие; 4) влияние макросреды на ускоренное развитие социального капитала: современная экономика требует оперативного взаимодействия на уровне государство-гражданин (предприятие-потребитель), которое возможно только при использовании современных технологий и новых управленческих механизмов.

Таким образом, современные средства социальной информатизации приводят к формированию и накоплению социального капитала. Причиной того, что исследование социального капитала вышло за рамки социологии стало то, что социальная сеть стала полноценной социальной структурой.

Эта структура состоит из неких узлов, которые представлены в форме социальных объектов (индивид или целая группа). Таким образом, ранее исключительно социальное понятие приобретает более широкие рамки и характеристики, становясь объектом экономических исследований. Уровень технического развития привёл к тому, что Интернет стал современным способом функционирования социальной сети. Такой род социального взаимодействия представлен набором индивидуальных веб-страниц, которыми управляет участник конкретной сети. Социальные сети выполняют важную роль в части объединения индивидов и групп на основании общих интересов, а также в поиске информации, связанной с местонахождением людей и предметов.

Безусловным является факт того, что данные изменения в обществе способны положительно влиять на восстановление социального капитала, способствовать экономическому росту, улучшать качество жизни. Страны, которые владеют высоким уровнем социального капитала, имеют значительно меньше проблем, связанных с социальным поведением как индивидов, так и групп. Эти страны владеют стабильной макроэкономической средой, которая способствует положительному развитию.

Учитывая все выше перечисленное, целесообразно выделить следующие функции социального капитала (Хайкин 2014, 85–92):

1. функция социализации: данная функция является основной, поскольку отображает цель и предназначение социального капитала. Стойкий характер развития экономики зависит от степени социализации общества, уровня доверия, единства и сплочённости;

2. экономическая функция: деловой и инвестиционный климат в стране значительно зависит от социального капитала. Развитая социальная сеть повышает информированность как внутренних, так и внешних пользователей информации;

3. институциональная функция: развитие теории институциональной экономики способствовало тому, что социальный капитал стал объектом экономических исследований. Социальный капитал в контексте данной теории формирует абсолютно новое институциональное пространство через создание формальных и неформальных институтов.

В настоящее время социальный капитал способен оказать существенное влияние на социальный и экономический рост Украины. Социальный капитал облегчает ускорение процесса производства материальных и нематериальных благ. Прежде всего, такие блага – это образование и здоровье. Развитие социальной экономики влияет, с одной стороны, на их коммерциализацию, а с другой – увеличение потребителей, что и необходимо для устойчивого развития Украины.

4. Выводы

Таким образом, социальный капитал является полинаучным понятием, которое исследуется в социологии, экономике, культурологии и психологии, основанное, прежде всего, на принадлежности индивида к определённой группе и на доверии. Группа, внутри которой существует полное взаимопонимание, отличается надёжностью, чётким выполнением взаимных обязательств, доверием, социальной сплочённостью, взаимной толерантностью, способна действовать более эффективно.

Современная трактовка социального капитала сводится к тому, что это результат социальных отношений, который усиливает физический, человеческий, интеллектуальный капиталы, повышает эффективность управления, активизирует потенциальные возможности предприятия. При этом, эффективное использование социального капитала способно уменьшать транзакционные расходы и повышать показатели ликвидности.

Основываясь на том, что социальный капитал является продуктом социальных отношений, к его элементам относятся: социальная сеть, социальные нормы и доверие. Эти составляющие позволяют индивидуальным субъектам, группам и обществу в целом решать проблемы на каждом из этих уровней.

Доверие общества к бизнес-структурам особенно падает в кризисных условиях, в частности, в условиях гибридной войны, которая сейчас происходит в Украине. Соответственно, в зависимости от стратегии, которую формирует компания в таких условиях, её социальный капитал может как наращиваться, так и уменьшаться, вплоть до отрицательного значения. Соблюдение положительной тенденции требует поиска новых путей взаимодействия бизнеса со своими стейкхолдерами, акцентирование внимания на таких группах, как: демобилизованные лица и члены их семей; участники АТО и члены их семей; внутренне перемещённые лица, беженцы и те, кто вернулся на постоянные места проживания; национальные меньшинства и коренные народы. При этом следует особое внимание уделять соблюдению прав человека и его безопасности и увеличению социальных инвестиций в восстановление экономической и социальной инфраструктуры. Такие, на первый взгляд затратные мероприятия станут толчком к наращиванию не только социального капитала, но и прибыли предприятия в долгосрочной перспективе.

Социальная сеть является источником создания и функционирования социального капитала. В современном мире устойчивые сетевые связи формируют коммуникативное пространство общества.

В ходе исследования категории «социальный капитал» выделено три главных его функции: экономическая, функция социализации и институционализации.

Таким образом, социальный капитал имеет способность к накоплению, ликвидности, конвертируемости и способен к самовозрастанию. Его накопление способно обеспечивать повышение эффективности деятельности предприятия и его конкурентных преимуществ во внешней среде.

Бібліографія

- BOURDIEU, P. (1986), *The forms of capital. Handbook of theory and research for sociology of Education*. New York.
- COLEMAN, J. S. (1988), *Social capital in the creation of human capital*. B: *American Journal of Sociology*. 94, 95–120.
- FUKUYAMA, F. (2004a), *Velykyy razryv: per. s anhl. Moskva*. [Фукуяма, Ф. (2004a), *Великий разрыв: пер. с англ. Москва*.]
- FUKUYAMA, F. (2004b), *Doverye: sotsyalnye dobrodetely y put' k protsvetanyu. Moskva*. [Фукуяма, Ф. (2004b), *Доверие: социальные добродетели и путь к процветанию. Москва*.]
- GEDAJLOVIC, E./HONIG, B./MOORE, C. et al. (2013). *Social capital and entrepreneurship: A schema and research agenda*. B: *Entrepreneurship Theory and Practice*. 37/3, 455–478.
- HANIFAN, L. J. (1916), *The Rural School Community Centre*. In: *Annals of the American Academy of Political and Social Sciences*. 67.
- HASAN, I./HOI, C./WU, Q. et al. (2016), *Social Capital and Debt Contracting: Evidence from Bank Loans and Public Bonds*. B: *Journal of Financial and Quantitative Analysis*. 52/3, 1017–1047.
- HILARY, G./HUANG, S. (2016), *Trust and Contracting*, working paper. B: INSEAD and Singapore Management University. 47.
- INGLEHART, R./BAKER, W. (2000), *Modernization, Cultural Change and the Persistence of Traditional Values*. B: *American Sociological Review*. 19–51.
- JACOBS, J. (1961). *The Death and Life of Great American Cities*. New York.
- KHAYKYN, M. M. (2014), *Sotsyal'nyy kapital y sotsyalnye sety* (M. M. Khaykyn, A. B. Krutyk). V: *Vestnyk YuUrHU: Ekonomika i menedzhment*. 1/8, 85–92. [Хайкин, М. М. (2014), *Социальный капитал и социальные сети* (М. М. Хайкин, А. Б. Крутик). В: *Вестник ЮУрГУ: Экономика и менеджмент*. 1/8, 85–92.]
- KLAPWIJK, A./van LANGE, P. A. M. (2009), *Promoting Cooperation and Trust in 'Noisy' Situations: The Power of Generosity*. B: *Journal of Personality and Social Psychology*. 96, 83–103.
- PALDAM, M. (2000), *Social Capital: One or Many? Definition and Measurement*. B: *Journal of Economic Surveys*. 14/5, 629–654.
- PORTES, A. (1995), *The Economic Sociology of Immigration: Essays on Networks, Ethnicity, and Entrepreneurship*. New York.
- PUTNAM, R. (1993). *Making Democracy Work: Civic Traditions in Modern Italy*. Princeton/New Jersey.
- PUTNAM, R. (2000), *Bowling Alone: The Collapse and Revival of American Community*. New York.
- SEREDA, Yu. V. (2015), *Rol' sotsialnoho kapitalu u formuvanni stavlennya do rynkovoyi ekonomiky Ukrainy*. In: *Ekonomika i prohnorozuvannya*. 2, 89–98. [Середя, Ю. В. (2015), *Роль социального капитала у формуванні ставлення до ринкової економіки України*. В: *Економіка і прогнозування*. 2, 89–98.]
- Tsili... (2015), *Tsili staloho rozvytku OON*. V: <http://www.un.org.ua/ua/tsili-rozvytku-tysiacholititia/tsili-staloho-rozvytku>. [Цілі... (2015), *Цілі сталого розвитку ООН*. В: <http://www.un.org.ua/ua/tsili-rozvytku-tysiacholititia/tsili-staloho-rozvytku>.]

- ZHYHLEY, I. V. (2007a), Sotsial'nyy kapital predpriyatiya: ekonomicheskoye obosnovaniye i bukhgalterskoye otobrazheniye. Zhitomir. [Жиглей, И. В. (2007a), Социальный капитал предприятия: экономическое обоснование и бухгалтерское отображение. Житомир.]
- ZHYHLEY, I. V. (2007b), Sotsial'nyy kapital ta yoho mistse v systemi bukhgalters'koho obliku Visnyk ZhDTU. V: Ekonomichni nauky. 2/40, 53–62. [Жиглей, И. В. (2007b), Социальный капитал та його місце в системі бухгалтерського обліку Вісник ЖДТУ. В: Економічні науки. 2/40, 53–62.]
- ZHYHLEY, I. V. (2010), Bukhgaltersky oblik sotsialno vidpovidalnoyi diyalnosti subyektiv hospodaryuvannya: neobkhidnist' ta oriyentyry rozvytku. Zhytomyr. [Жиглей, И. В. (2010) Бухгалтерський облік соціально відповідальної діяльності суб'єктів господарювання: необхідність та орієнтири розвитку. Житомир.]
- ZINCHENKO, A./YANKOVSKA, O./SAPRYKINA, M. (2017), Korporatyvna sotsialna vidpovidalnist' u konfliktni chasy. Kyiv. [Зінченко, А./Янковська, О./Саприкіна, М. (2017), Корпоративна соціальна відповідальність у конфліктні часи. Київ.]

