

Olsztyn, 10 marca 2015 r.

Raport autoewaluacyjny_poziom KZZJK

Raport autoewaluacyjny_poziom KZZJK			
Jednostka prowadząca: Instytut Filozofii			
Kierunek: dziedzictwo kulturowe i przyrodnicze studia I stopnia, I rok		Specjalność: bez specjalności	rok akad. / semestr: 2015/16 semestr zimowy
Lp.	Moduł/przedmiot:	Przedmioty tworzące moduł:	Prowadzący zajęcia:
1.	Antropogeniczne zmiany środowiska		Dr Maria Cichocka, mgr Krzysztof Lewandowski
2.	Antropologia kultury		Dr Marta M. Śliwa
3.	Archeologia ziem pruskich		Dr Mirosław J. Hoffmann
4.	Biologia ogólna		Dr hab. Janina Dziekońska-Rynko Dr Dorota Juchno
5.	Filozofia		Dr hab. Ewa Starzyńska-Kościuszko
6.	Historia naturalna zwierząt (przedmiot kierunkowy do wyboru)		Prof. dr hab. Alicja Boroń
7.	Historia sztuki I		Dr Ewa Gładkowska
8.	Niebezpieczne zwierzęta (przedmiot kierunkowy do wyboru)		Prof. dr hab. Alicja Boroń
9.	Podstawy przedsiębiorczości		Dr Bogdan Radzicki
10.	Polityka kulturalna		Dr Małgorzata H. Liszewska

11.	Psychologia społeczna		Dr Piotr Markiewicz
12.	Technologia informacyjna		Mgr Izabela Socha
Podsumowanie:			
Ocena:		Uwagi, propozycje rozwiązań:	
<p>W semestrze zimowym, roku akademickiego 2014/15, zajęcia na kierunku dziedzictwo kulturowe i przyrodnicze (studia I stopnia) prowadziło 14 osób. Łącznie złożono 13 (100%) ankiet autoewaluacyjnych dotyczących zajęć.</p> <p>Zakres oceny:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Czy efekty przedmiotowe zostały zdefiniowane prawidłowo? - 100% tak 2. Czy możliwe jest osiągnięcie efektów w zakładanej ilości godzin? - 100% tak 3. Czy właściwe jest umieszczenie przedmiotu w programie? - 100% tak 4. Czy punkty ECTS są prawidłowo oszacowane? - 92,31% tak - 7,69% trudno powiedzieć 5. Czy formy prowadzenia zajęć są właściwie dobrane do założonych efektów? - 100% tak 		<p>- Uważam, że jest to przedmiot niezbędny w programie studiów z dziedzictwa kulturowego i przyrodniczego (antropologia kultury).</p>	

6. Czy treści programowe i formy prowadzenia zajęć są dobrane do kryteriów weryfikacji efektów?

- 100% tak

7. Jakie efekty kształcenia przysparzają studentom szczególnych problemów?

- 38,46% brak problemów

- 30,77% trudno powiedzieć

- 30,77% istnieją problemy

* Prowadzący zajęcia, odpowiadając na to pytanie najczęściej nie odnosili się do konkretnych, uwzględnionych w programach studiów, efektów z zakresu wiedzy, umiejętności i kompetencji. Opisywali raczej niedostatki wykształcenia wyniesionego ze szkoły średniej, bądź wskazywali ogólnie na wiedzę i umiejętności. Świadczą o tym przytoczona poniżej wypowiedź.

* „Niektórzy studenci ocenianego roku mieli mały kontakt z biologią wcześniej lub był on w przeszłości, dlatego więcej czasu zajęło wyjaśnianie pewnych podstawowych zjawisk i procesów” (historia naturalna zwierząt, niebezpieczne zwierzęta).

W jednym przypadku (antropologia kultury) został wskazany konkretny efekt, cytowany poniżej, uzasadnienie zostało przytoczone w uwagach.

* „K3 - Student ma świadomość znaczenia europejskiego dziedzictwa kulturowego, ma podstawy do komunikowania się międzykulturowego, Potrafi działać w grupie - szczególnie ostatni członek” (antropologia kultury; K3 - oznaczenie efektu w

- Zaliczenie polegało na zespołowym przygotowaniu i przedstawieniu problemu, co z założenia zwiększa szanse na rozwijanie kompetencji społecznych. W tym roku jednak grupa studentów była tak nieliczna (w ciągu semestru uległa znaczącej zmianie), że bardzo trudno było mi inicjować i wymagać pracy w grupach (antropologia kultury).

sylabusie przedmiotu).

8. Czy zaprojektowana praca własna studenta przyniosła oczekiwane efekty?

- 92,31% tak

- 7,69% trudno powiedzieć

Przewodnicząca KZZJK