

SPRAWOZDANIE Z ANALIZY WYNIKÓW BADANIA ANKIETOWEGO

na temat:

„JAKOŚĆ REALIZACJI ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH”

na Wydziale Nauki o Żywności

semestr letni roku akademickiego 2014/2015

Autorzy opracowania:

Prodzikan ds. kształcenia

Prodzikan ds. studiów

Kierownik studiów doktoranckich

Wydziałowa Komisja ds. Dydaktyki oraz Zapewnienia i Doskonalenia Jakości

Kształcenia - Zespół ds. bieżącej kontroli procesu kształcenia

INFORMACJE WSTĘPNE

SPRAWOZDANIE podsumowuje wyniki III edycji badania „**Jakość realizacji zajęć dydaktycznych**” na Wydziale Nauki o Żywności Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie.

Respondenci: studenci kierunków administrowanych przez Wydział Nauki o Żywności (technologia żywności i żywienie człowieka, towaroznawstwo, inżynieria chemiczna i procesowa, gastronomia – sztuka kulinarna) oraz kierunków, w realizacji których uczestniczą nauczyciele z Wydziału. Badaniami objęto studentów studiów I i II stopnia, zarówno stacjonarnych, jak i niestacjonarnych oraz studiów III stopnia – łącznie 497 osób (22,3% spośród 2231 uprawnionych). Wypełniły one 3141 ankiet (12,1 % dostępnych). Liczba ocenionych zajęć wyniosła 326, łącznie te zajęcia prowadziło 153 nauczycieli akademickich. Liczba komentarzy wyniosła 168.

Termin i technika badania: badanie ankietowe z wykorzystaniem internetowego kwestionariusza ankiety, przeprowadzone w okresie 22.06.2015 r. -21.09.2015 r.

Narzędzie badawcze: kwestionariusz ankiety stanowiący **Załącznik 1 do Zarządzenia Rektora Nr 51/2013 z dnia 31 maja 2013 roku**. W kwestionariuszu ankiety Uczelniany Zespół ds. Zapewniania Jakości Kształcenia przyjął następujące wagi pytań:

INFORMACJE PODSTAWOWE (15%)
Nauczyciel przedmiotu przedstawił jego program (sylabus) na pierwszych zajęciach – 1%
Zasady zaliczania przedmiotu podane w sylabusie były respektowane – 1%
Czas przeznaczony na zajęcia był efektywnie wykorzystywany – 5%
Nauczyciel był dostępny podczas konsultacji – 2 %
Treści zajęć były zgodne z programem przedmiotu – 2%
Wkład pracy koniecznej do zaliczenia przedmiotu był zgodny z liczbą punktów ECTS przypisaną do przedmiotu (1 ECTS=25-30 godzin)- 4%
FORMY I METODY NAUCZANIA (45%)
Treści przedmiotu były przedstawione w jasny i zrozumiały sposób – 14%
Sposób realizacji zajęć motywował mnie do pogłębiania i systematyzowania własnej wiedzy, umiejętności i kompetencji – 25%
Mój wkład pracy został obiektywnie oceniony przy zaliczeniu przedmiotu – 6%
RELACJA NAUCZYCIEL – STUDENT (20%)
Nauczyciel przedmiotu odnosił się do mnie z szacunkiem – 5%
Mogłam/mogłem liczyć na merytoryczne wsparcie prowadzącej/prowadzącego zajęcia – 15%
POSTAWA PROWADZĄCEJ/PROWADZĄCEGO ZAJĘCIA DO WŁASNEJ PRACY (20%)
Nauczyciel realizował zajęcia zgodnie z rozkładem zajęć - 1%
Nauczyciel przedmiotu informował o swojej nieobecności oraz o innym terminie realizacji zajęć lub zastępstwie – 4%
Nauczyciel prowadził zajęcia z pasją i zaangażowaniem – 15%

W ankiecie zastosowano następujący klucz odpowiedzi: tak - 5 punktów, raczej tak - 4 punkty, trudno powiedzieć - 3 punkty, raczej nie - 2 punkty, nie - 1 punkt.

Oprócz pytań zamkniętych, respondenci mieli również możliwość sformułowania własnego komentarza nt. zajęć.

ANALIZA WYNIKÓW BADAŃ: STUDIA I i II STOPNIA

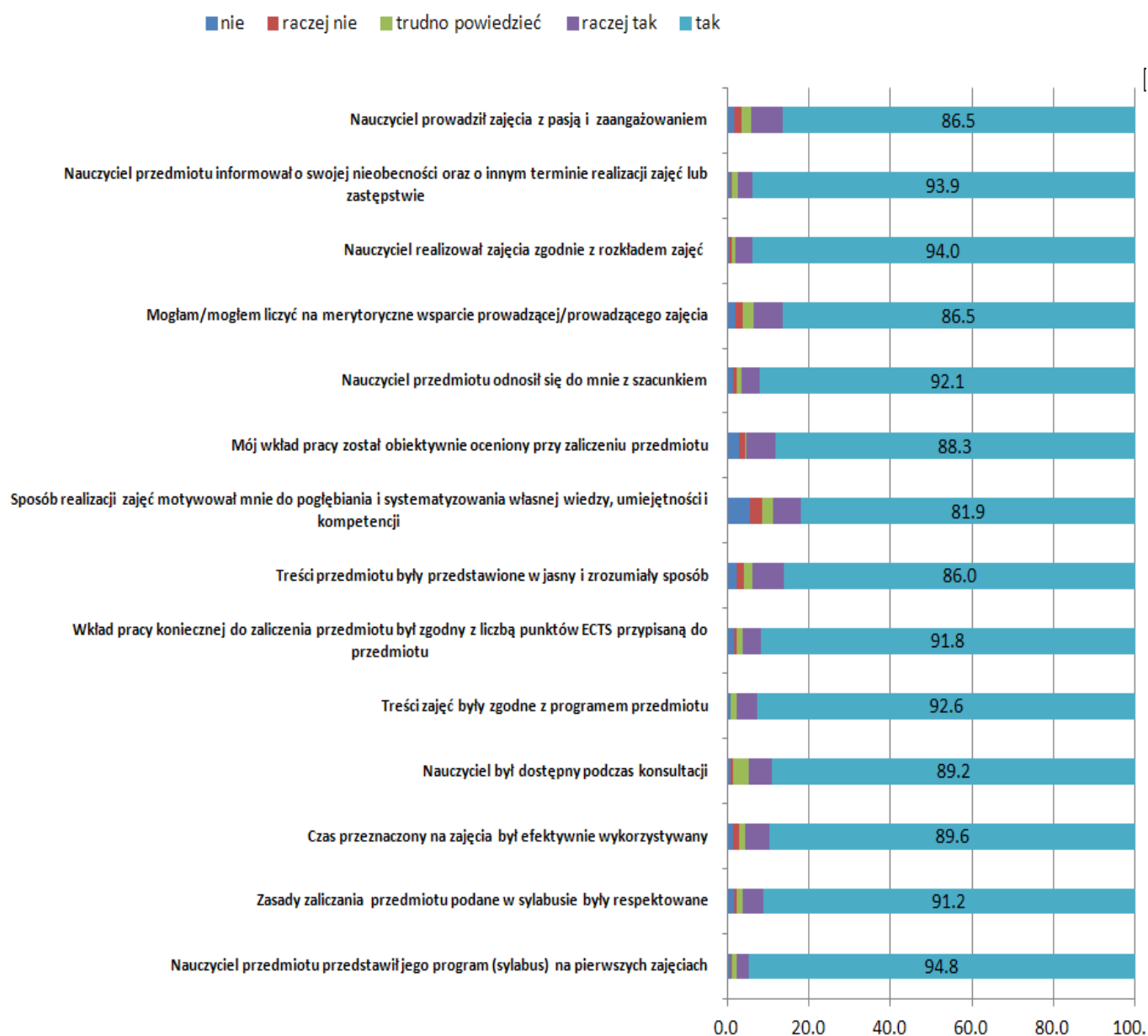
W badaniu dokonano analizy opinii nt. jakości realizacji zajęć dydaktycznych, kierowanych/koordynowanych przez pracowników i doktorantów WNoŻ oraz nauczycieli zatrudnionych na podstawie umów cywilno prawnych.

Łącznie w IV edycji oceniono 326 zajęć zrealizowanych na kierunkach macierzystego Wydziału oraz na pozostałych Wydziałach (Tabela 1), prowadzonych przez 153 nauczycieli. Jest to wynik zdecydowanie niższy niż w poprzednich edycjach badań (szczególnie względem edycji II).

Tabela 1. Porównanie zakresów skuteczności badania ankietowania w edycjach I-IV

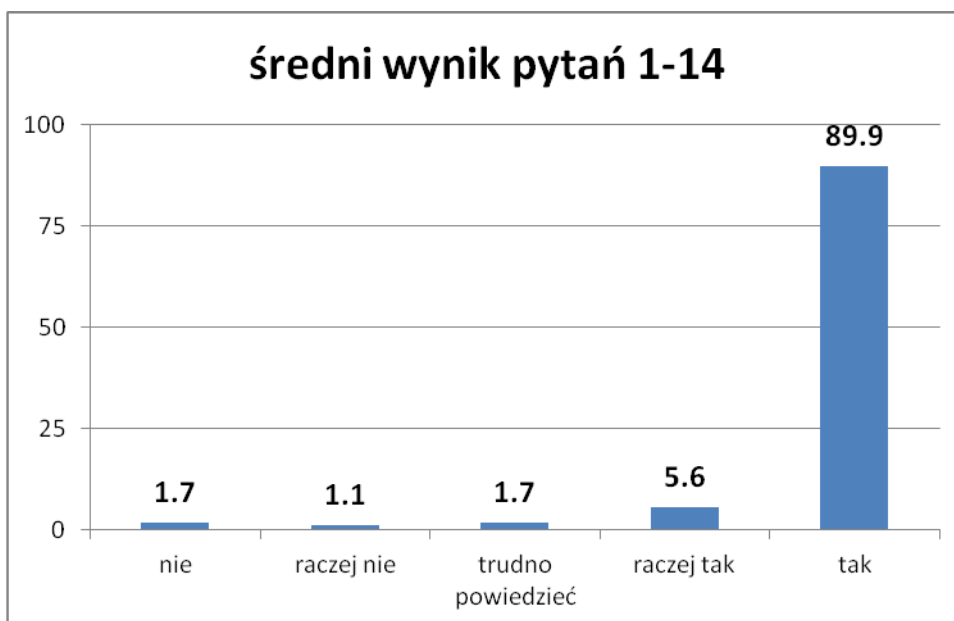
Element badania ankietowego	I edycja	II edycja	III edycja	IV edycja
Liczba uprawnionych do wypełnienia przynajmniej 1 ankiety	2418	2758	2758	2231
Liczba ankietowanych, którzy wypełnili przynajmniej 1 ankietę	1209 (50%)	1066 (38.7%)	738 (26.8%)	497 (22.3%)
Liczba dostępnych ankiet	24022	25266	22973	26050
Liczba wypełnionych ankiet	6438 (26.8%)	5609 (22.2%)	3881 (16.9%)	3141 (12.1%)
Liczba nauczycieli akademickich prowadzących ocenione zajęcia	279	151	141	153
Liczba ocenionych zajęć	456	761	375	326
Liczba komentarzy	196	222	161	168

Podsumowanie zbiorczych wyników ankiety "Jakość realizacji zajęć dydaktycznych" przedstawiono Rys. 1 (% udział odpowiedzi).



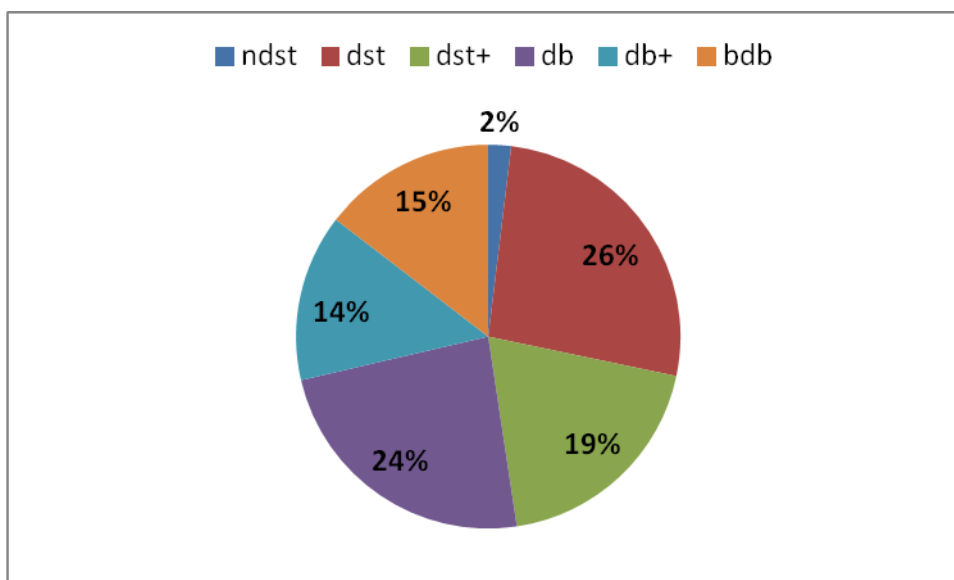
Rys. 1. Procentowy, uśredniony wynik oceny zajęć dydaktycznych realizowanych przez nauczycieli zatrudnionych na WNoŻ – analiza poszczególnych pytań kwestionariusza

Średnie wyniki ze wszystkich 14 pytań kwestionariusza ankiety przedstawiono na Rys. 2.

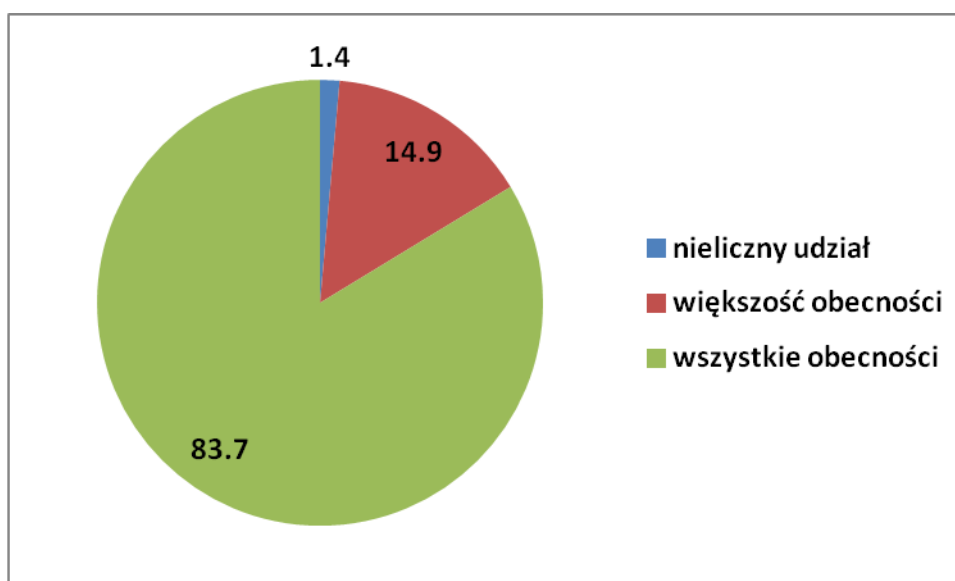


Rys. 2. Procentowy, uśredniony wynik 14 pytań z ankiety oceny zajęć dydaktycznych

Udział ocen studentów z przedmiotów, które były opiniowane przedstawiono na Rys. 3, deklaracje ich udziału w zajęciach na Rys. 4.

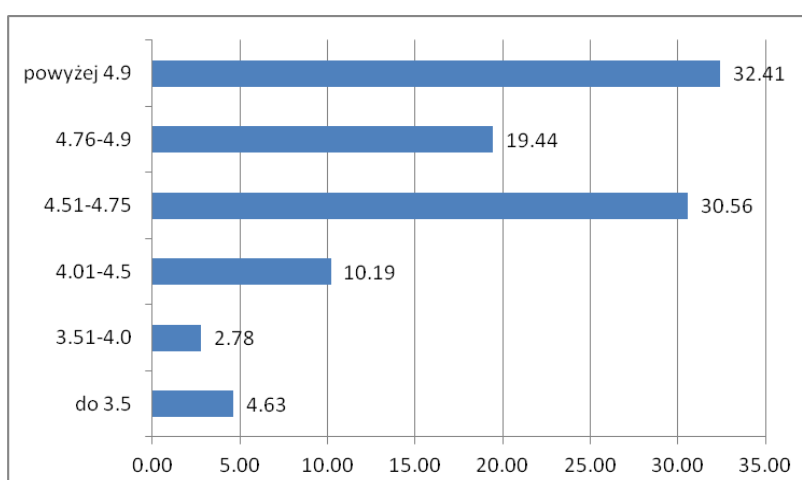
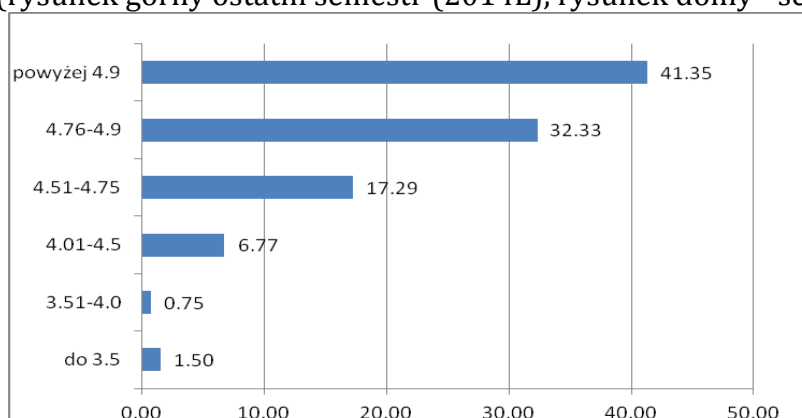


Rys. 3. Oceny końcowe zaliczenia przedmiotów, które były ocenione przez respondentów (%)



Rys. 4. Deklaracja uczestnictwa w ocenionych zajęciach przez respondentów (%)

Rozkład wyników końcowej oceny wszystkich zajęć realizowanych przez pracowników Wydziału przedstawia Rys. 5 (rysunek górny ostatni semestr (2014L), rysunek dolny - semestr 2014Z)



Rys. 5. Uśrednione wartości ocen w poszczególnych przedziałach [%].

W tabeli 3 przedstawiono wykaz nauczycieli, których zajęcia oceniono najwyżej w ostatnim semestrze (wyniki dla osób, które uzyskały >20 ankiet)

Liczba ankiet	Średni wynik wszystkich ankiet	Nauczyciel
22	4,99	Draszanowska Anna
28	4,99	Staniewski Bogusław
28	4,99	Żmijewski Tomasz
70	4,98	Pietrzak-Fiećko Renata
23	4,98	Brzozowski Bartosz
36	4,97	Czerniewicz Maria
33	4,97	Szpendowski Jerzy
26	4,97	Kiljański Tomasz
24	4,97	Garbowska Bożena

OPINIE I KOMENTARZE

1. Tylko 5% respondentów (168 osób) skomentowało zrealizowane zajęcia. Opinie najczęściej dotyczą osób szczególnie docenianych za swoją wiedzę, kompetencje dydaktyczne i życzliwie nastawionych do studentów. Krytykowane są natomiast złe formy i metody zajęć, sposoby weryfikacji efektów, brak konsekwencji zajęć/ich niezgodność z sylabusem, itp.

STUDIA DOKTORANCKIE

Informacje ogólne:

Przedmioty podawane ocenie z wykorzystaniem ankiet: Postęp w technologii surowców i produktów pochodzenia roślinnego i zwierzęcego (rok I), Praktyka zawodowa (rok I, II, III,IV), Seminarium doktoranckie (rok I, II, III, IV), Technologia mleczarska zagadnienia wybrane (rok II) i Żywnienie człowieka – aktualne problemy (rok II) realizowane były w semestrze letnim. Wykazano, że mediana dla wszystkich analizowanych przedmiotów wynosi 5. Jednak ze względu na niewielką ilość respondentów te wyniki są mało wiarygodne.

Przedmiot Postęp w technologii surowców i produktów pochodzenia roślinnego i zwierzęcego (D17-PTSPPRZ) **Cykl:** 2014L

Forma: Niestacjonarne **Rodzaj:** wyk **Średnia:** 5,00

Prowadzący	Grupa	Typ	Mediana Przedmiotu	Wiarygodność [liczba osób w grupie / próg wiarygodności / liczba ankiet]
Marek Cierach	1	WYK	5	próba mało wiarygodna [5/5/2]
Małgorzata Tańska	1	WYK	5	próba mało wiarygodna [5/5/2]
Katarzyna Majewska	1	WYK	5	próba mało wiarygodna [5/5/2]
Eulalia Borowska	1	WYK	5	próba mało wiarygodna [5/5/3]

Przedmiot Praktyka zawodowa (D17-PZAW) **Cykl:** 2014L

Forma: Niestacjonarne **Rodzaj:** inne **Średnia:** 4,84

Prowadzący	Grupa	Typ	Mediana Przedmiotu	Wiarygodność [liczba osób w grupie/ próg wiarygodności / liczba ankiet]
------------	-------	-----	--------------------	---

Łucja Łaniewska-Trokenheim	1	PRAKZAW	5	próba mało wiarygodna [13/10/1]
Bogusław Staniewski	1	PRAKZAW	5	próba mało wiarygodna [13/10/1]
Marek Adamczak	1	PRAKZAW	5	próba mało wiarygodna [13/10/1]
Elżbieta Gujska	1	PRAKZAW	5	próba mało wiarygodna [13/10/1]
Lidia Wądołowska	1	PRAKZAW	5	próba mało wiarygodna [13/10/1]

Przedmiot Praktyka zawodowa (D17-PZAWO) **Cykl:** 2014L

Forma: Niestacjonarne **Rodzaj:** inne **Średnia:** 4,83

Prowadzący	Grupa	Typ	Mediana Przedmiotu	Wiarygodność [liczba osób w grupie / próg wiarygodności / liczba ankiet]
Lech Smoczyński	1	PRAKZAW	5	próba mało wiarygodna [13/10/1]
Bogusław Staniewski	1	PRAKZAW	5	próba mało wiarygodna [13/10/1]
Małgorzata Darewicz	1	PRAKZAW	5	próba mało wiarygodna [13/10/1]
Eulalia Borowska	1	PRAKZAW	5	próba mało wiarygodna [13/10/1]
Lidia Zander	1	PRAKZAW	5	próba mało wiarygodna [13/10/1]
Elżbieta Gujska	1	PRAKZAW	5	próba mało wiarygodna [13/10/1]
Wacław Mozolewski	1	PRAKZAW	4,5	próba mało wiarygodna [13/10/1]
Lidia Wądołowska	1	PRAKZAW	5	próba mało wiarygodna [13/10/3]
Marek Adamczak	1	PRAKZAW	5	próba mało wiarygodna [13/10/1]

Przedmiot Seminarium doktoranckie (D17-SEMD) **Cykl:** 2014L

Forma: Stacjonarne **Rodzaj:** inne **Średnia:** 4,97

Prowadzący	Grupa	Typ	Mediana Przedmiotu	Wiarygodność [liczba osób w grupie / próg wiarygodności / liczba ankiet]
Jerzy Szpendowski	4	SEM	5	próba mało wiarygodna [9/5/2]
Jerzy Szpendowski	3	SEM	5	próba mało wiarygodna [8/5/3]
Jerzy Szpendowski	2	SEM	5	próba mało wiarygodna [4/5/3]
Jerzy Szpendowski	1	SEM	5	próba mało wiarygodna [5/5/2]

Przedmiot Technologia mleczarska zagadnienia wybrane (D17-TMZW) **Cykl:** 2014L

Forma: Niestacjonarne **Rodzaj:** wyk **Średnia:** 5,00

Prowadzący	Grupa	Typ	Mediana Przedmiotu	Wiarygodność [liczba osób w grupie / próg wiarygodności / liczba ankiet]
Grażyna Cichosz	1	WYK	5	próba mało wiarygodna [4/5/3]

Przedmiot Żywnienie człowieka-aktualne problemy (D17-ZCZAP) **Cykl:** 2014L

Forma: Niestacjonarne **Rodzaj:** wyk **Średnia:** 5,00

Prowadzący	Grupa	Typ	Mediana Przedmiotu	Wiarygodność [liczba osób w grupie / próg wiarygodności / liczba ankiet]
Jan Kłobukowski	1	WYK	5	próba mało wiarygodna [9/5/3]

Katarzyna Przybyłowicz	1	WYK	5	próba mało wiarygodna [9/5/3]
Marzena Danowska-Oziewicz	1	WYK	5	próba mało wiarygodna [9/5/3]
Lidia Wądołowska	1	WYK	5	próba mało wiarygodna [9/5/3]

Opinie i komentarze

1. Analiza wykazała, że w badaniach ankietowych brali udział nie wszyscy uczestnicy studiów doktoranckich,
2. Należy skłonić doktorantów do liczniejszego uczestnictwa w badaniach ankietowych,
3. Wysoce pozytywnie należy ocenić wysoki poziom prowadzonych zajęć na badanych latach studiów.

WNIOSKI, ZALECENIA I REKOMENDACJE

- 1) Niepokojący jest spadek liczby studentów biorących udział w badaniu - należy podjąć działania zachęcające do tej aktywności oraz dokonać próby wyjaśnienia przyczyn zjawiska.
- 2) Pomimo licznych przypadków małej wiarygodności ocen cząstkowych (za pojedyncze zajęcia) zbiorcze wyniki, zwłaszcza porównane do wyników poprzednich edycji, pozwalają na „względnie obiektywne” porównanie zadowolenia studentów z efektów współpracy z kadrą dydaktyczną.
- 3) W porównaniu do poprzedniego cyklu zaobserwowano zwiększenie udziału pozytywnych opinii nt. nauczycieli odpowiedzialnych za zajęcia.
- 4) Uśrednione wyniki badań ankietowych powinny być przekazane właściwemu Kierownikowi Katedry. Wyniki ankiet powinny być uwzględniane przy zgłaszaniu kandydatów do nagród za osiągnięcia dydaktyczne, a w przypadku niskich ocen zajęć pracownika Kierownik powinien przeprowadzić rozmowę z nauczycielem, poprosić o pisemne wyjaśnienie sytuacji lub przeprowadzić hospitację zajęć. W szczególności zaleca się przeprowadzanie hospitacji zajęć pracowników, którzy uzyskali ocenę końcową poniżej 3.4 (górny próg oceny dostatecznej). Procedura hospitacji dostępna jest na stronie *WNoŻ: Jakość Kształcenia/Wydziałowe Procedury*
<http://www.uwm.edu.pl/wnz/sitefiles/PROCEDURA%20HOSPITACJI.pdf>.
- 5) Wybór zajęć poddanych procedurze hospitacji pozostaje do decyzji osób hospitujących. Raport z przeprowadzonych hospitacji należy złożyć do Przewodniczącego WKdsDZJK w terminie do jednego miesiąca od otrzymania informacji o wynikach ostatniej edycji badania ankietowego.

W imieniu Zespołu opracowującego wyniki badań:

dr hab. Iwona Konopka, prof. UWM
prodziekan ds. kształcenia