

Sprawozdanie z analizy wyników badań ankietowych „Jakość realizacji zajęć dydaktycznych” na Wydziale Sztuki UWM – semestr letni 2015/16

I. Dane ogólne

L.p.	Element badania ankietowego	Wartość
1.	Liczba studentów uprawnionych do wypełnienia przynajmniej jednej ankiety	231
2.	Liczba studentów, którzy wypełnili przynajmniej jedną ankietę	58 (25,1%)
	Liczba nauczycieli prowadzących ocenione zajęcia	56
	-Instytut Muzyki	33
	-Instytut Sztuk Pięknych	23
	Liczba ocenionych zajęć	125
4.	Liczba dostępnych ankiet	2200
5.	Liczba wypełnionych ankiet	424
6.	Liczba komentarzy	73

II. Szczegółowy raport oceny w/g parametrów zastosowanych w ankiecie

Studenci dokonywali ocen zgodnie z następującą skalą:

- 1 – nie
- 2 – raczej nie
- 3 – trudno powiedzieć
- 4 – raczej tak
- 5 – tak

1. Sposób realizacji zajęć motywował mnie do pogłębiania i systematyzowania własnej wiedzy, umiejętności i kompetencji

L.p.	Jednostka	Wartość średniej oceny
1.	Instytut Sztuk Pięknych	4,16
2.	Instytut Muzyki	4,65
3.	Wydział Sztuki	4,41

2. Treści przedmiotu były przedstawione w jasny i zrozumiały sposób

L.p.	Jednostka	Wartość średniej oceny
1.	Instytut Sztuk Pięknych	4,15
2.	Instytut Muzyki	4,68
3.	Wydział Sztuki	4,42

3. Mogłem liczyć na merytoryczne wsparcie prowadzącego zajęcia

L.p.	Jednostka	Wartość średniej oceny
1.	Instytut Sztuk Pięknych	4,16
2.	Instytut Muzyki	4,65
3.	Wydział Sztuki	4,41

4. Nauczyciel przedmiotu odnosił się do mnie z szacunkiem

L.p.	Jednostka	Wartość średniej oceny
1.	Instytut Sztuk Pięknych	4,65
2.	Instytut Muzyki	4,93
3.	Wydział Sztuki	4,76

5. Nauczyciel prowadzi zajęcia z pasją i zaangażowaniem

L.p.	Jednostka	Wartość średniej oceny
1.	Instytut Sztuk Pięknych	4,28
2.	Instytut Muzyki	4,85
3.	Wydział Sztuki	4,57

6. Nauczyciel realizował zajęcia zgodnie z rozkładem zajęć

L.p.	Jednostka	Wartość średniej oceny
1.	Instytut Sztuk Pięknych	4,36
2.	Instytut Muzyki	4,93
3.	Wydział Sztuki	4,65

7. Nauczyciel przedmiotu informował o swojej nieobecności oraz o innym terminie realizacji zajęć lub zastępstwie

L.p.	Jednostka	Wartość średniej oceny
1.	Instytut Sztuk Pięknych	4,91
2.	Instytut Muzyki	4,96
3.	Wydział Sztuki	4,94

8. Metody weryfikacji efektów kształcenia podane w sylabusie były respektowane.

L.p.	Jednostka	Wartość średniej oceny
1.	Instytut Sztuk Pięknych	4,29
2.	Instytut Muzyki	4,90
3.	Wydział Sztuki	4,59

9. Czas przeznaczony na zajęcia był efektywnie wykorzystywany

L.p.	Jednostka	Wartość średniej oceny
1.	Instytut Sztuk Pięknych	4,27
2.	Instytut Muzyki	4,72
3.	Wydział Sztuki	4,50

10. Treści zajęć były zgodne z programem przedmiotu

L.p.	Jednostka	Wartość średniej oceny
1.	Instytut Sztuk Pięknych	4,44
2.	Instytut Muzyki	4,84
3.	Wydział Sztuki	4,64

11. Wkład mojej pracy koniecznej do zaliczenia przedmiotu był zgodny z liczbą przypisanych do przedmiotu punktów ECTS

L.p.	Jednostka	Wartość średniej oceny
1.	Instytut Sztuk Pięknych	4,44
2.	Instytut Muzyki	4,89
3.	Wydział Sztuki	4,68

12. Nauczyciel przedstawił sylabus przedmiotu (program) na pierwszych zajęciach

L.p.	Jednostka	Wartość średniej oceny
1.	Instytut Sztuk Pięknych	4,50
2.	Instytut Muzyki	4,88
3.	Wydział Sztuki	4,70

III. Statystyka ogólna

1. Ostateczna ocena średnia przedmiotów i nauczycieli na Wydziale Sztuki

L.p.	Jednostka	Wartość średniej oceny
1.	Instytut Sztuk Pięknych	4,39
2.	Instytut Muzyki	4,83
3.	Wydział Sztuki	4,61

IV. Uwagi końcowe

Analiza efektów kształcenia na podstawie ankiet wypełnionych przez studentów Wydziału Sztuki wskazuje na obniżenie się wskaźników w Instytucie Sztuk Pięknych i podwyższenie wskaźników w Instytucie Muzyki. Cieszy fakt znacznego podwyższenia wskaźnika oceny efektów kształcenia przez studentów w Instytucie Muzyki i należy podkreślić, że żaden

nauczyciel nie otrzymał oceny poniżej 4,0. Do obniżenia się wskaźników w Instytucie Sztuk Pięknych przyczyniły się negatywne ankiety pojedynczych uczestników zajęć, czego nie można traktować jako obiektywnej oceny i nie ma to znaczenia statystycznego. Jednakże w przypadku kilku nauczycieli niższe oceny wystawiła większa grupa osób i te oceny należy traktować jako wiarygodne. O problemie została poinformowana dyrektorka Instytutu w celu naprawienia sytuacji. Komentarze wystawione przez studentów są na ogół bardzo dobre, a wręcz entuzjastyczne. Jest jednak kilka komentarzy negatywnych sygnalizujących pewne problemy, które trzeba w obu Instytutach naprawić.

Pomimo obniżenia się wskaźnika efektów kształcenia w Instytucie Sztuk Pięknych, ogólny wskaźnik dla Wydziału jest zadowolający (średnia 4,61%), a wystawione nauczycielom komentarze świadczą o dobrym poziomie nauczania, co nie znaczy, że nie należy go doskonalić, a zauważone błędy naprawić.

Sporządziła: dr Grażyna Kobrzeniecka-Sikorska