

# Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie

## Wydział Medycyny Weterynaryjnej

### Sprawozdanie z badania ankietowego

### *„Jakość realizacji zajęć dydaktycznych (WMW-2013Z)”*

#### *Wprowadzenie*

W związku z wprowadzeniem na Uniwersytecie Warmińsko-Mazurskim w Olsztynie od roku akademickiego 2013/2014 badań ankietowych pt. „Jakość realizacji zajęć dydaktycznych”, w dniach 17.02.2014 – 03.03.2014 przeprowadzono badanie ankietowe procesu dydaktycznego na kierunku weterynaria, realizowanym na Wydziale Medycyny Weterynaryjnej. Podstawę prawną badania stanowi Zarządzenie Nr 51/2013 Rektora Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie z dnia 31 maja 2013 roku w sprawie określenia obszarów procesu dydaktycznego objętych badaniami ankietowymi, wzorów kwestionariuszy ankiet oraz procedur przeprowadzania badań ankietowych. Badanie ankietowe przeprowadzono z zastosowaniem elektronicznego systemu ankietyzującego, zintegrowanego z Uniwersyteckim Systemem Obsługi Studiów (USOS). Działania związane z funkcjonowaniem tego systemu koordynuje Biuro ds. Kształcenia we współpracy z Biurem Informatycznej Obsługi Studiów. Ankieta stanowi załącznik nr 1 do Zarządzenia Rektora NR 51/2013 z dnia 31 maja 2013 roku (<http://bip.uwm.edu.pl/node/3270>). Badanie ankietowe:

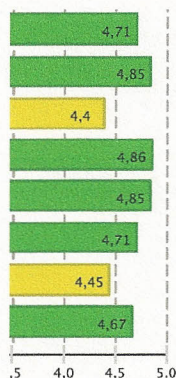
- dotyczyło wszystkich studentów kierunku o którym mowa, przy czym miało charakter dobrowolny,
- było anonimowe,
- dotyczyło wszystkich przedmiotów (zarówno obligatoryjnych, jak i fakultatywnych) realizowanych w semestrze zimowym w roku akademickim 2013/2014,
- dotyczyło wszystkich nauczycieli akademickich i doktorantów prowadzących zajęcia dydaktyczne w semestrze zimowym w roku akademickim 2013/2014.

## Wyniki

### Uwagi wstępne

**Wiarygodność wyników** - We wstępnym raporcie generowanym z systemu ankietyzującego, ostateczna ocena pracownika i doktoranta stanowi średnią z ocen cząstkowych uzyskanych w poszczególnych grupach studentów; raport ten podaje więc **wiarygodność rezultatów w odniesieniu do wyników cząstkowych, ale nie dla ostatecznej oceny**, np.:

Rodzaj: inne Średnia: 4,69



Grupa	Typ	Mediana Przedmiotu	Wiarygodność [liczba osób w grupie / próg wiarygodności / liczba ankiet]
8	CW	5	próba wiarygodna [14/10/13]
7	CW	5	próba wiarygodna [17/10/17]
6	CW	5	próba wiarygodna [18/10/15]
5	CW	5	próba mało wiarygodna [15/10/8]
4	CW	5	próba wiarygodna [17/10/11]
3	CW	5	próba mało wiarygodna [16/10/9]
2	CW	5	próba wiarygodna [19/10/13]
1	CW	5	próba wiarygodna [21/10/26]

#### Komentarze

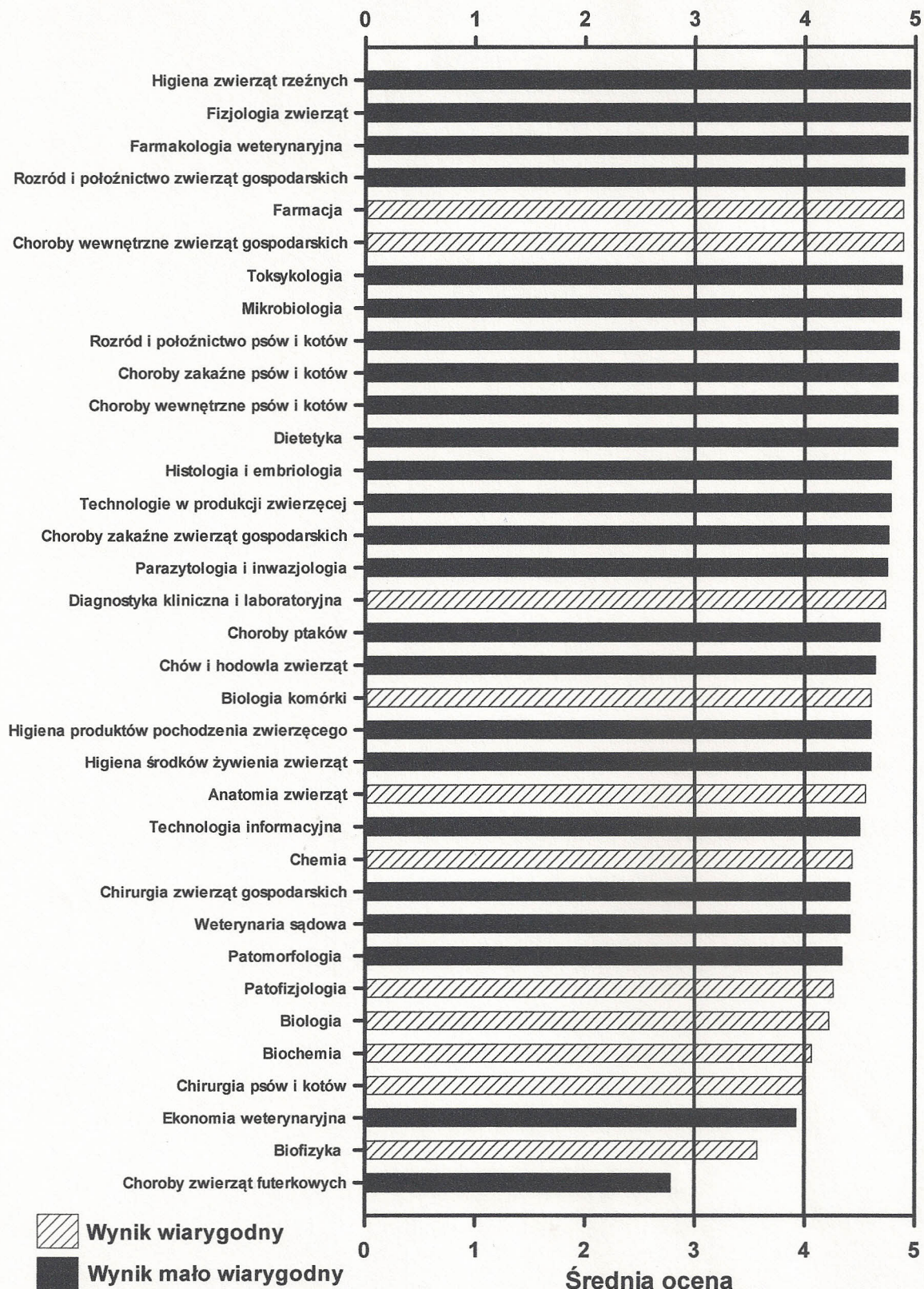
doktor prowadzi zajęcia w sposób jasny, zrozumiały i interesujący

Ciekawe i dobrze przygotowane zajęcia. Konkretne

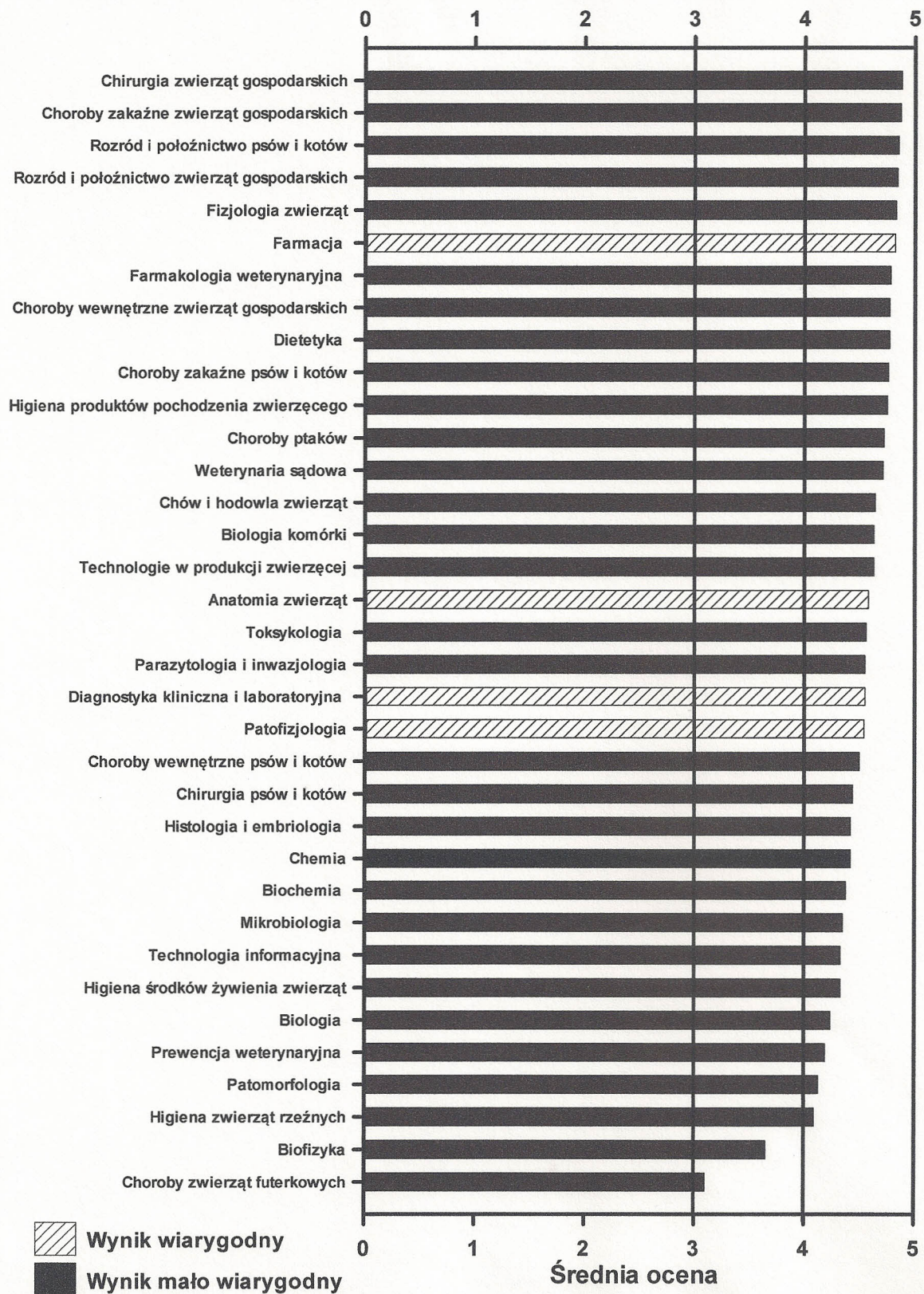
Analizując wyniki przyjęto, że w sytuacji kiedy co najmniej 30% wyników cząstkowych jest wiarygodnych, wynik ostateczny uznaje się również za wiarygodny. W pozostałych przypadkach, które niestety stanowią większość, wynik traktuje się jako mało wiarygodny. Analogiczny sposób zastosowano dla określenia wiarygodności ocen ćwiczeń i wykładów, w przypadku których ostateczna ocena stanowiła średnią z ocen cząstkowych.

**Identyfikatory pracowników i doktorantów** - Wyniki dotyczące oceny poszczególnych pracowników przedstawiono z zastosowaniem identyfikatorów przypisanych do indywidualnych kont Systemu Okresowej Oceny Nauczyciela Akademickiego (<http://arkusz.uwm.edu.pl>). W przypadku braku identyfikatora (co dotyczyło dwóch pracowników) zastosowano tymczasowe kody: Px1 i Px2. W związku z tym, że doktoranci nie posiadają identyfikatorów, na potrzeby anonimowego przedstawienia wyników, zastosowano dla nich wewnętrzne oznaczenia kodowe (D1, D2 etc.).

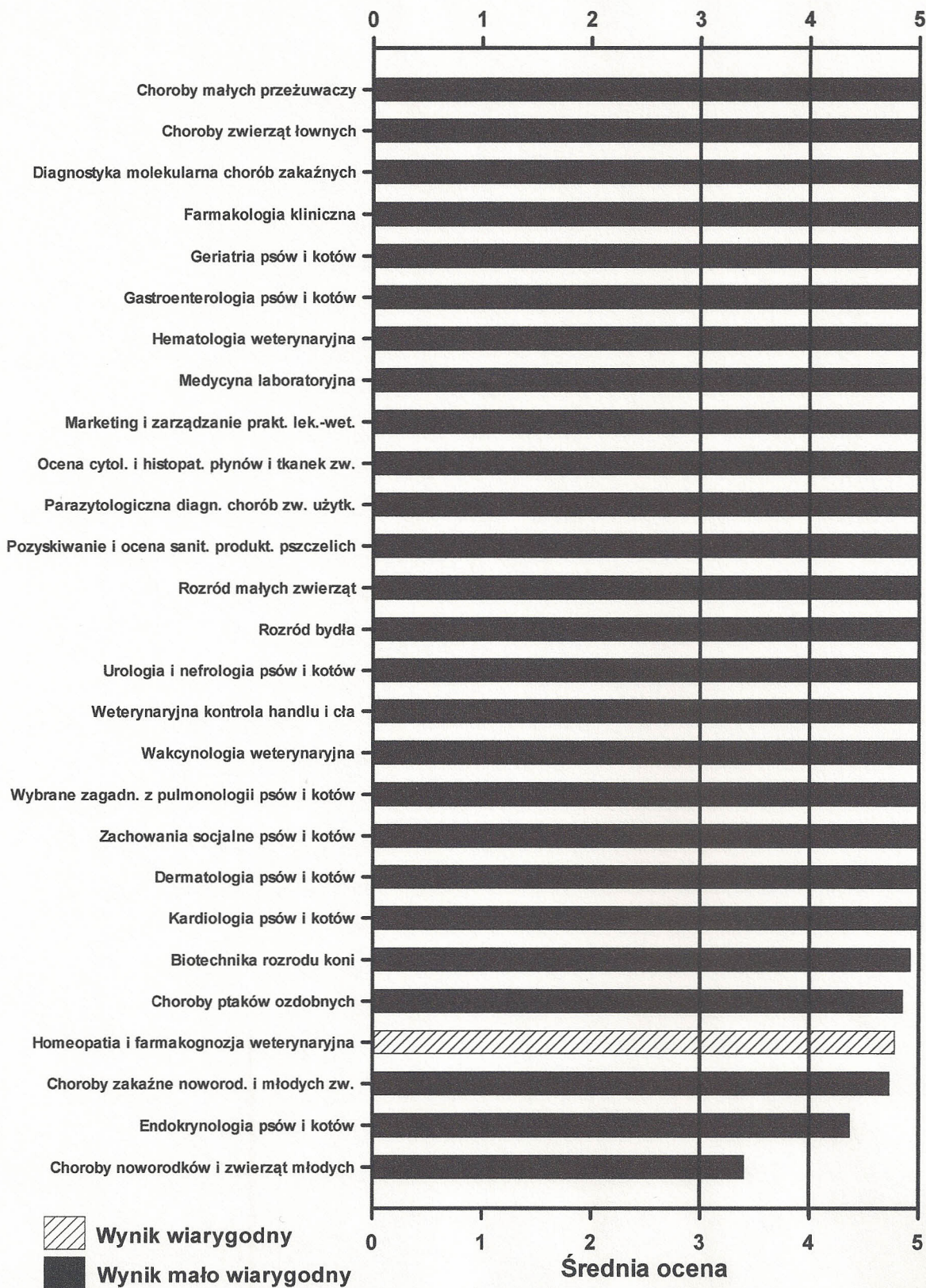
Wykres 1. Ocena wykładów – przedmioty obligatoryjne



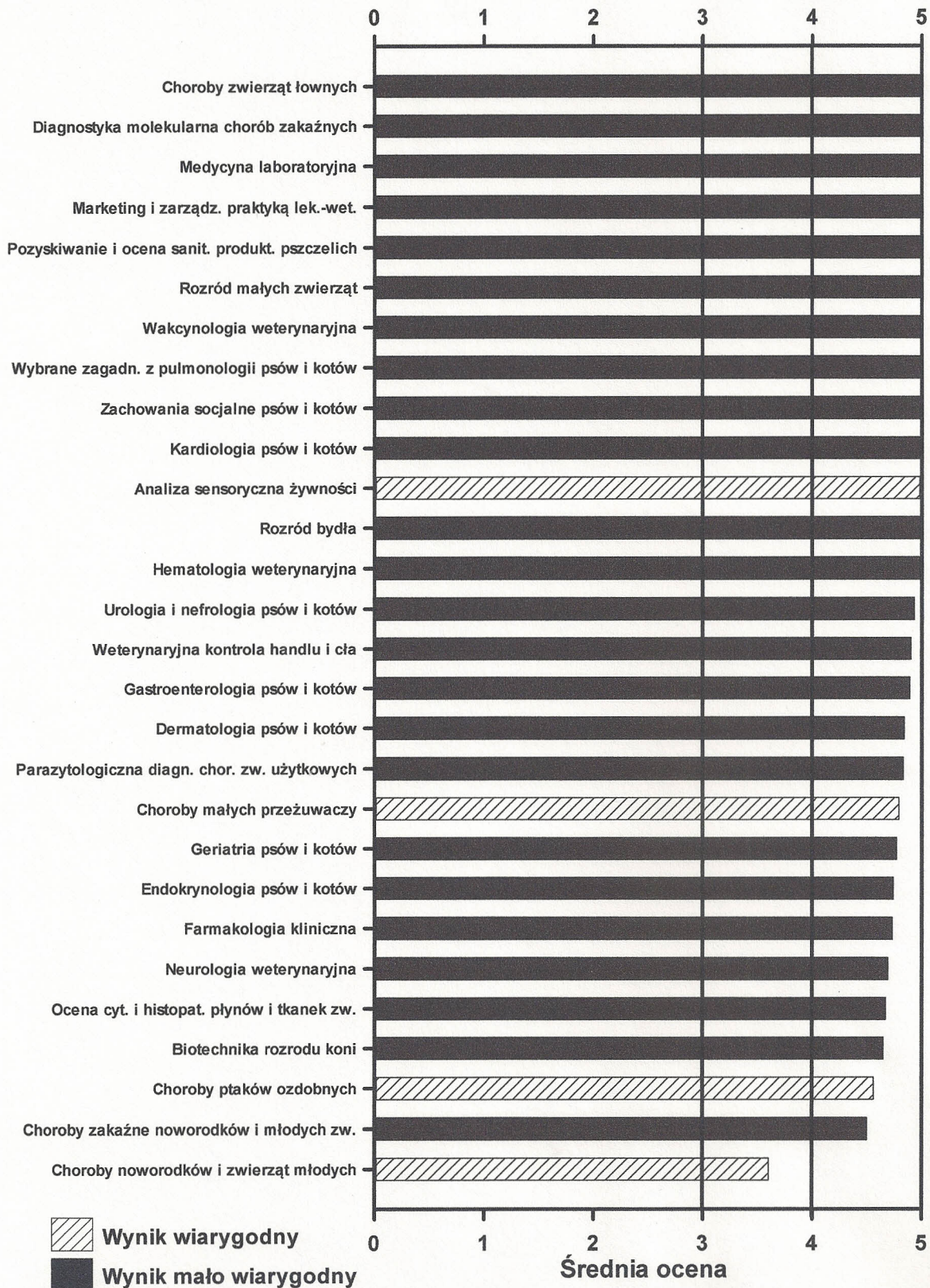
Wykres 2. Ocena ćwiczeń – przedmioty obligatoryjne



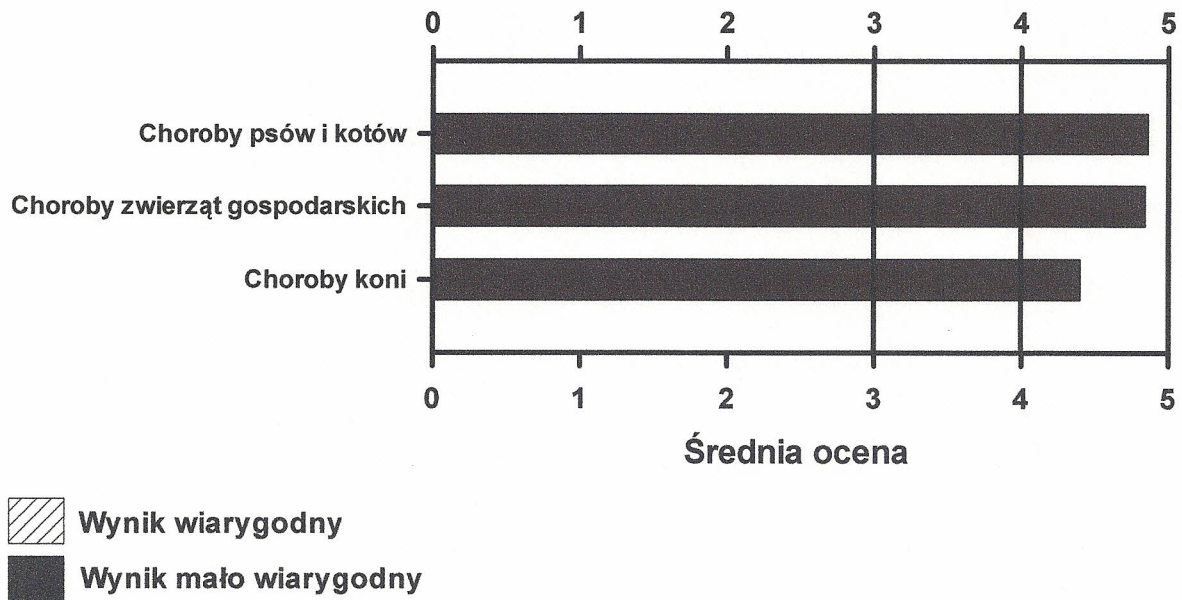
Wykres 3. Ocena wykładów – przedmioty fakultatywne



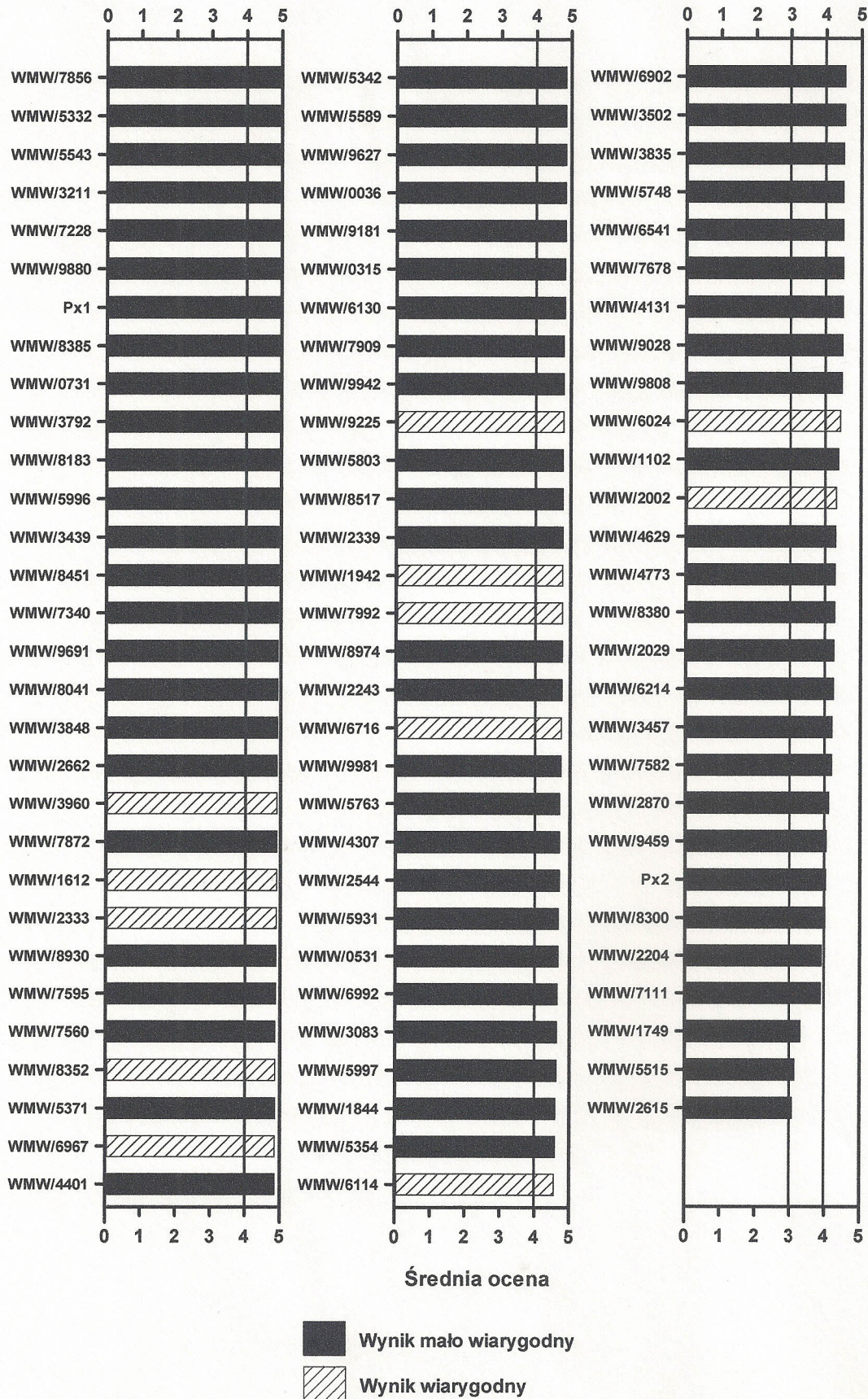
Wykres 4. Ocena ćwiczeń – przedmioty fakultatywne



Wykres 5. Ocena staży klinicznych

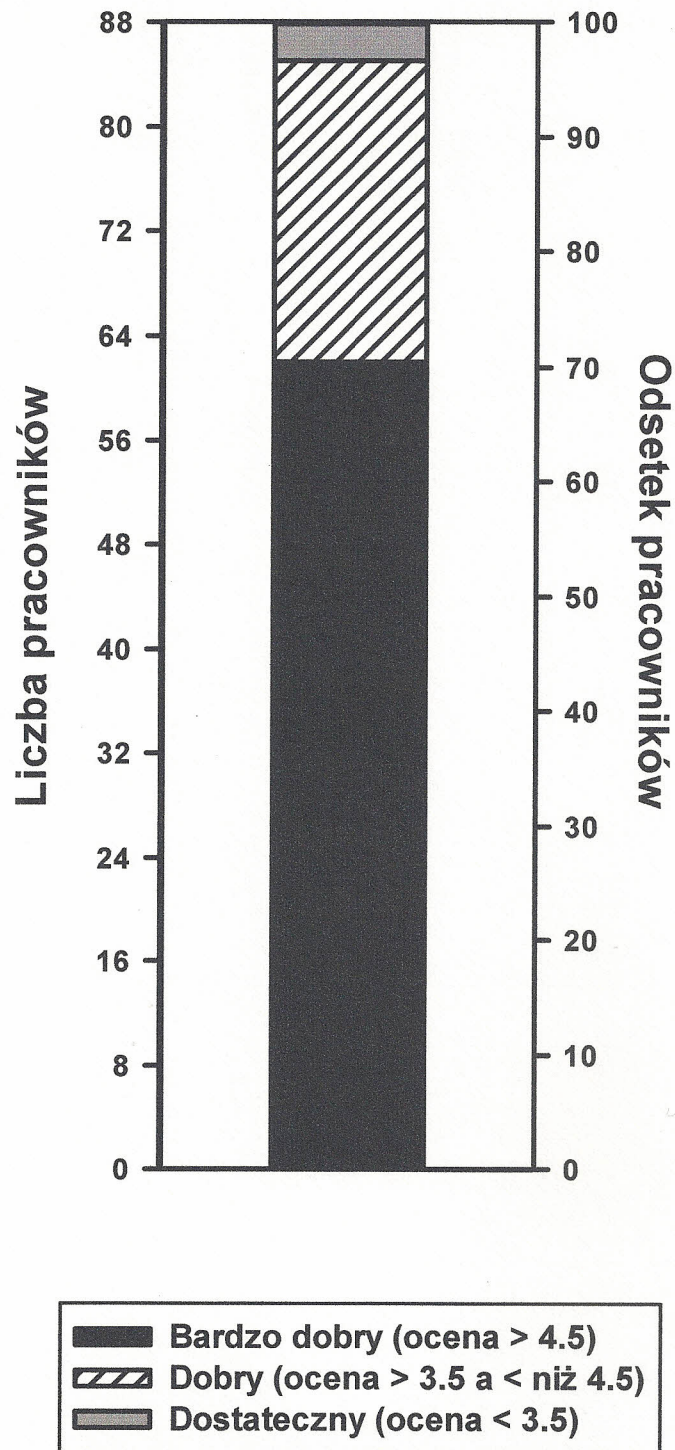


Wykres 6. Ocena poszczególnych pracowników

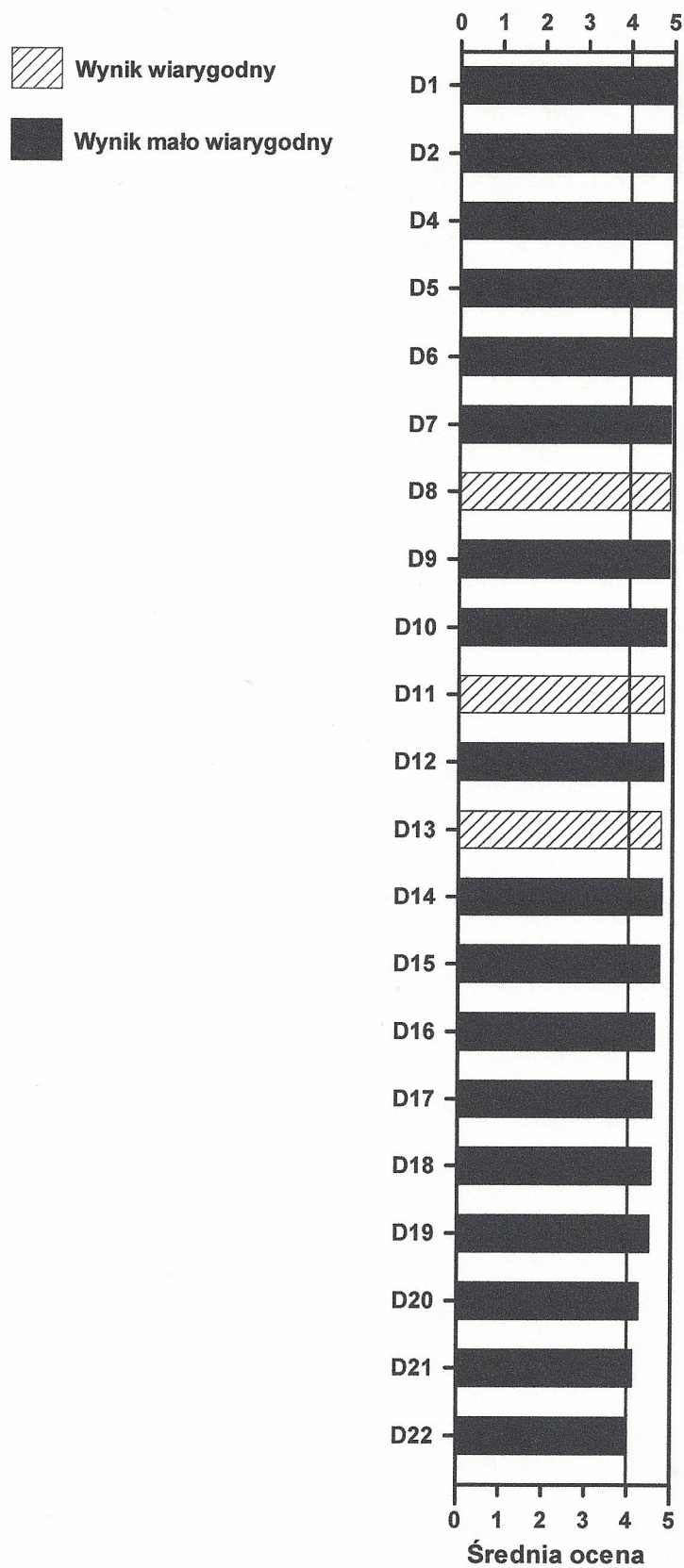




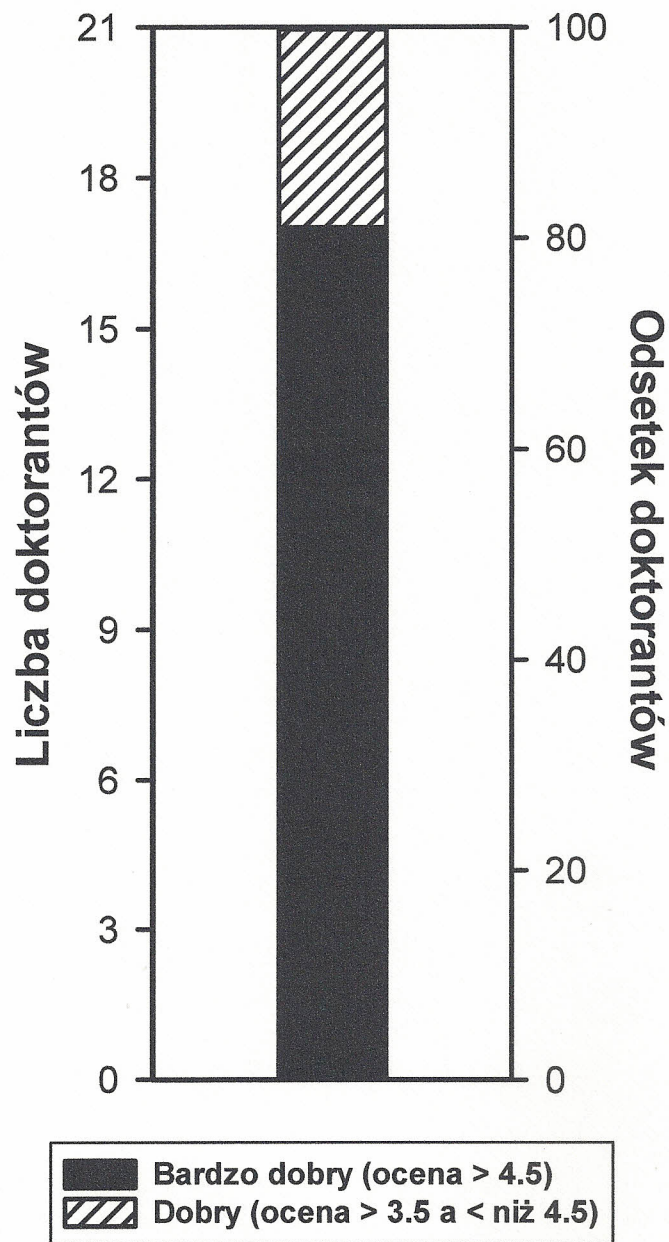
Wykres 7. Ocena pracowników - podsumowanie



Wykres 8. Ocena poszczególnych doktorantów



Wykres 9. Ocena doktorantów - podsumowanie



### Komentarze

Wielu studentów skorzystało z możliwości dodania komentarza dotyczącego zajęć i prowadzących. Około 98% komentarzy to komentarze pozytywne, lub mające charakter uwag, propozycji, przemyśleń itp., bez pejoratywnego wydźwięku; przykłady:

\*„(...) jest zawsze sumiennie przygotowana do zajęć i prowadzi je bardzo ciekawie i z zaangażowaniem nawet na ostatnich grupach”

„ (...) prowadzi zajęcia w sposób interesujący. Jego podejście i pasja zachęca mnie do pogłębiania wiedzy. Zawsze można Pana Doktora znaleźć. Zawsze chętnie służy pomocą. Wy tłumaczy wszystko jak trzeba to i sraży, bardzo cierpliwie i spokojnie. Pełny zrozumienia i zaangażowania w zajęcia. Widać, że praca sprawia Panu Doktorowi przyjemności i daje mu satysfakcje. Wiedza przekazywana w sposób przystępny - ćwiczenia w świetnej atmosferze.”

„Bardzo wyrozumiały, uczciwy i godny szacunku wykładowca. Pan doktor prowadził ćwiczenia w sposób ciekawy, Zawsze była miła atmosfera nawet podczas odpytki. oceniał studentów adekwatnie do ich wiedzy.”

„Pan Profesor prowadzi wykłady z dużym zaangażowaniem i zawsze się stara, żeby wszyscy na sali zrozumieli dane zagadnienie.”

„Pan Doktor zawsze cierpliwie tłumaczy i odpowiada na wszystkie pytania. Jest dostępny poza godzinami ćwiczeń i zaangażowany w prowadzenie zajęć. Poza tym bardzo sympatyczny i pozytywnie nastawiony do studentów, co podnosiło komfort pracy na ćwiczeniach.”

„Chociaż przedmiot sam w sobie jest trudny, to pani XXXX<sup>#</sup> stanęła na wysokości zadania przekazania nam pewnej wiedzy i myślę, że jedyne złe opinie są wynikiem szczerzej nienawiści do przedmiotu :)”

„Dr XXXX to rzeczowy, życzliwy i bardzo prostudencki dydaktyk. Zawsze ma czas dla studenta. Podziwiam jego cierpliwość.”

„Pan profesor XXXX jest niezwykle oddany swojej pracy, jego wykłady są bardzo ciekawe, nie tylko dlatego że zna się doskonale na XXXX XXXX, ale również dlatego, że czasami robi dygresje na równie interesujące tematy.”

„Wielkie powołanie do nauki i do studentów :) ciekawe zajęcia, prowadzone z pasją.”

„Poświęcenie i zaangażowanie dr. XXXX w dydaktykę jest nieocenione, a fenomen jego pracy nie polega na tym aby łagodnie traktować studentów, ale na tym, aby zmusić nas do nauki i w najprostszy i najrozumialszy z możliwych sposobów przedstawić zagadnienia.”

„Uważam Panią dr XXXX XXXX za niesamowitą osobę. Jest dla mnie przykładem, że wszystko jest możliwe, jeśli tylko jest naszą pasją, którą chcemy realizować. Dzięki Niej treści zajęć są zawsze wzbogacane cennymi praktycznymi uwagami, przykładami, a także przestrogi, co daje nam, studentom, szersze horyzonty w przyszłej praktyce klinicznej. Mam nadzieję na więcej zajęć z Panią dr XXXX oraz życzę jej wszystkiego dobrego! :)”

Zdarzały się i negatywne komentarze, np.:

„nie szanuje studentów. Mówienie ludziom podczas egzaminu, że nie nadają się na te studia lub że "bez XXXX to możesz sprzątać gabinet lekarzowi" jest całkowicie nie na miejscu i oznacza brak profesjonalizmu oraz po prostu chamstwo.”

„ćwiczenia prowadzone chaotycznie, niekiedy dyskryminuje kobiety, co chwilę zmienia decyzje lub podejmuje je w ostatniej chwili”.

Należy jednakże bardzo mocno podkreślić, że **występowanie jednoznacznie negatywnych komentarzy miało charakter incydentalny** (trudno więc rozsądzać, czy oddają one stan faktyczny) i dotyczyło pojedynczych prowadzących.

\*Zachowano oryginalną pisownię.

<sup>#</sup>Dla zachowania anonimowości prowadzących zajęcia imiona i nazwiska lub inne dane umożliwiające ich identyfikację zamieniono na XXXX

## ***Omówienie wyników***

### **Ocena przedmiotów**

Przyjmując następujące kryteria oceny przedmiotów i pracowników:

- średnia wartość oceny większa od 4,5 → ocena bardzo dobra,
- średnia wartość oceny większa od 3,5 a mniejsza lub równa 4,5 → ocena dobra,
- średnia wartość oceny większa od 2,5 a mniejsza lub równa 3,5 → ocena dostateczna,
- średnia wartość oceny mniejsza lub równa 2,5 → ocena niedostateczna,

należy stwierdzić, że w odniesieniu do wykładów aż 65.71% przedmiotów obowiązkowych zostało ocenionych bardzo dobrze, a 31.43% dobrze, podczas gdy tylko jeden przedmiot uzyskał ocenę dostateczną (Wykres 1). Pozostaje to w łączności z wynikami dotyczącymi oceny ćwiczeń, gdyż 60% przedmiotów obowiązkowych zostało ocenionych bardzo dobrze a 37.14% dobrze, natomiast tylko jeden przedmiot otrzymał ocenę dostateczną (Wykres 2). W przypadku przedmiotu najgorzej, a jednocześnie bardzo nisko ocenionego, jego prowadzący powinni dokładnie przeanalizować szczegółowe wyniki badania ankietowego, co dostarczy bardziej sprecyzowanych danych w zakresie mankamentów przedmiotu, o którym mowa, a to z kolei umożliwi wprowadzenie stosownych działań poprawiających jakość realizacji zajęć. Biorąc pod uwagę wyniki dotyczące pozostałych przedmiotów można stwierdzić, że studenci bardzo wysoko oceniają jakość realizacji obligatoryjnych zajęć dydaktycznych prowadzonych na kierunku weterynaria. Również ocena staży klinicznych przyniosła dobre rezultaty, gdyż dwa z nich uzyskały ocenę bardzo dobrą, a jeden dobrą (choć niewiele brakowało do oceny bardzo dobrej) (Wykres 5).

Dla przedmiotów fakultatywnych uzyskano jeszcze lepsze rezultaty, niż miało to miejsce dla przedmiotów obligatoryjnych. Prawie 93% ocenianych wykładów i ćwiczeń uzyskało ocenę bardzo dobrą; w pozostałych przypadkach były to oceny: dobra (dotyczy jednego wykładu i dwóch ćwiczeń) oraz dostateczna (dotyczy jednego wykładu) (Wykresy 3 i 4). Uzyskane wyniki wskazują, że zdaniem studentów prowadzenie zajęć w przebiegu realizacji przedmiotów fakultatywnych na kierunku weterynaria odbywa się na bardzo wysokim poziomie.

### **Ocena pracowników i doktorantów Wydziału**

Uzyskane wyniki wskazują, że spośród 88 ocenianych pracowników Wydziału aż 62 uzyskało ocenę bardzo dobrą a 23 ocenę dobrą, co stanowi odpowiednio 70.45 i 26.14%. Jedynie 3 pracowników uzyskało ocenę dostateczną. Bardzo wysoko oceniono pracę doktorantów, gdyż przeszło 80% spośród nich zostało ocenionych bardzo dobrze, a pozostali otrzymali ocenę dobrą. Te wyniki jednoznacznie wskazują, że studenci bardzo wysoko oceniają kadrę dydaktyczną Wydziału Medycyny Weterynaryjnej. Znajduje to również odzwierciedlenie w licznie występujących pozytywnych komentarzach na temat prowadzących zajęcia. Niezależnie od tego, wszyscy pracownicy i doktoranci, a szczególnie Ci, którzy zostali nisko ocenieni, powinni zapoznać się ze szczegółowymi wynikami ankiet (które są dostępne na indywidualnych kontach pracowników w aplikacji USOSweb systemu USOS), tak by zidentyfikować słabe strony swojej pracy dydaktycznej, a także i postawy etycznej (bo i w tym zakresie pojawiło się kilka zastrzeżeń, wyrażonych w formie komentarzy), co ułatwi i zoptymalizuje wprowadzenie odpowiednich działań korygujących i naprawczych.

### **Uwagi dodatkowe**

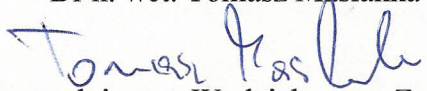
Niestety, uzyskane wyniki w większości są mało wiarygodne z uwagi na niską frekwencję respondentów, stąd formułowanie kategoriycznych wniosków dotyczących jakości kształcenia na kierunku weterynaria nie jest uzasadnione. Możemy stać na stanowisku, że uzyskane wyniki wskazują, iż proces kształcenia na Wydziale przebiega nie tylko zadowalająco, ale i na wysokim poziomie, nie możemy jednak twierdzić, że tego dowodzą. Tak więc naszym pierwszym zadaniem powinno być poprawienie wiarygodności ankietyzacji, a tym samym ewaluacji procesu dydaktycznego na Wydziale. Należy przed i w czasie kolejnych ankietyzacji prowadzić szeroko zakrojoną kampanię informacyjną (m.in. na zajęciach, na stronie Wydziału, a nawet na „weterynaryjnych” stronach portali społecznościowych skupiających naszych studentów) na jej temat, w której należy uwypuklić jak doniosłą rolę w procesie doskonalenia jakości realizacji zajęć dydaktycznych pełni badanie ankietowe. Należy też podkreślać pełną anonimowość badania ankietowego, ponieważ wiele wskazuje na to, że jedną z przyczyn niskiej frekwencji studentów uczestniczących w badaniu jest obawa (rzecz jasna całkowicie nieuzasadniona), że nie jest ono procesem w pełni anonimowym.

### ***Wnioski i zalecenia***

- Uzyskane wyniki wskazują, że:
  - proces kształcenia na kierunku weterynaria przebiega na wysokim poziomie.
  - studenci bardzo pozytywnie oceniają pracę dydaktyczną nauczycieli akademickich i doktorantów Wydziału.
- Należy zintensyfikować kampanię informacyjną wśród studentów w zakresie badania ankietowego, tak aby zwiększyć liczbę uczestniczących w nim, co podniesie wiarygodność uzyskanych wyników, a tym samym poprawi proces ewaluacji kształcenia na Wydziale.
- Odpowiedzialni za przedmiot, który uzyskał średnią arytmetyczną poniżej 3.0 powinni przedstawić pisemny plan działań zmierzających do poprawy jakości prowadzonych zajęć. Plan należy skonsultować z bezpośrednim przełożonym i przekazać jego kopię Dziekanowi oraz Wydziałowemu Zespołowi ds. Zapewniania jakości Kształcenia.

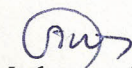
Sporządził:

Dr n. wet. Tomasz Maślanka

  
Przewodniczący Wydziałowego Zespołu  
ds. Zapewniania Jakości kształcenia

Zatwierdził:

Prof. dr hab. Andrzej Koncicki

  
Dziekan Wydziału Medycyny Weterynaryjnej  
Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego  
w Olsztynie