



Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie

Wydział Medycyny Weterynaryjnej

Sprawozdanie z badania ankietowego

„Jakość realizacji zajęć dydaktycznych” dotyczącego semestru

letniego roku akademickiego 2014/2015

Wprowadzenie

W związku z wprowadzeniem w Uniwersytecie Warmińsko-Mazurskim w Olsztynie od roku akademickiego 2013/2014 badań ankietowych pt. „Jakość realizacji zajęć dydaktycznych”, w dniach 29.06.2015 r. – 27.09.2015 r. przeprowadzono badanie ankietowe procesu dydaktycznego realizowanego na Wydziale Medycyny Weterynaryjnej (dalej zwanego Wydziałem). Podstawę prawną badania stanowi Zarządzenia Nr 51/2013 Rektora Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie z dnia 31 maja 2013 roku w sprawie określenia obszarów procesu dydaktycznego objętych badaniami ankietowymi, wzorów kwestionariuszy ankiet oraz procedur przeprowadzania badań ankietowych. Badanie ankietowe przeprowadzono z zastosowaniem elektronicznego systemu ankietującego, zintegrowanego z Uniwersyteckim Systemem Obsługi Studiów (USOS). Działania związane z funkcjonowaniem tego systemu koordynuje Biuro ds. Kształcenia we współpracy z Biurem Informatycznej Obsługi Studiów. Badanie ankietowe:

- dotyczyło wszystkich studentów dla których Wydział realizował zajęcia dydaktyczne w semestrze letnim w roku akademickim 2014/2015 [tj. studentów kierunku weterynaria (lata I-V), jak i innych kierunków, a ponadto studentów studiów III stopnia],
- dotyczyło wszystkich przedmiotów realizowanych na Wydziale w semestrze letnim w roku akademickim 2014/2015 (zarówno dla kierunku weterynaria, jak i dla innych kierunków, a ponadto przedmiotów prowadzonych w przebiegu studiów III stopnia),
- dotyczyło wszystkich nauczycieli akademickich i doktorantów prowadzących zajęcia dydaktyczne w semestrze letnim w roku akademickim 2014/2015,
- było anonimowe i miało charakter dobrowolny.

Sposób interpretacji wyników był taki sam, jak to opisano w sprawozdaniach z analogicznych badań ankietowych prowadzonych w poprzednich 3-ech semestrach. Dane te są dostępne na Wydziałowej stronie WSZJK: <http://www.uwm.edu.pl/wmww/specjalizacja/wszjk/ankietyusosweb.htm>

Wyniki

Tabela 1. Ocena wykładów realizowanych na kierunku weterynaria

Przedmiot	Ocena	Liczba uzyskanych ankiet	Liczba prowadzących wykłady
Administracja i ustawodawstwo weterynaryjne	4,56	6	1
Andrologia i unasiennianie	brak ankiet		
Anatomia topograficzna	4,91	17	1
Anatomia zwierząt	4,81	28	1
Chirurgia koni	brak ankiet		
Chirurgia ogólna i anestezjologia	4,77	14	1
Choroby owadów użytkowych	4,38	4	1
Choroby ptaków	4,94	8	1
Choroby ryb	brak ankiet		
Choroby wewnętrzne koni	brak ankiet		
Choroby wewnętrzne zwierząt gospodarskich	5	1	1
Choroby zakaźne koni	brak ankiet		
Choroby zakaźne zwierząt gospodarskich	brak ankiet		
Diagnostyka obrazowa	4,58	4	1
Diagnostyka kliniczna i laboratoryjna	5	2	1
Etologia, dobrostan i ochrona zwierząt	3,75	22	1
Epidemiologia weterynaryjna	3,57	12	4
Farmakologia weterynaryjna	4,98	6	1
Fizjologia zwierząt	4,98	18	1
Genetyka ogólna i weterynaryjna	4,55	16	1
Histologia i embriologia	4,91	15	1
Higiena mleka	brak ankiet		
Historia weterynarii i deontologia	4,88	22	1
Higiena produktów pochodzenia zwierzęcego	4,99	5	1
Higiena zwierząt rzeźnych	4,94	1	1
Immunologia	4,94	27	2
Mikrobiologia	4,92	24	2
Ochrona środowiska	4,74	14	1
Ochrona zdrowia publicznego w stanach zagrożenia	4,1	5	1
Parazytologia i inwazjologia	3,82	7	1
Patomorfologia	4,33	11	1
Prewencja weterynaryjna	4,15	4	1
Rozród i połoźnictwo koni	brak ankiet		
Rozród i połoźnictwo zwierząt gospodarskich	brak ankiet		
Żywnienie zwierząt i paszoznawstwo	brak ankiet		

Powyższe wyniki są mało wiarygodne lub niewiarygodne

Tabela 2. Ocena ćwiczeń realizowanych na kierunku weterynaria

Przedmiot	Ocena	Liczba uzyskanych ankiet	Liczba prowadzących ćwiczenia
Administracja i ustawodawstwo weterynaryjne	4,77	28	2
Andrologia i unasiennianie	4,5	16	4
Anatomia topograficzna	4,75	42	3
Anatomia zwierząt	4,82	100	6
Chirurgia koni	4,05	3	3
Chirurgia ogólna i anestezjologia	4,75	96	9
Choroby owadów użytkowych	4,91	21	2
Choroby ptaków	4,87	29	3
Choroby ryb	5	1	1
Choroby wewnętrzne koni	brak ankiet		
Choroby wewnętrzne zwierząt gospodarskich	5	1	1
Choroby zakaźne koni	brak ankiet		
Choroby zakaźne zwierząt gospodarskich	brak ankiet		
Diagnostyka obrazowa	4,67	66	9
Diagnostyka kliniczna i laboratoryjna	4,48	25	3
Epidemiologia weterynaryjna	4,48	23	4
Farmakologia weterynaryjna	4,91	62	3
Fizjologia zwierząt	4,96	50	5
Genetyka ogólna i weterynaryjna	4,79	46	2
Histologia i embriologia	4,66	64	3
Higiena mleka	brak ankiet		
Higiena produktów pochodzenia zwierzęcego	5	7	3
Higiena zwierząt rzeźnych	brak ankiet		
Immunologia	4,43	18	1
Mikrobiologia	4,73	52	6
Ochrona środowiska	4,38	18	1
Ochrona zdrowia publicznego w stanach zagrożenia	3,11	13	1
Parazytologia i inwazjologia	4,77	18	2
Patomorfologia	4,33	51	4
Prewencja weterynaryjna	4,81	10	4
Praktyka w inspekcji weterynaryjnej	5	1	1
Rozród i połoźnictwo koni	4,78	1	1
Rozród i połoźnictwo zwierząt gospodarskich	brak ankiet		
Żywnienie zwierząt i paszoznawstwo	brak ankiet		

Powyższe wyniki są mało wiarygodne lub niewiarygodne

Tabela 3. Ocena staży klinicznych

Inne	Ocena	Liczba uzyskanych ankiet	Liczba prowadzących zajęcia
Staż kliniczny – choroby koni	4,74	11	6
Staż kliniczny – choroby ptaków	5	9	4
Staż kliniczny – choroby psów i kotów	4,93	16	11
Staż kliniczny – choroby zwierząt gospodarskich	4,63	9	7

Tabela 4. Ocena wykładów realizowanych na Wydziale dla innych kierunków

Przedmiot	Ocena	Liczba uzyskanych ankiet	Liczba prowadzących zajęcia
Anatomia zwierząt (1102N1)	5	1	1
Anatomia zwierząt (1102S1)	4,95	6	1
Diagnostyka i profilaktyka chorób koni (1102S1)	5	1	1
Nowe epidemie XXI wieku (1264S2)	4,76	7	1

Tabela 5. Ocena ćwiczeń realizowanych na Wydziale dla innych kierunków

Przedmiot	Ocena	Liczba uzyskanych ankiet	Liczba prowadzących zajęcia
Anatomia zwierząt (1102N1)	5	3	2
Anatomia zwierząt (1102S1)	4,92	18	4
Diagnostyka i profilaktyka chorób koni (1102S1)	5	5	2

Tabela 6. Ocena wykładów realizowanych na Wydziale w przebiegu studiów III stopnia

Studia doktoranckie	Ocena	Liczba uzyskanych ankiet	Liczba prowadzących zajęcia
Nowoczesne metody diagnostyki chorób układu nerwowego	4,91	2	1
Nowoczesne techniki obrazowania komórek i tkanek	5	7	1
Ochrona zwierząt w doświadczeniach nauk. i dydak.	5	4	1
Patomorfologiczne metody diagnostyki chorób	5	2	1
Techniki biologii molekularnej	5	3	1
Wykorzystanie spektrofotometrii w badaniach poziomu zanieczyszczeń ...	5	2	1
Zastosowanie cytometrii przepływowej	5	3	1
Zastosowanie technik biologii molekularnej w diagnostyce chorób ...	5	1	1

Powyższe wyniki są mało wiarygodne lub niewiarygodne

Tabela 7. Ocena ćwiczeń realizowanych na Wydziale w przebiegu studiów III stopnia

Liczba prowadzących zajęcia	Ocena	Wiarygodność	Liczba uzyskanych ankiet	Liczba prowadzących zajęcia
Diagnostyka i terapia chorób zwierząt	4,96	MW/NW	3	2
Nowoczesne metody diagnostyki chorób uk. Nerw.	4,55	MW/NW	2	1
Nowoczesne techniki obrazowania komórek i tkanek	4,86	W	10	1
Podstawy wysokosprawnej chromatografii cieczowej	5	W	10	2
Praktyka zawodowa	5	MW/NW	7	7
Techniki biologii molekularnej	5	MW/NW	4	1
Wykorzystanie spektrofotometrii w badaniach poziomu zanieczyszczeń ...	5	MW/NW	1	1
Zastosowanie technik biologii molekularnej w diagnostyce chorób ...	5	MW/NW	1	1

- WM/NW - wynik mało wiarygodny lub niewiarygodny
- W - wynik wiarygodny

Tabela 8. Ogólne dane dotyczące poszczególnych elementów badania ankietowego

Lp.	Element badania ankietowego	Wartość
1.	Liczba studentów uprawnionych do wypełnienia przynajmniej jednej ankiety	1000
2.	Liczba studentów, którzy wypełnili przynajmniej 1 ankietę	256 (25,6%)
3.	Liczba dostępnych ankiet	30424
4.	Liczba wypełnionych ankiet	1372 (4,5%)
5.	Liczba ocenianych zajęć	97
6.	Liczba komentarzy	322

Tabela 9. Ocena pracowników Wydziału

Identyfikator	Ocena	Liczba ankiet	Identyfikator	Ocena	Liczba ankiet
1. WMW/7582	4,565	29	40. WMW/2870	3,775	7
2. WMW/5748	4,84	21	41. WMW/1749	4,435	30
3. WMW/2662	5	1	42. WMW/7872	5	1
4. WMW/7111	4,62	3	43. WMW/4773	4,385	5
5. WMW/8930	4,91	10	44. WMW/4131	4,9	15
6. WMW/7560	4,775	32	45. WMW/6130	4,84	3
7. WMW/5763	4,98	27	46. WMW/8451	3,5	3
8. WMW/0731	4,98	22	47. WMW/1420	4,83	25
9. WMW/3075	4,78	30	48. WMW/3835	4,73	18
10. WMW/7856	5	2	49. WMW/2615	4,09	19
11. WMW/6967	4,935	24	50. WMW/5543	4,96	2
12. WMW/6716	4,925	10	51. WMW/1354	4,74	8
13. WMW/4629	5	3	52. WMW/5342	4,9	16
14. WMW/3457	4,29	4	53. WMW/3211	4,11	2
15. WMW/1102	4,545	16	54. WMW/5589	5	1
16. WMW/3848	5	4	55. WMW/5515	3,73	6
17. WMW/0315	4,95	28	56. WMW/8352	4,91	50
18. WMW/2243	4,86	15	57. WMW/7595	4,87	39
19. WMW/9808	5	1	58. WMW/7992	5	2
20. WMW/5997	4,79	13	59. WMW/1612	5	3
21. WMW/3439	4,97	11	60. WMW/7340	5	1
22. WMW/5332	5	1	61. WMW/9028	4,55	19
23. WMW/6114	4,91	43	62. WMW/3083	4,89	9
24. WMW/9981	4,585	5	63. WMW/7228	5	4
25. WMW/2333	4,97	40	64. WMW/5354	4,785	14
26. WMW/5931	4,96	8	65. WMW/0036	4,43	8
27. WMW/2002	4,06	23	66. WMW/8974	4,5	3
28. WMW/7307	4,39	2	67. WMW/2544	4,92	12
29. WMW/8380	4,66	22	68. WMW/9181	5	15
30. WMW/5803	4,912	32	69. WMW/2339	4,99	5
31. WMW/0531	4,94	19	70. WMW/6024	4,85	23
32. WMW/9225	4,695	17	71. WMW/9878	5	2
33. WMW/3960	4,93	27	72. WMW/3792	5	2
34. WMW/8012	4,97	13	73. WMW/2204	4,79	40
35. WMW/9691	5	2	74. WMW/5371	4,93	7
36. WMW/6902	4,77	18	75. WMW/3502	4,875	21
37. WMW/1942	4,485	12	76. WMW/7678	5	6
38. WMW/9459	4,775	25	77. WMW/1844	4,81	23
39. WMW/6992	4,91	55	78. WMW/9942	5	20

Powyższe wyniki są mało wiarygodne lub niewiarygodne

Tabela 10. Ocena doktorantów Wydziału

Identyfikator	Ocena	Liczba ankiet
D1	4,85	13
D2	5	1
D3	4,885	16
D4	4,9	14
D5	4,58	5
D6	5	3
D7	5	1
D8	4,96	7
D9	4,93	6
D10	4,93	4
D11	4,07	1
D12	4,195	16
D13	5	1
D14	5	1
D15	4,93	12
D16	4,575	13
D17	4,91	4
D18	4,42	13
D19	5	2
D20	5	5

Powyższe wyniki są mało wiarygodne lub niewiarygodne

Omówienie wyników

Przyjmując następujące kryteria oceny przedmiotów i pracowników:

- średnia wartość oceny większa od 4,5 → ocena bardzo dobra,
- średnia wartość oceny większa od 3,5 a mniejsza lub równa 4,5 → ocena dobra,
- średnia wartość oceny większa od 2,5 a mniejsza lub równa 3,5 → ocena dostateczna,
- średnia wartość oceny mniejsza lub równa 2,5 → ocena niedostateczna,

należy stwierdzić, że w przypadku wykładów realizowanych na Wydziale (dla kierunku weterynaria, jak i dla innych kierunków oraz prowadzonych w ramach studiów III stopnia) aż 81% przedmiotów zostało ocenionych bardzo dobrze, a 19% dobrze, podczas gdy żaden nie uzyskał oceny dostatecznej i niedostatecznej (przyjmując za 100% wykłady, które zostały ocenione). Pozostaje to w zgodności z wynikami dotyczącymi oceny ćwiczeń (dla

kierunku weterynaria, jak i dla innych kierunków oraz prowadzonych w ramach studiów III stopnia), gdyż aż 79% zajęć z tej kategorii zostało ocenionych bardzo dobrze, 18,4% dobrze, a tylko jedno ćwiczenie uzyskało ocenę dostateczną (przyjmując za 100% ćwiczenia, które zostały ocenione).

Uzyskane wyniki wskazują, że spośród 78 ocenionych pracowników Wydziału aż 65-ciu uzyskało ocenę bardzo dobrą, a 12-stu ocenę dobrą, co stanowi odpowiednio 83,3% i 15,4%; tylko jeden pracownik został oceniony na ocenę dostateczną. Równie wysoko oceniono pracę doktorantów, gdyż 17-stu z nich zostało ocenionych bardzo dobrze, a pozostałych troje dobrze. Wyniki te wskazują, że studenci wysoko oceniają kadrę dydaktyczną Wydziału. Niezależnie od tego, wszyscy pracownicy i doktoranci powinni zapoznać się ze szczegółowymi wynikami ankiet, w tym z komentarzami, tak by zidentyfikować ewentualne mankamenty swojej pracy dydaktycznej i wprowadzić odpowiednie działania naprawcze.

Niestety, uzyskane wyniki (za wyjątkiem ćwiczeń "Nowoczesne techniki obrazowania komórek i tkanek" i "Podstawy wysokosprawnej chromatografii cieczowej" realizowanych w ramach studiów III stopnia) są niewiarygodne lub ich wiarygodność jest bardzo mała z uwagi na dramatycznie niską frekwencję respondentów, stąd formułowanie kategoriycznych wniosków dotyczących jakości kształcenia na Wydziale nie jest uzasadnione. Możemy stać na stanowisku, że uzyskane wyniki wskazują, iż proces kształcenia na Wydziale przebiega na wysokim poziomie, nie możemy jednak twierdzić, że wyniki przedstawione w niniejszym badaniu tego bezsprzecznie dowodzą.

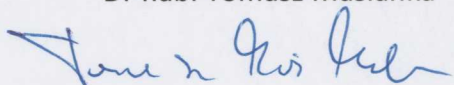
We wszystkich dotychczasowych edycjach badania ankietowego „Jakość realizacji zajęć dydaktycznych” udział studentów był bardzo niski, czego następstwem był - poza nielicznymi wyjątkami - brak wiarygodności uzyskanych wyników. Co więcej, z semestru na semestr obserwujemy na Wydziale tendencję zniżkową w tym zakresie. W związku z powyższym uwagi krytyczne i rekomendacje dla Uczelni jakie przedstawił Zespół ds. Zapewniania Jakości Kształcenia Wydziału Medycyny Weterynaryjnej w ostatnich dwóch sprawozdaniach (sprawozdanie z badań ankietowego „Jakość realizacji zajęć dydaktycznych” dotyczące semestru letniego 2013/2014 i zimowego 2014/2015) pozostają aktualne.

Kampania informacyjna prowadzona przez pracowników Wydziału oraz studentów mająca za cel poprawę frekwencji uczestników badania, o którym mowa (m.in. poprzez

przypominanie studentom o udziale w badaniu ankietowym oraz zachęcanie do uczestnictwa w nim), nie przyniosła wymiernych efektów. Należy więc bezwzględnie podtrzymywać ankietyzację "papierową" prowadzoną na Wydziale wśród absolwentów (tuż po ostatnich egzaminach), gdyż jak na razie tylko ona stanowi niezawodne źródło anonimowej ewaluacji procesu kształcenia na Wydziale. Ponadto, należy wziąć pod rozwagę opracowanie i wprowadzenie wydziałowego systemu corocznej ankietyzacji każdego rocznika studentów z zastosowaniem uproszczonych i krótkich ankiet papierowych (np. zamiast oddzielnie oceniać pracownika względem każdego przedmiotu, który prowadzi i każdej jego formy zajęciowej - jak to ma miejsce w bieżącym systemie ankietującym - wystarczyłoby ocenić go jednokrotnie; nic tak nie odstręcza od uczestnictwa w badaniu ankietowym, jak jego wikłanie i nadmierne rozbudowanie). Jeżeli nie poprawi się wiarygodność wyników uzyskiwanych w elektronicznym badaniu ankietowym - a niestety, jak na razie nie ma żadnych przesłanek pozwalających mieć taką nadzieję - będziemy zmuszeni do wprowadzenia własnego systemu ankietyzacji na Wydziale, gdyż warunkiem prowadzenia kształcenia jest posiadanie wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia, którego integralną składową/narzędziem jest efektywna i wiarygodna ewaluacja procesu kształcenia za pomocą anonimowego badania ankietowego prowadzonego wśród studentów.

Sporządził:

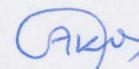
Dr hab. Tomasz Maślanka



Przewodniczący Wydziałowego Zespołu
ds. Zapewniania Jakości kształcenia

Zatwierdził:

Prof. dr hab. Andrzej Koncicki



Dziekan Wydziału Medycyny Weterynaryjnej
Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego
w Olsztynie