



Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie

Wydział Medycyny Weterynaryjnej

Sprawozdanie z badania ankietowego „*Jakość realizacji zajęć dydaktycznych*” dotyczącego semestru zimowego 2014/2015

Wprowadzenie

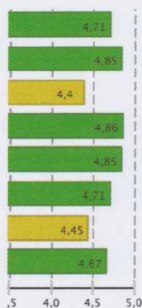
W związku z wprowadzeniem na Uniwersytecie Warmińsko-Mazurskim w Olsztynie od roku akademickiego 2013/2014 badań ankietowych pt. „Jakość realizacji zajęć dydaktycznych”, w okresach od 17 do 28 lutego (studiujący na latach I-V) oraz od 23 marca do 6 kwietnia bieżącego roku (rok VI), przeprowadzono anonimowe badanie ankietowe w zakresie oceny procesu kształcenia na Wydziale Medycyny Weterynaryjnej (dalej zwanego Wydziałem). Podstawę prawną badania stanowi Zarządzenie Nr 51/2013 Rektora UWM w Olsztynie z dnia 31 maja 2013 roku w sprawie określenia obszarów procesu dydaktycznego objętych badaniami ankietowymi, wzorów kwestionariuszy ankiet oraz procedur przeprowadzania badań ankietowych. Badanie ankietowe przeprowadzono z zastosowaniem elektronicznego systemu ankietyzującego, zintegrowanego z Uniwersyteckim Systemem Obsługi Studiów (USOS). Działania związane z funkcjonowaniem tego systemu koordynuje Biuro ds. Kształcenia we współpracy z Biurem Informatycznej Obsługi Studiów. Ankieta stanowi załącznik nr 1 do Zarządzenia Rektora NR 51/2013 z dnia 31 maja 2013 roku.

- Do wzięcia udziału w badaniu upoważnieni byli wszyscy studenci kierunku weterynaria oraz doktoranci odbywający studia doktoranckie na Wydziale.
- Badanie miało charakter dobrowolny i było anonimowe.
- Badanie obejmowało wszystkie przedmioty (zarówno obligatoryjne, jak i fakultatywne) realizowane na Wydziale w semestrze zimowym roku akademickiego 2014/2015.
- Badanie obejmowało wszystkich nauczycieli akademickich i doktorantów prowadzących zajęcia dydaktyczne w semestrze zimowym roku akademickiego 2014/2015.

Uwagi wstępne

Wiarygodność wyników - We wstępnym raporcie generowanym z systemu ankietyzującego (Biuro ds. Kształcenia) ostateczna ocena pracownika i doktoranta stanowi średnią z ocen cząstkowych, uzyskanych w poszczególnych grupach studentów; raport ten podaje wiarygodność rezultatów w odniesieniu do wyników cząstkowych (tj. wiarygodność uzyskaną w poszczególnych grupach studenckich), ale nie podaje wiarygodności dla ostatecznej (tj. uśrednionej) oceny, np.:

Rodzaj: inne Średnia: 4,69



Grupa	Typ	Mediana Przedmiotu	Wiarygodność [liczba osób w grupie / próg wiarygodności / liczba ankiet]
8	CW	5	próba wiarygodna [14/10/13]
7	CW	5	próba wiarygodna [17/10/17]
6	CW	5	próba wiarygodna [18/10/15]
5	CW	5	próba mało wiarygodna [16/10/8]
4	CW	5	próba wiarygodna [17/10/11]
3	CW	5	próba mało wiarygodna [16/10/9]
2	CW	5	próba wiarygodna [19/10/13]
1	CW	5	próba wiarygodna [21/10/26]

Komentarze

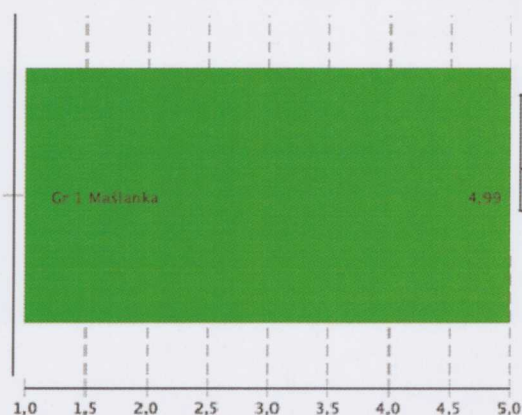
doktor prowadzi zajęcia w sposób jasny, zrozumiały i interesujący

Ciekawe i dobrze przygotowane zajęcia. Konkretne

Analizując wyniki przyjmujemy na Wydziale [ta kwestia została zdefiniowana w wydziałowej procedurze „Analiza i interpretacja wyników oceny jakości realizacji zajęć dydaktycznych uzyskanych w badaniu ankietowym przeprowadzonym z zastosowaniem systemu USOSweb”(WSZJK-A-MW-2)], że w sytuacji, kiedy co najmniej 30% wyników cząstkowych jest wiarygodnych, wynik ostateczny uznaje się również za wiarygodny (tj. kiedy w co najmniej 30% grupach studenckich uzyskano wynik wiarygodny; należy zaznaczyć, że w bieżącym badaniu nie uzyskano takiego wyniku). W pozostałych przypadkach, wyniki klasyfikuje się jako niewiarygodne lub mało wiarygodne. Analogiczny sposób określenia wiarygodności wyników stosuje się dla oceny: (a) ćwiczeń, gdyż ich ocena stanowi średnią z ocen cząstkowych uzyskanych przez prowadzących te ćwiczenia; (b) tych wykładów, które prowadzone są przez kilku prowadzących, gdyż w tym przypadku ocena wykładów stanowi średnią z ocen cząstkowych uzyskanych przez prowadzących te wykłady. Jeżeli wykład był prowadzony przez jedną osobę (taka sytuacja nie ma miejsca w przypadku ćwiczeń), to kwestia wiarygodności wyników jest już ustalona we wstępnym raporcie generowanym z systemu ankietyzującego, np.:

Przedmiot Farmacja (1504S1-FARM) Cykl: 2014Z

Forma: Stacjonarna Rodzaj: wyk Średnia 4,99



Prowadzący	Grupa	Typ	Mediana Przedmiotu	Wiarygodność [liczba osób w grupie / próg wiarygodności / liczba ankiet]
Tomasz Maślanka	1	WYK	5	próba mało wiarygodna [142/30/15]

Należy zaznaczyć, że w przypadku pracowników, którzy prowadzą zarówno ćwiczenia, jak i wykłady, w raporcie generowanym z systemu ankietyzującego oddzielnie podawane są oceny pracownika dla obu tych form zajęciowych. Stąd też w przypadku nauczycieli akademickich, którzy byli oceniani zarówno w kontekście ćwiczeń, jak i wykładów, z obu ocen obliczano średnią, która stanowiła finalną ocenę pracownika, przedstawioną w niniejszym sprawozdaniu. Wyjątkiem były sytuacje, kiedy prowadzący uzyskał wiarygodny wynik dotyczący oceny prowadzenia wykładu dla całego roku, natomiast nie uzyskał wiarygodnego wyniku w zakresie prowadzenia ćwiczeń (odwrotne sytuacje nie miały miejsca); w tym przypadku podano wyłącznie wynik oceny prowadzenia wykładów.

Trzeba wyjaśnić, że we wstępnym raporcie uzyskanym z systemu ankietyzującego wszystkie wyniki, które nie zostały uznane za wiarygodne, klasyfikowane są jako mało wiarygodne. Nazywanie wyników uzyskanych z 1 lub kilku ankiet „mało wiarygodnymi” przy 127-272 (zależnie od roku) osobach uprawnionych do wypełniania ankiet, wydaje się co najmniej kontrowersyjne, gdyż w tych przypadkach trudno jest mówić o jakiegokolwiek wiarygodności. Stąd też wyniki, które nie uzyskały progu wiarygodności, zostały ogólnie nazwane jako „mało wiarygodne lub niewiarygodne” (MW/NW).

Identyfikatory pracowników i doktorantów - Wyniki dotyczące oceny poszczególnych pracowników przedstawiono z zastosowaniem identyfikatorów przypisanych do indywidualnych kont Systemu Okresowej Oceny Nauczyciela Akademickiego. W związku z tym, że doktoranci nie posiadają identyfikatorów, na potrzeby anonimowego przedstawienia wyników zastosowano wewnętrzne oznaczenia kodowe (D1, D2 etc.; dane potrzebne do identyfikacji poszczególnych doktorantów znajdują się w dziekanacie). Przedstawienie wyników oceny pracowników i doktorantów oparto o układ rankingowy, gdyż układ alfabetyczny łatwo prowadziłby do identyfikacji poszczególnych osób.

Wyniki

I. Część ogólna

Tabela 1. Ogólne dane dotyczące poszczególnych elementów badania ankietowego

Lp.	Element badania ankietowego	Rok I, II, III, IV i V	Rok VI
1.	Liczba studentów uprawnionych do wypełnienia przynajmniej jednej ankiety	1043	156
2.	Liczba studentów, którzy wypełnili przynajmniej 1 ankietę	274 (26.3% uprawnionych)	63 (40.4% uprawnionych)
3.	Liczba dostępnych ankiet	33552	5720
4.	Liczba wypełnionych ankiet	1966 (5.9% wszystkich ankiet)	465 (8.1% wszystkich ankiet)
5.	Liczba ocenianych zajęć	121	48
6.	Liczba komentarzy	168	74

Tabela 2. Ocena nauczycieli akademickich – podsumowanie

Ocena	Liczba i odsetek (...) osób, które uzyskały przyporządkowaną ocenę
Średnia wartość oceny większa od 4,5 → ocena <u>bardzo dobra</u>	73 (82.95%)
Średnia wartość oceny większa od 3,5 a mniejsza lub równa 4,5 → ocena <u>dobra</u>	14 (15.91%)
Średnia wartość oceny większa od 2,5 a mniejsza lub równa 3,5 → ocena <u>dostateczna</u>	1 (1.14%)
Średnia wartość oceny mniejsza lub równa 2,5 → ocena <u>niedostateczna</u>	0

Tabela 3. Ocena doktorantów – podsumowanie

Ocena	Liczba i odsetek (...) osób, które uzyskały przyporządkowaną ocenę
Średnia wartość oceny większa od 4,5 → ocena <u>bardzo dobra</u>	19 (86.36%)
Średnia wartość oceny większa od 3,5 a mniejsza lub równa 4,5 → <u>ocena dobra</u>	2 (9.10%)
Średnia wartość oceny większa od 2,5 a mniejsza lub równa 3,5 → <u>ocena dostateczna</u>	1 (4.54%)
Średnia wartość oceny mniejsza lub równa 2,5 → ocena <u>niedostateczna</u>	0

Tabela 4. Ocena wykładów z przedmiotów obligatoryjnych – podsumowanie

Ocena	Liczba i odsetek (...) wykładów, które uzyskały przyporządkowaną ocenę
Średnia wartość oceny większa od 4,5 → ocena <u>bardzo dobra</u>	29 (93.54%)
Średnia wartość oceny większa od 3,5 a mniejsza lub równa 4,5 → <u>ocena dobra</u>	1 (3.23%)
Średnia wartość oceny większa od 2,5 a mniejsza lub równa 3,5 → <u>ocena dostateczna</u>	1 (3.23%)
Średnia wartość oceny mniejsza lub równa 2,5 → ocena <u>niedostateczna</u>	0

Tabela 5. Ocena ćwiczeń z przedmiotów obligatoryjnych - podsumowanie

Ocena	Liczba i odsetek (...) ćwiczeń, które uzyskały przyporządkowaną ocenę
Średnia wartość oceny większa od 4,5 → ocena <u>bardzo dobra</u>	24 (77.42%)
Średnia wartość oceny większa od 3,5 a mniejsza lub równa 4,5 → <u>ocena dobra</u>	7 (22.58%)
Średnia wartość oceny większa od 2,5 a mniejsza lub równa 3,5 → <u>ocena dostateczna</u>	0
Średnia wartość oceny mniejsza lub równa 2,5 → ocena <u>niedostateczna</u>	0

Tabela 6. Ocena wykładów z przedmiotów fakultatywnych - podsumowanie

Ocena	Liczba i odsetek (...) wykładów, które uzyskały przyporządkowaną ocenę
Średnia wartość oceny większa od 4,5 → ocena <u>bardzo dobra</u>	13 (65%)
Średnia wartość oceny większa od 3,5 a mniejsza lub równa 4,5 → <u>ocena dobra</u>	6 (30%)
Średnia wartość oceny większa od 2,5 a mniejsza lub równa 3,5 → <u>ocena dostateczna</u>	1 (5%)
Średnia wartość oceny mniejsza lub równa 2,5 → ocena <u>niedostateczna</u>	0

Tabela 7. Ocena ćwiczeń z przedmiotów fakultatywnych - podsumowanie

Ocena	Liczba i odsetek (...) ćwiczeń, które uzyskały przyporządkowaną ocenę
Średnia wartość oceny większa od 4,5 → ocena <u>bardzo dobra</u>	16 (80%)
Średnia wartość oceny większa od 3,5 a mniejsza lub równa 4,5 → <u>ocena dobra</u>	3 (15%)
Średnia wartość oceny większa od 2,5 a mniejsza lub równa 3,5 → <u>ocena dostateczna</u>	1 (5%)
Średnia wartość oceny mniejsza lub równa 2,5 → ocena <u>niedostateczna</u>	0

II. Część szczegółowa

Wykres 1. Ocena wykładów – przedmioty obligatoryjne

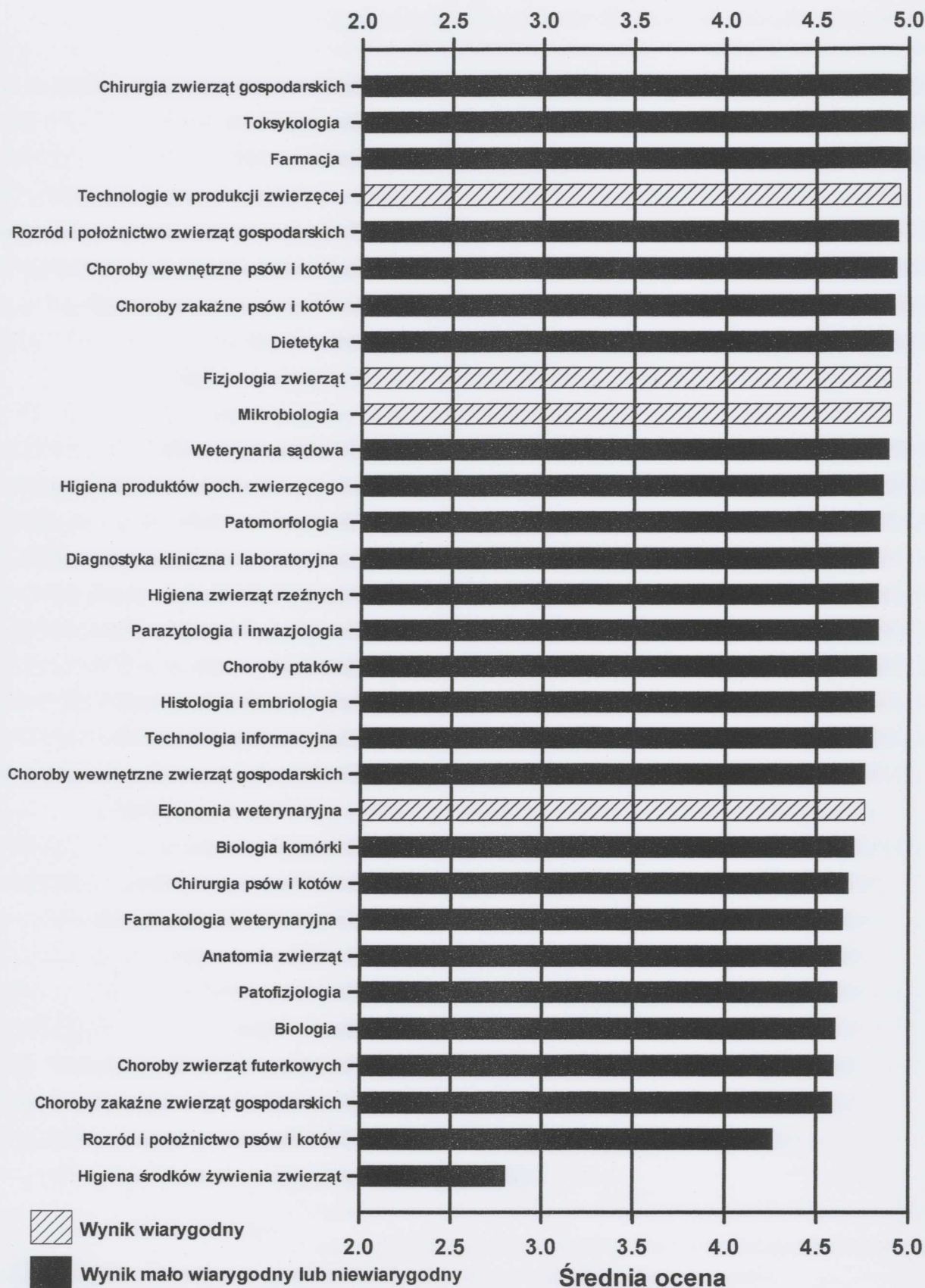
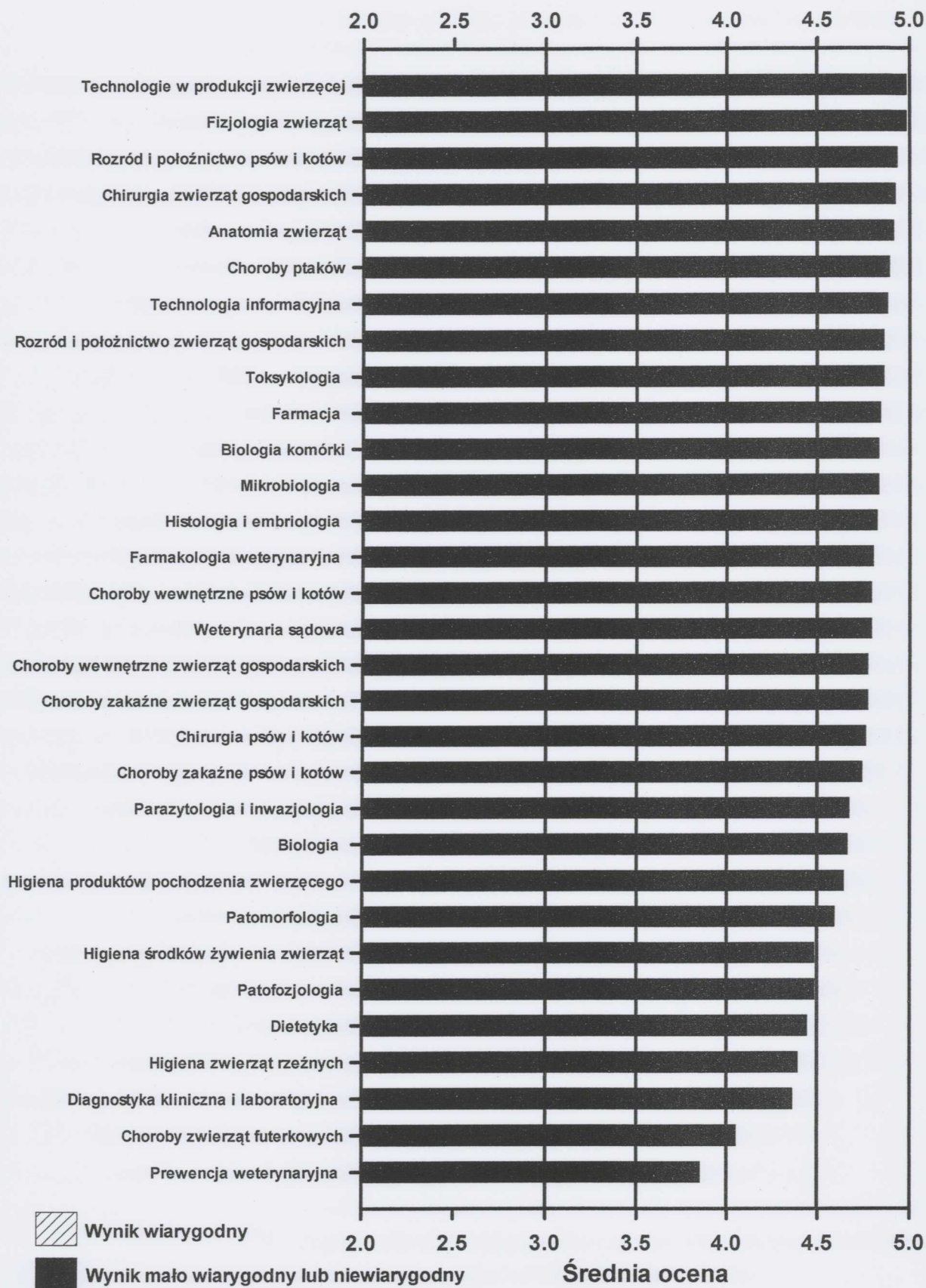


Tabela 8. Liczba ankiet uzyskanych w badaniu ankietowym wykładów z przedmiotów obowiązkowych

W sytuacji, kiedy wykład prowadziła jedna osoba liczba ankiet jest tożsama z liczbą respondentów. W przypadku, kiedy wykład był prowadzony przez więcej niż jednego nauczyciela akademickiego (oznaczone jako .../.../....) liczba ankiet nie jest równoznaczna z liczbą respondentów, gdyż potencjalnie ta sama osoba mogła oceniać każdego z prowadzących, tym samym generując oddzielne ankiety.

Lp.	Przedmiot	Liczba ankiet na prowadzącego wykład	Liczba uprawnionych do oceny wykładu
1.	Anatomia zwierząt	21	272
2.	Biologia	15	272
3.	Biologia komórki	10	272
4.	Chirurgia psów i kotów	4	131
5.	Choroby ptaków	5	128
6.	Choroby wewnętrzne psów i kotów	1/2	136
7.	Choroby wewnętrzne zwierząt gospodarskich	6	146
8.	Choroby zwierząt futerkowych	3	132
9.	Choroby zakaźne psów i kotów	2/1/1	132
10.	Chirurgia zwierząt gospodarskich	5	147
11.	Choroby zakaźne zwierząt gospodarskich	5	146
12.	Dietetyka	7	132
13.	Diagnostyka kliniczna i laboratoryjna	3	141
14.	Ekonomia weterynaryjna	37	144
15.	Farmacja	15	142
16.	Farmakologia weterynaryjna	5	144
17.	Fizjologia zwierząt	36	144
18.	Histologia i embriologia	9	272
19.	Higiena produktów pochodzenia zwierzęcego	5	127
20.	Higiena środków żywienia zwierząt	9	150
21.	Higiena zwierząt rzeźnych	6	144
22.	Mikrobiologia	34	145
23.	Parazytologia i inwazjologia	8	143
24.	Patofizjologia	12	148
25.	Patomorfologia	14	144
26.	Rozród i położnictwo psów i kotów	5	133
27.	Rozród i położnictwo zwierząt gospodarskich	4	149
28.	Technologia informacyjna	6	272
29.	Toksykologia	9	147
30.	Technologie w produkcji zwierzęcej	26/38/41	145
31.	Weterynaria sądowa	8	148

Wykres 2. Ocena ćwiczeń – przedmioty obligatoryjne



Wykres 3. Ocena wykładów – przedmioty fakultatywne

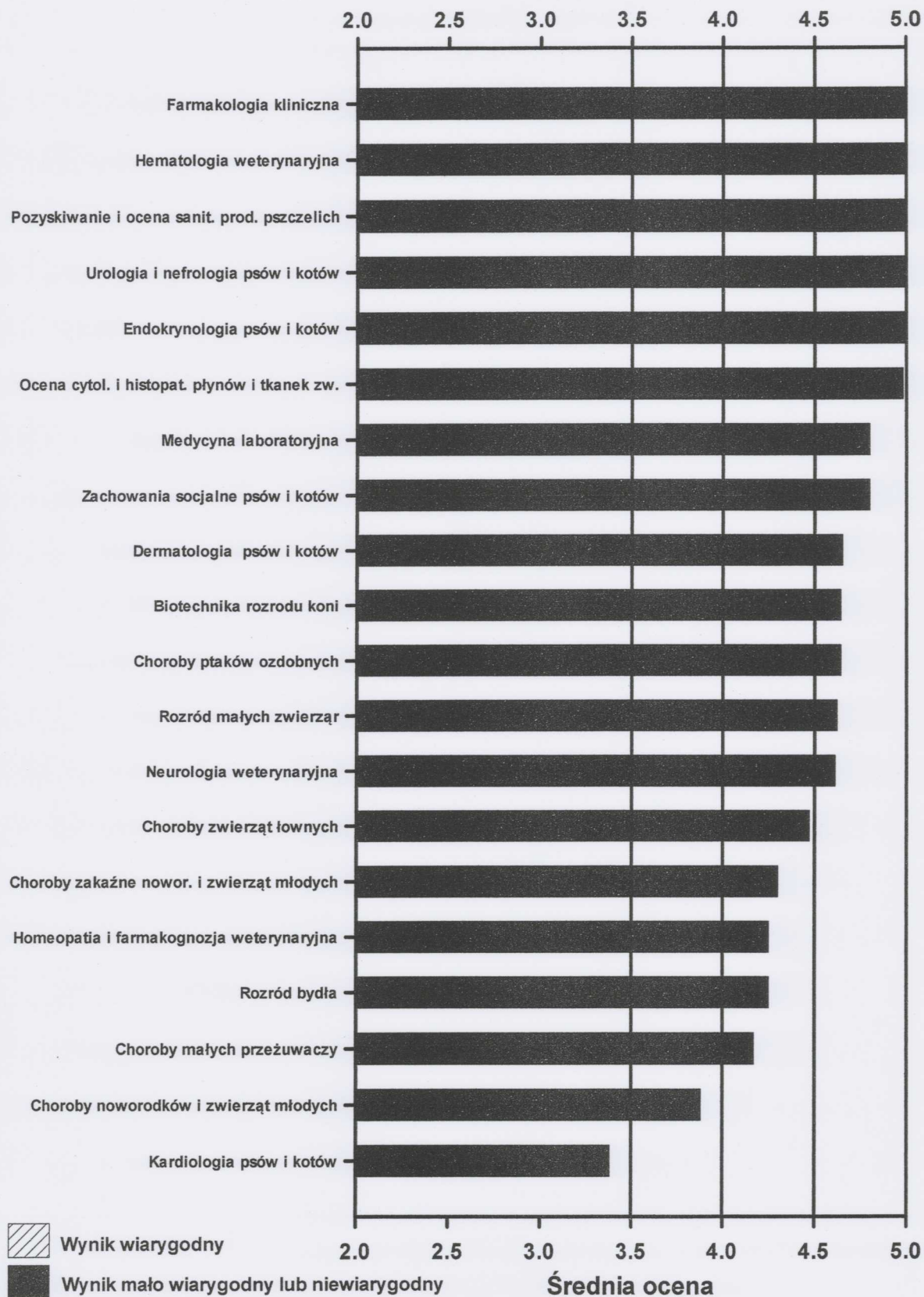


Tabela 9. Liczba ankiet uzyskanych w badaniu ankietowym wykładów z przedmiotów fakultatywnych

W sytuacji, kiedy wykład prowadziła jedna osoba liczba ankiet jest tożsama z liczbą respondentów. W przypadku, kiedy wykład był prowadzony przez więcej niż jednego nauczyciela akademickiego (oznaczone jako .../.../....) liczba ankiet nie jest równoznaczna z liczbą respondentów, gdyż potencjalnie ta sama osoba mogła oceniać każdego z prowadzących, tym samym generując oddzielne ankiety.

Lp.	Przedmiot	Liczba ankiet na prowadzącego wykład	Liczba <u>uprawnionych</u> do oceny wykładu
1.	Biotechnika rozrodu koni	4	19
2.	Choroby małych przeżuwaczy	3 / 3	39
3.	Choroby noworodków i zwierząt młodych	2	36
4.	Choroby ptaków ozdobnych	7	32
5.	Choroby zwierząt łownych	2	27
6.	Choroby zakaźne noworodków i młodych zwierząt	3	27
7.	Dermatologia psów i kotów	8	60
8.	Endokrynologia psów i kotów	10	60
9.	Farmakologia kliniczna	11	57
10.	Hematologia weterynaryjna	12	60
11.	Homeopatia i farmakognozja weterynaryjna	3	16
12.	Kardiologia psów i kotów	6	58
13.	Medycyna laboratoryjna	1 / 1	39
14.	Neurologia weterynaryjna	6	44
15.	Ocena cytologiczna i histopatologiczna płynów i tkanek zwierząt	3	13
16.	Pozyskiwanie i ocena sanitarna produktów pszczelich	1	13
17.	Rozród małych zwierząt	4	41
18.	Rozród bydła	2	53
19.	Urologia i nefrologia psów i kotów	5	60
20.	Zachowania socjalne psów i kotów	4	51

Wykres 4. Ocena ćwiczeń – przedmioty fakultatywne

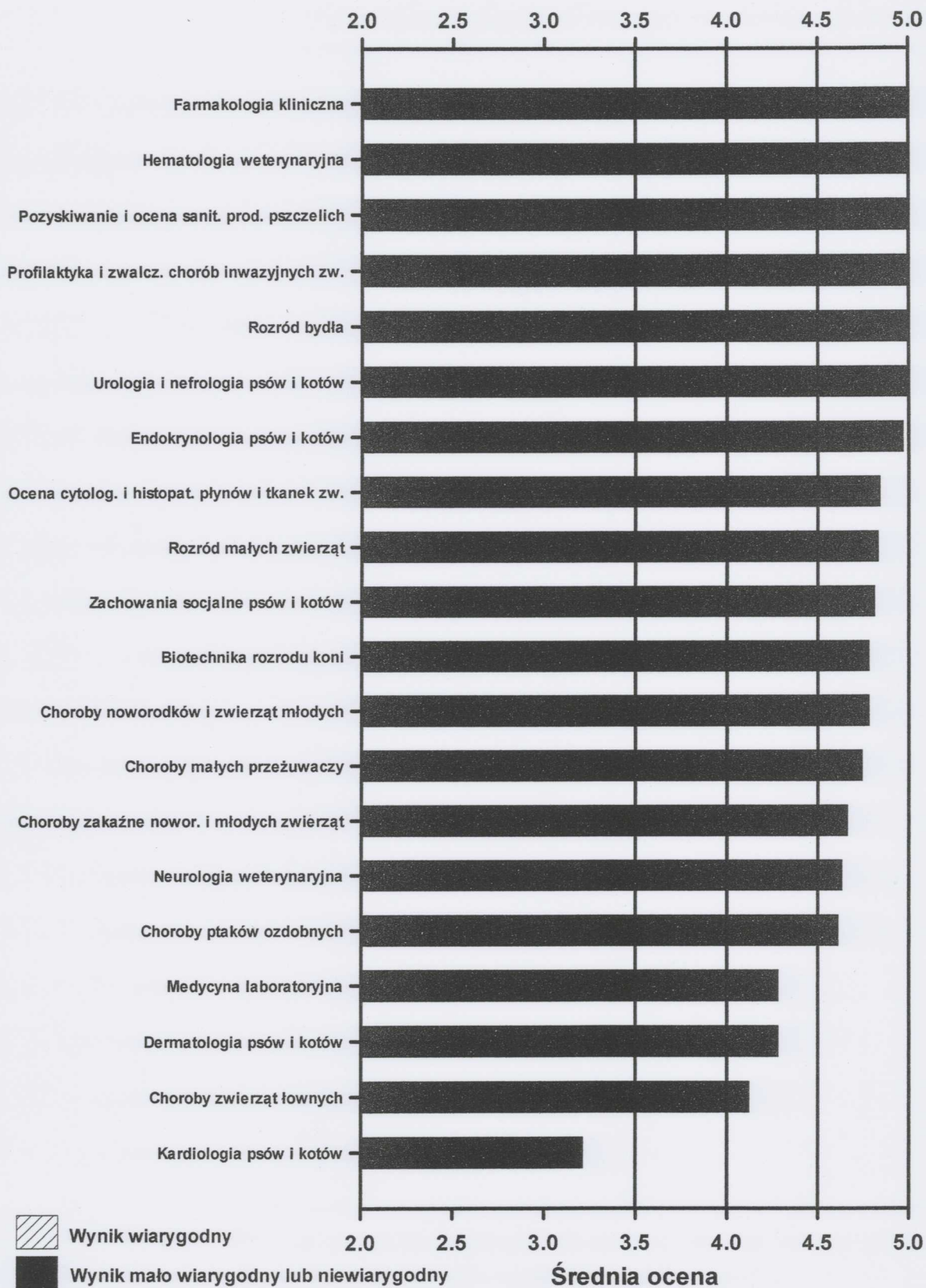


Tabela 10. Ocena staży klinicznych

Staż kliniczny	Ocena	Wiarygodność wyników
Choroby zwierząt gospodarskich	4.59	MW/NW
Choroby koni	4.55	MW/NW
Choroby psów i kotów	4.24	MW/NW

Tabela 11. Ocena przedmiotów realizowanych na studiach doktoranckich

Przedmiot	Ocena	Wiarygodność wyników
Diagnostyka zagrożeń biologicznych w żywności zwierzęcego pochodzenia	5.0	MW/NW
Metody badań naukowych w naukach biologicznych	4.72	MW/NW

Tabela 12. Ocena pracowników Wydziału

Lp.	Identyfikator pracownika	Ocena	Wiarygodność wyników	Liczba uzyskanych ankiet
1.	WMW/2662	5	MW/NW	11
2.	WMW/5763	5	MW/NW	17
3.	WMW/7909	5	MW/NW	5
4.	WMW/5543	5	MW/NW	3
5.	WMW/9880	5	MW/NW	3
6.	WMW/8930	4.99	W	41
7.	WMW/9808	4.99	MW/NW	9
8.	WMW/8451	4.99	MW/NW	12
9.	WMW/8041	4.99	MW/NW	18
10.	WMW/5371	4.99	MW/NW	9
11.	WMW/0531	4.99	MW/NW	31
12.	WMW/7560	4.985	MW/NW	20
13.	WMW/0315	4.98	MW/NW	21
14.	WMW/2243	4.97	MW/NW	9
15.	WMW/2333	4.97	MW/NW	15
16.	WMW/7307	4.97	MW/NW	9
17.	WMW/3211	4.97	MW/NW	5
18.	WMW/9942	4.97	MW/NW	36
19.	WMW/6130	4.965	MW/NW	6
20.	WMW/5332	4.96	MW/NW	12
21.	WMW/7872	4.96	MW/NW	18

22.	WMW/2544	4.96	MW/NW	29
23.	WMW/3960	4.955	MW/NW	57
24.	WMW/4307	4.94	MW/NW	20
25.	WMW/6967	4.93	MW/NW	20
26.	WMW/8352	4.93	MW/NW	9
27.	WMW/9181	4.93	MW/NW	15
28.	WMW/0731	4.9	W	36
29.	WMW/7856	4.9	MW/NW	5
30.	WMW/7595	4.9	W	34
31.	WMW/1749	4.89	MW/NW	7
32.	WMW/6541	4.89	W	44
33.	WMW/9028	4.89	MW/NW	9
34.	WMW/3502	4.89	MW/NW	23
35.	WMW/3083	4.88	MW/NW	15
36.	WMW/7582	4.875	MW/NW	12
37.	WMW/9459	4.875	MW/NW	27
38.	WMW/4131	4.87	MW/NW	11
39.	WMW/9627	4.87	MW/NW	13
40.	WMW/9691	4.86	MW/NW	15
41.	WMW/1612	4.86	MW/NW	42
42.	WMW/5931	4.85	MW/NW	31
43.	WMW/4401	4.85	MW/NW	30
44.	WMW/2339	4.84	MW/NW	11
45.	WMW/3848	4.83	MW/NW	3
46.	WMW/5354	4.83	W	45
47.	WMW/5748	4.82	MW/NW	8
48.	WMW/6992	4.82	MW/NW	19
49.	WMW/1844	4.8	MW/NW	24
50.	WMW/5342	4.794	MW/NW	19
51.	WMW/1102	4.79	MW/NW	11
52.	WMW/7678	4.79	MW/NW	16
53.	WMW/3439	4.785	MW/NW	8
54.	WMW/7340	4.77	MW/NW	10
55.	WMW/3835	4.765	MW/NW	28
56.	WMW/7992	4.76	MW/NW	38
57.	WMW/1420	4.74	MW/NW	9
58.	WMW/6114	4.72	MW/NW	26
59.	WMW/5951	4.72	MW/NW	3
60.	WMW/6902	4.71	MW/NW	19
61.	WMW/8183	4.71	MW/NW	19
62.	WMW/9878	4.69	MW/NW	4
63.	WMW/8385	4.69	MW/NW	23

64.	WMW/8380	4.67	MW/NW	3
65.	WMW/2204	4.66	MW/NW	24
66.	WMW/2002	4.655	MW/NW	21
67.	WMW/5997	4.65	MW/NW	26
68.	WMW/5996	4.63	MW/NW	10
69.	WMW/8974	4.58	MW/NW	5
70.	WMW/6024	4.56	MW/NW	9
71.	WMW/6214	4.54	MW/NW	36
72.	WMW/1354	4.53	MW/NW	7
73.	WMW/5803	4.515	MW/NW	18
74.	WMW/7228	4.485	MW/NW	3
75.	WMW/4773	4.48	MW/NW	6
76.	WMW/9225	4.47	MW/NW	37
77.	WMW/3792	4.43	MW/NW	3
78.	WMW/5515	4.32	MW/NW	11
79.	WMW/9981	4.2	MW/NW	19
80.	WMW/1942	4.01	MW/NW	23
81.	WMW/2870	3.95	MW/NW	6
82.	WMW/7111	3.93	MW/NW	13
83.	WMW/3075	3.89	MW/NW	5
84.	WMW/8300	3.88	MW/NW	6
85.	WMW/5589	3.85	MW/NW	5
86.	WMW/4629	3.83	MW/NW	10
87.	WMW/3457	3.63	MW/NW	14
88.	WMW/2615	3.29	MW/NW	8

- WM/NW - wynik mało wiarygodny lub niewiarygodny
- W - wynik wiarygodny

Tabela 13. Ocena doktorantów prowadzących zajęcia dydaktyczne na Wydziale

Lp.	Identyfikator doktoranta	Ocena	Wiarygodność wyników	Liczba uzyskanych ankiet
1.	D1	5	MW/NW	4
2.	D2	5	MW/NW	1
3.	D3	5	MW/NW	3
4.	D4	5	MW/NW	1
5.	D5	5	MW/NW	4
6.	D6	5	MW/NW	6
7.	D7	5	MW/NW	15
8.	D8	4.99	MW/NW	9
9.	D9	4.98	MW/NW	26

10.	D10	4.97	MW/NW	2
11.	D11	4.96	MW/NW	12
12.	D12	4.91	MW/NW	12
13.	D13	4.88	MW/NW	8
14.	D14	4.83	MW/NW	4
15.	D15	4.7	MW/NW	20
16.	D16	4.58	MW/NW	17
17.	D17	4.57	MW/NW	12
18.	D18	4.55	MW/NW	15
19.	D19	4.52	MW/NW	4
20.	D20	4.12	MW/NW	1
21.	D21	3.57	MW/NW	10
22.	D22	3.48	MW/NW	1

- WM/NW - wynik mało wiarygodny lub niewiarygodny

Omówienie wyników

1) Ocena przedmiotów

Przyjęto następujące kryteria (zgodnie z wydziałową procedurą WSZJK-A-MW-2) oceny przedmiotów i pracowników:

- średnia wartość oceny większa od 4,5 → ocena bardzo dobra,
- średnia wartość oceny większa od 3,5 a mniejsza lub równa 4,5 → ocena dobra,
- średnia wartość oceny większa od 2,5 a mniejsza lub równa 3,5 → ocena dostateczna,
- średnia wartość oceny mniejsza lub równa 2,5 → ocena niedostateczna,

Uzyskane wyniki wskazują, że blisko 94% wykładów, prowadzonych w ramach przedmiotów obowiązkowych, zostało ocenionych bardzo dobrze, podczas gdy tylko jeden z nich otrzymał ocenę dostateczną (Tabela 4 i Wykres 1). W przypadku ćwiczeń realizowanych w ramach przedmiotów obowiązkowych również uzyskano bardzo dobre wyniki, gdyż ok. 77% zajęć z tej kategorii zostało ocenionych bardzo dobrze, blisko 23% dobrze, podczas gdy żadne nie uzyskały oceny dostatecznej (Tabela 5 i Wykres 2). Dla przedmiotów fakultatywnych również uzyskano bardzo zadowalające rezultaty: 65% i 80%, odpowiednio, wykładów i ćwiczeń uzyskało ocenę bardzo dobrą, podczas gdy tylko jeden przedmiot (w zakresie obu jego form zajęciowych) został oceniony na ocenę dostateczną (Tabele 6 i 7 oraz Wykresy 3 i 4). Należy dodać, że oba przedmioty prowadzone na Wydziale w ramach studiów III stopnia (Tabela 11) uzyskały ocenę bardzo dobrą. Ponadto na trzy oceniane staże kliniczne, dwa uzyskały ocenę bardzo dobrą, a pozostały dobrą (Tabela 10). Biorąc powyższe pod uwagę można stwierdzić, że studenci bardzo wysoko oceniają jakość zajęć dydaktycznych realizowanych na Wydziale. Niestety, uzyskane wyniki (za wyjątkiem wykładów z przedmiotów „Ekonomia weterynaryjna”, „Fizjologia zwierząt”, „Mikrobiologia kliniczna” i „Technologie w produkcji zwierzęcej”) są niewiarygodne lub ich wiarygodność jest bardzo niska z uwagi na niską

uwagi na niską frekwencję respondentów, stąd formułowanie kategorię wniosków dotyczących jakości kształcenia na Wydziale nie jest do końca uzasadnione. Możemy stać na stanowisku, że uzyskane wyniki wskazują, iż proces kształcenia na Wydziale przebiega na wysokim poziomie, nie możemy jednak twierdzić, że wyniki przedstawione w niniejszym badaniu tego bezsprzecznie dowodzą.

2) Ocena pracowników i doktorantów Wydziału

Uzyskane wyniki wskazują, że spośród 88 ocenianych pracowników Wydziału aż 73-ech uzyskało ocenę bardzo dobrą, a 14-stu ocenę dobrą, co stanowi odpowiednio 82,95% i 15,91% (Tabele 2 i 12). Równie wysoko oceniono pracę doktorantów, gdyż 19-stu z nich zostało ocenionych bardzo dobrze, a dwoje dobrze, co stanowi odpowiednio 86.36% i 9.10% (Tabele 3 i 13). Tylko jeden pracownik i jeden doktorant uzyskali ocenę dostateczną. Wyniki te wskazują, że studenci bardzo wysoko oceniają kadrę dydaktyczną Wydziału. Znajduje to również odzwierciedlenie w licznie występujących pozytywnych komentarzach na temat prowadzących zajęcia. Niezależnie od tego, wszyscy pracownicy i doktoranci powinni zapoznać się ze szczegółowymi wynikami ankiet, w tym z komentarzami (które są dostępne na indywidualnych kontaktach pracowników w aplikacji USOSweb systemu USOS), tak by zidentyfikować ewentualne mankamenty swojej pracy dydaktycznej i wprowadzić odpowiednie działania naprawcze. Niestety, uzyskane wyniki – poza nielicznymi wyjątkami - są niewiarygodne lub ich wiarygodność jest niewielka z uwagi na niską frekwencję respondentów.

Rekomendacje Wydziałowego Zespołu ds. Zapewniania Jakości Kształcenia

1) Rekomendacje na poziomie Wydziału

- Zobowiązuje się kierownika przedmiotu, który uzyskał średnią arytmetyczną poniżej 3.0, aby podjął działania diagnostyczne na rzecz ustalenia przyczyn/y takiego stanu rzeczy (np. analiza ankiet niniejszego badania, analiza ankiet absolwenckich, wnioskowanie o przeprowadzenie dodatkowego badania ankietowego na jak to opisano w procedurze „Postępowanie diagnostyczno-naprawcze w przypadku uzyskania przez przedmiot lub nauczyciela negatywnej oceny w badaniu ankietowym”), a następnie na podstawie uzyskanych wyników wprowadził odpowiednie działania naprawcze.
- Należy przed i w czasie kolejnych edycji badania ankietowego „Jakość realizacji zajęć dydaktycznych” prowadzić szeroko zakrojoną kampanię informacyjną:
 - na zajęciach dydaktycznych (WZZJK zobowiązuje kierowników katedr do pouczenia podwładnych w tym zakresie),
 - na stronie Wydziału (WZZJK zobowiązuje pracowników dziekanatu do umieszczania na stronie Wydziału w sposób możliwie najbardziej eksponowany informacji dotyczących zbliżającego się i trwającego badania ankietowego),
 - na „weterynaryjnych” stronach portali społecznościowych skupiających naszych studentów (ma się tu na myśli przede wszystkim fanpage RWSS i Wydziału na portalu Facebook, gdyż strony te są często odwiedzane przez naszych studentów),

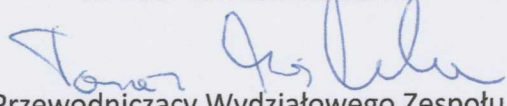
na rzecz zachęcania studentów do szerszego udziału w tym badaniu. Należy uwypuklać jak doniosłą rolę w procesie doskonalenia jakości realizacji zajęć dydaktycznych pełni badanie ankietowe oraz podkreślać jego pełną anonimowość (wiele wskazuje na to, że jedną z przyczyn niskiej frekwencji studentów uczestniczących w tym badaniu jest obawa, że nie jest ono procesem w pełni anonimowym).

2) Rekomendacje dla Uczelni

Z uwagi na fakt, że we wszystkich dotychczasowych edycjach badania ankietowego „Jakość realizacji zajęć dydaktycznych” udział studentów był krytycznie niski (np. Tabela 8 niniejszego sprawozdania), czego następstwem był - poza nielicznymi wyjątkami - brak wiarygodności uzyskanych wyników, zaleca się ustalenie przyczyn tak niskiej frekwencji respondentów i podjęcie działań na rzecz poprawy tego stanu (tak jak to postulowano w „Sprawozdaniu z badania ankietowego Jakość realizacji zajęć dydaktycznych WMW-2013/2014L”; http://www.uwm.edu.pl/wmww/specjalizacja/wszjk/sprawozd_ankietL2014.pdf). Wydaje się, że konieczne jest, aby decydujący o formie i treści ankiet, przeprowadzili w tym zakresie konsultacje ze studentami oraz Wydziałowymi Zespołami ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia.

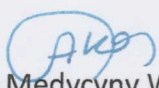
Sporządził:

Dr hab. Tomasz Maślanka


Przewodniczący Wydziałowego Zespołu
ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia

Zatwierdził:

Prof. dr hab. Andrzej Koncicki


Dziekan Wydziału Medycyny Weterynaryjnej
Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego
w Olsztynie