



Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie

Wydział Medycyny Weterynaryjnej

**Sprawozdanie z badania ankietowego „*Jakość realizacji zajęć dydaktycznych*”
dotyczącego roku akademickiego 2016/2017**

Wprowadzenie

W związku z wprowadzeniem na Uniwersytecie Warmińsko-Mazurskim w Olsztynie od roku akademickiego 2013/2014 badań ankietowych pt. „Jakość realizacji zajęć dydaktycznych”, w roku akademickim 2016/2017., przeprowadzono anonimowe badanie ankietowe w zakresie oceny procesu kształcenia na Wydziale Medycyny Weterynaryjnej (dalej zwanego Wydziałem) w okresach:

- od 30.01.2017 do 24.02.2017 – badanie dotyczyło procesu kształcenia w semestrze zimowym,
- od 19.06.2017 do 30.09.2017 – badanie dotyczyło procesu kształcenia w semestrze letnim.

Podstawę prawną badania stanowi Zarządzenia Nr 4/2016 Rektora UWM w Olsztynie z dnia 22 stycznia 2016 r. w sprawie określenia obszarów procesu dydaktycznego objętych badaniami ankietowymi, wzorów kwestionariuszy ankiet oraz procedur przeprowadzania badań ankietowych. Badanie ankietowe przeprowadzono z zastosowaniem elektronicznego systemu ankietyzującego, zintegrowanego z Uniwersyteckim Systemem Obsługi Studiów (USOS). Działania związane z funkcjonowaniem tego systemu koordynuje Biuro ds. Kształcenia we współpracy z Biurem Informatycznej Obsługi Studiów. Ankieta stanowi załącznik nr 1 do Nr 4/2016 Rektora UWM w Olsztynie z dnia 22 stycznia 2016 r.

- Do wzięcia udziału w badaniu upoważnieni byli wszyscy studenci kierunku weterynaria oraz doktoranci odbywających studia doktoranckie na Wydziale.
- Badania miało charakter dobrowolny i było anonimowe.
- Badanie obejmowało wszystkie przedmioty (zarówno obligatoryjne, jak i fakultatywne) realizowane na Wydziale w roku akademickim 2016/2017.
- Badanie obejmowało wszystkich nauczycieli akademickich i doktorantów prowadzących zajęcia dydaktyczne w semestrze zimowym roku akademickiego 2016/2017.

Kwestia wiarygodności/niewiarygodności uzyskanych wyników opierała się o zasady zdefiniowane w wydziałowej procedurze „Analiza i interpretacja wyników oceny jakości realizacji zajęć dydaktycznych uzyskanych w badaniu ankietowym przeprowadzonym z zastosowaniem systemu USOSweb”(WSZJK-A-MW-2)]. Wyniki dotyczące oceny poszczególnych pracowników przedstawiono z zastosowaniem identyfikatorów przypisanych do indywidualnych kont Systemu Okresowej Oceny Nauczyciela Akademickiego. W związku z tym, że doktoranci nie posiadają identyfikatorów, na potrzeby anonimowego przedstawienia wyników zastosowano wewnętrzne oznaczenia kodowe (D1, D2 etc.; dane potrzebne do identyfikacji poszczególnych doktorantów znajdują się w dziekanacie).

Wyniki

Semestr zimowy 2016/2017

Część ogólna

Tabela 1. Ogólne dane dotyczące poszczególnych elementów badania ankietowego

Lp.	Element badania ankietowego	Wartość bezwzględna i odsetkowa
1.	Liczba studentów uprawnionych do wypełnienia przynajmniej jednej ankiety	Ze względów technicznych Biuro ds. Kształcenia UWM nie mogło uzyskać niniejszych danych za semestr zimowy 2016/2017. Wydziałowa analiza wyników wykazała, że jedynie 5,15% studentów wypełniło ankiety dotyczące oceny wykładów. Ze względu na specyfikę systemu ankietującego, nie można ustalić tej kwestii dla ćwiczeń.
2.	Liczba studentów, którzy wypełnili przynajmniej 1 ankietę	
3.	Liczba dostępnych ankiet	
4.	Liczba wypełnionych ankiet	
5.	Liczba ocenianych zajęć	
6.	Liczba komentarzy	

Tabela 2. Ocena **nauczycieli akademickich** – podsumowanie (zimowy 2016/2017)

Ocena	Liczba i odsetek (...) osób, które uzyskały przyporządkowaną ocenę
Średnia wartość oceny większa od 4,5 → ocena <u>bardzo dobra</u>	68 (80%)
Średnia wartość oceny większa od 3,5 a mniejsza lub równa 4,5 → <u>ocena dobra</u>	17 (20%)
Średnia wartość oceny większa od 2,5 a mniejsza lub równa 3,5 → <u>ocena dostateczna</u>	0
Średnia wartość oceny mniejsza lub równa 2,5 → ocena <u>niedostateczna</u>	0

Tabela 3. Ocena **doktorantów** – podsumowanie (zimowy 2016/2017)

Ocena	Liczba i odsetek (...) osób, które uzyskały przyporządkowaną ocenę
Średnia wartość oceny większa od 4,5 → ocena <u>bardzo dobra</u>	12 (80%)
Średnia wartość oceny większa od 3,5 a mniejsza lub równa 4,5 → <u>ocena dobra</u>	3 (20%)
Średnia wartość oceny większa od 2,5 a mniejsza lub równa 3,5 → <u>ocena dostateczna</u>	-
Średnia wartość oceny mniejsza lub równa 2,5 → ocena <u>niedostateczna</u>	-

Tabela 4. Ocena **wykładów** z przedmiotów **obligatoryjnych** – podsumowanie (zimowy 2016/2017)

Pod względem statystycznym wszystkie powyższe wyniki są niewiarygodne lub bardzo mało wiarygodne

Ocena	Liczba i odsetek (...) wykładów, które uzyskały przyporządkowaną ocenę
Średnia wartość oceny większa od 4,5 → ocena <u>bardzo dobra</u>	27 (81,81%)
Średnia wartość oceny większa od 3,5 a mniejsza lub równa 4,5 → <u>ocena dobra</u>	6 (18,19%)
Średnia wartość oceny większa od 2,5 a mniejsza lub równa 3,5 → <u>ocena dostateczna</u>	0
Średnia wartość oceny mniejsza lub równa 2,5 → ocena <u>niedostateczna</u>	0

Tabela 5. Ocena **ćwiczeń** z przedmiotów obligatoryjnych – podsumowanie (zimowy 2016/2017)

Ocena	Liczba i odsetek (...) ćwiczeń, które uzyskały przyporządkowaną ocenę
Średnia wartość oceny większa od 4,5 → ocena <u>bardzo dobra</u>	27 (81,81%)
Średnia wartość oceny większa od 3,5 a mniejsza lub równa 4,5 → <u>ocena dobra</u>	6 (18,19%)
Średnia wartość oceny większa od 2,5 a mniejsza lub równa 3,5 → <u>ocena dostateczna</u>	0
Średnia wartość oceny mniejsza lub równa 2,5 → ocena <u>niedostateczna</u>	0

Tabela 6. Ocena **wykładów** z przedmiotów fakultatywnych – podsumowanie (zimowy 2016/2017)

Ocena	Liczba i odsetek (...) wykładów, które uzyskały przyporządkowaną ocenę
Średnia wartość oceny większa od 4,5 → ocena <u>bardzo dobra</u>	10 (66,67%)
Średnia wartość oceny większa od 3,5 a mniejsza lub równa 4,5 → <u>ocena dobra</u>	5 (33,33%)
Średnia wartość oceny większa od 2,5 a mniejsza lub równa 3,5 → <u>ocena dostateczna</u>	-
Średnia wartość oceny mniejsza lub równa 2,5 → ocena <u>niedostateczna</u>	-

Tabela 7. Ocena **ćwiczeń** z przedmiotów **fakultatywnych** – podsumowanie (zimowy 2016/2017)

Ocena	Liczba i odsetek (...) wykładów, które uzyskały przyporządkowaną ocenę
Średnia wartość oceny większa od 4,5 → ocena <u>bardzo dobra</u>	13 (76,47%)
Średnia wartość oceny większa od 3,5 a mniejsza lub równa 4,5 → <u>ocena dobra</u>	4 (23,53%)
Średnia wartość oceny większa od 2,5 a mniejsza lub równa 3,5 → <u>ocena dostateczna</u>	-
Średnia wartość oceny mniejsza lub równa 2,5 → ocena <u>niedostateczna</u>	-

Część szczegółowa**Tabela 8. Ocena wykładów – przedmioty obligatoryjne (zimowy 2016/2017)**

Pod względem statystycznym wszystkie poniższe wyniki są niewiarygodne lub bardzo mało wiarygodne

Przedmiot	Ocena	Liczba uzyskanych ankiet	Liczba uprawnionych do wypełnienia ankiety
Anatomia zwierząt	4,78	18	215
Biologia	4,28	11	217
Biologia komórki	4,81	10	213
Chirurgia psów i kotów	4,72	4	158
Choroby ptaków	5	4	148
Choroby wewnętrzne psów i kotów	5	3	154
Choroby wewnętrzne zwierząt gospodarskich	4,99	16	137
Choroby zwierząt futerkowych	4,47	3	147
Choroby zakaźne psów i kotów	4,56	7	150
Chirurgia zwierząt gospodarskich	5	9	141
Choroby zakaźne zwierząt gospodarskich	4,97	9	138
Dietetyka	5	1	148
Diagnostyka kliniczna i laboratoryjna	4,71	16	165
Ekonomia weterynaryjna	4,68	10	142
Farmacja	4,97	9	156
Farmakologia weterynaryjna	4,87	5	161
Fizjologia zwierząt	4,97	13	143
Histologia i embriologia	4,86	16	216
Higiena produktów pochodzenia zwierzęcego	4,72	2	160
Higiena środków żywienia zwierząt	4,87	8	143
Higiena zwierząt rzeźnych i mięsa	5	5	144
Mikrobiologia	4,86	8	151
Parazytologia i inwazjologia	4,96	6	159
Patofizjologia	4,45	9	163
Patomorfologia I	4,87	6	159
Patomorfologia III	4	7	133
Rozród i położnictwo psów i kotów	4,4	3	152
Rozród i położnictwo zwierząt gospodarskich	5	7	135
Technologia informacyjna	4,8	11	231
Toksykologia	5	11	139
Technologie w produkcji zwierzęcej	4,77	15 (3 prowadzących)	145
Weterynaria sądowa	4,98	11	141
Żywienie zwierząt i paszoznawstwo	3,89	10	162

Tabela 9. Ocena **ćwiczeń** – przedmioty **obligatoryjne** (zimowy 2016/2017)

Pod względem statystycznym wszystkie poniższe wyniki są niewiarygodne lub bardzo mało wiarygodne

Przedmiot	Ocena
Anatomia zwierząt	4,74
Biologia	4,27
Biologia komórki	4,78
Chirurgia psów i kotów	4,71
Choroby ptaków	4,71
Choroby wewnętrzne psów i kotów	4,79
Choroby wewnętrzne zwierząt gospodarskich	4,87
Choroby zwierząt futerkowych	4,34
Choroby zakaźne psów i kotów	4,78
Chirurgia zwierząt gospodarskich	4,87
Choroby zakaźne zwierząt gospodarskich	4,98
Dietetyka	4,33
Diagnostyka kliniczna i laboratoryjna	4,71
Farmacja	4,85
Farmakologia weterynaryjna	4,94
Fizjologia zwierząt	4,96
Histologia i embriologia	4,8
Higiena produktów pochodzenia zwierzęcego	4,44
Higiena środków żywienia zwierząt	4,66
Higiena zwierząt rzeźnych i mięsa	4,73
Mikrobiologia	4,63
Parazytologia i inwazjologia	4,96
Patofizjologia	4,58
Patomorfologia I	4,84
Patomorfologia III	4,1
Prewencja weterynaryjna	4,93
Rozród i położnictwo psów i kotów	4,49
Rozród i położnictwo zwierząt gospodarskich	4,83
Technologia informacyjna	4,94
Toksykologia	4,99
Technologie w produkcji zwierzęcej	4,97
Weterynaria sądowa	4,98
Żywnienie zwierząt i paszoznawstwo	4,8

Tabela 10. Ocena **wykładów** – przedmioty **fakultatywne** (zimowy 2016/2017)

Pod względem statystycznym wszystkie poniższe wyniki są niewiarygodne lub bardzo mało wiarygodne

Przedmiot	Ocena	Liczba uzyskanych ankiet	Liczba uprawnionych do wypełn. ankiety
Biotechnika rozrodu bydła	3,72	4	31
Biotechnika rozrodu koni	4,86	3	26
Choroby ptaków ozdobnych	brak danych		
Choroby zwierząt łownych	5	1	14
Choroby zakaźne noworodków i młodych zwierząt	brak danych		
Dermatologia psów i kotów	5	3	58
Farmakologia kliniczna	4,96	4	60
Gastroenterologia psów i kotów	5	3	59
Hematologia weterynaryjna	5	3	59
Homeopatia i farmakognozja weterynaryjna	5	3	20
Kardiologia psów i kotów	4,79	4	57
Medycyna laboratoryjna	5	1	43
Neurologia weterynaryjna	brak danych		
Ocena cytologiczna i histopatol. płynów i tkanek zwierząt	brak danych		
Parazytologiczna diagnostyka chorób zwierząt użytkowych	4,01	1	13
Rozród małych zwierząt	brak danych		
Rozród bydła	4,03	2	48
Wybrane problemy w diagnostyce i terapii chorób wewnętrznych koni	3,44	1	16
Wakcynologia weterynaryjna	4,64	4	21

Tabela 11. Ocena **ćwiczeń** – przedmioty **fakultatywne** (zimowy 2016/2017)

Pod względem statystycznym wszystkie poniższe wyniki są niewiarygodne lub bardzo mało wiarygodne

Przedmiot	Ocena
Biotechnika rozrodu bydła	4,97
Biotechnika rozrodu koni	4,95
Choroby małych przeżuwaczy	brak danych
Choroby noworodków i zwierząt młodych	5
Choroby ptaków ozdobnych	5
Choroby zwierząt łownych	brak danych
Choroby zakaźne noworodków i młodych zwierząt	4,96
Dermatologia psów i kotów	4,89
Farmakologia kliniczna	4,97
Gastroenterologia psów i kotów	5
Hematologia weterynaryjna	5
Homeopatia i farmakognozja weterynaryjna	brak danych
Kardiologia psów i kotów	4,95
Medycyna laboratoryjna	5
Neurologia weterynaryjna	4,23
Ocena cytologiczna i histopatol. płynów i tkanek zwierząt	4,18
Parazytologiczna diagnostyka chorób zwierząt użytkowych	brak danych
Rozród małych zwierząt	3,53
Rozród bydła	4,76
Wybrane problemy w diagnostyce i terapii chorób wewnętrznych koni	4,32
Wakcynologia weterynaryjna	4,52

Tabela 12. Ocena **staży klinicznych** (zimowy 2016/2017)

Staże	Ocena
Choroby zwierząt gospodarskich	4,1
Choroby koni	4,24
Choroby psów i kotów	4,04

Tabela 13. Ocena **pracowników** prowadzących zajęcia dydaktyczne na Wydziale (zimowy 2016/2017)

Pod względem statystycznym wszystkie poniższe wyniki są niewiarygodne lub bardzo mało wiarygodne

Identyfikator	Ocena	Liczba uzyskanych ankiet
WMW/7582	4,635	27
WMW/5748	4,75	16
WMW/6541	4,885	38
WMW/2662	4,98	25
WMW/7111	4,85	33
WMW/8930	4,965	40
WMW/7560	4,99	22
WMW/5763	4,9	9
WMW/0731	4,985	22
WMW/6967	4,59	12
WMW/6716	4,89	13
WMW/4629	4,8	21
WMW/3457	4,315	33
WMW/1102	4,767	34
WMW/3848	4,65	10
WMW/0315	4,97	10
WMW/2243	4,8	36
WMW/5997	4,62	29
WMW/5996	4,36	19
WMW/3439	4,87	5
WMW/4240	4,97	43
WMW/5332	4,98	14
WMW/6114	4,605	24
WMW/9981	4,875	14
WMW/2333	4,97	33
WMW/5931	4,81	8
WMW/7307	4,68	12
WMW/8380	4,72	8
WMW/5803	4,93	20
WMW/0531	4,88	11
WMW/9225	4,915	29
WMW/3960	4,925	63
WMW/8012	4,98	10
WMW/6214	4,13	33
WMW/8408	4,87	35
WMW/9691	4,635	18
WMW/6902	4,905	48
WMW/1942	4,66	14
WMW/8183	4,94	37

Sprawozdanie z badania ankietowego „Jakość realizacji zajęć dydaktycznych”, WMW, 2016/2017

WMW/9459	4,39	44
WMW/5900	5	6
WMW/2870	4,27	32
WMW/6992	4,27	21
WMW/1749	3,83	10
WMW/7872	4,97	23
WMW/4773	4,13	7
WMW/4131	5	10
WMW/6130	3,685	15
WMW/8451	4,92	16
WMW/1420	4,85	15
WMW/3835	4,685	20
WMW/2615	3,79	13
WMW/5543	5	4
WMW/1354	4,88	17
WMW/5342	4,95	15
WMW/3211	4,99	3
WMW/5589	4,965	28
WMW/0368	4,72	10
WMW/5515	4,02	14
WMW/8352	4,445	26
WMW/7595	4,86	8
WMW/7992	4,82	69
WMW/1612	4,94	37
WMW/7340	5	9
WMW/9028	4,3	11
WMW/8041	5	44
WMW/3083	4,47	12
WMW/7228	3,965	7
WMW/5354	4,83	21
WMW/5951	4,93	9
WMW/8974	4,98	10
WMW/2544	4,76	13
WMW/8517	4,355	4
WMW/9181	4,94	11
WMW/6024	4,44	9
WMW/9878	4,97	7
WMW/3792	4,77	9
WMW/2204	4,2	5
WMW/9627	4,86	15
WMW/5371	4,98	62
WMW/9880	5	3
WMW/7678	4,61	27
WMW/1844	4,92	22
WMW/9942	4,97	49
WMW/8385	4,91	42

Tabela 14. Ocena **doktorantów** prowadzących zajęcia dydaktyczne na Wydziale (zimowy 2016/2017)

Identyfikator	Ocena	Liczba ankiet
D1	5	5
D2	3,88	3
D3	4,9	15
D4	4,76	8
D5	5	2
D6	4,69	21
D7	4,02	2
D8	4,86	16
D9	4,964	8
D10	3,69	5
D11	5	21
D12	4,84	6
D13	4,97	22
D14	4,83	22
D15	4,66	1

Semestr letni 2016/2017**Część ogólna**

Tabela 15. Ogólne dane dotyczące poszczególnych elementów badania ankietowego

Lp.	Element badania ankietowego	Wartość bezwzględna i odsetkowa (...)
1.	Liczba studentów uprawnionych do wypełnienia przynajmniej jednej ankiety	985
2.	Liczba studentów, którzy wypełnili przynajmniej 1 ankietę	182 (18,5% uprawnionych)
3.	Liczba dostępnych ankiet	30 878
4.	Liczba wypełnionych ankiet	1 399 (4,5% wszystkich ankiet)
5.	Liczba ocenianych zajęć	120
6.	Liczba komentarzy	230

Tabela 16. Ocena **nauczycieli akademickich** – podsumowanie (letni 2016/2017)

Ocena	Liczba i odsetek (...) osób, które uzyskały przyporządkowaną ocenę
Średnia wartość oceny większa od 4,5 → ocena <u>bardzo dobra</u>	75 (92,59%)
Średnia wartość oceny większa od 3,5 a mniejsza lub równa 4,5 → <u>ocena dobra</u>	6 (7,41%)
Średnia wartość oceny większa od 2,5 a mniejsza lub równa 3,5 → <u>ocena dostateczna</u>	0
Średnia wartość oceny mniejsza lub równa 2,5 → ocena <u>niedostateczna</u>	0

Tabela 17. Ocena **doktorantów** – podsumowanie (letni 2016/2017)

Ocena	Liczba i odsetek (...) osób, które uzyskały przyporządkowaną ocenę
Średnia wartość oceny większa od 4,5 → ocena <u>bardzo dobra</u>	17 (94,44%)
Średnia wartość oceny większa od 3,5 a mniejsza lub równa 4,5 → <u>ocena dobra</u>	1 (5,56%)
Średnia wartość oceny większa od 2,5 a mniejsza lub równa 3,5 → <u>ocena dostateczna</u>	-
Średnia wartość oceny mniejsza lub równa 2,5 → ocena <u>niedostateczna</u>	-

Tabela 18. Ocena **wykładów** z przedmiotów **obligatoryjnych** – podsumowanie (letni 2016/2017)

Pod względem statystycznym wszystkie powyższe wyniki są niewiarygodne lub bardzo mało wiarygodne

Ocena	Liczba i odsetek (...) wykładów, które uzyskały przyporządkowaną ocenę
Średnia wartość oceny większa od 4,5 → ocena <u>bardzo dobra</u>	31 (88,57%)
Średnia wartość oceny większa od 3,5 a mniejsza lub równa 4,5 → <u>ocena dobra</u>	4 (11,43%)
Średnia wartość oceny większa od 2,5 a mniejsza lub równa 3,5 → <u>ocena dostateczna</u>	0
Średnia wartość oceny mniejsza lub równa 2,5 → ocena <u>niedostateczna</u>	0

Tabela 19. Ocena **ćwiczeń** z przedmiotów obligatoryjnych – podsumowanie (letni 2016/2017)

Ocena	Liczba i odsetek (...) ćwiczeń, które uzyskały przyporządkowaną ocenę
Średnia wartość oceny większa od 4,5 → ocena <u>bardzo dobra</u>	29 (93,55%)
Średnia wartość oceny większa od 3,5 a mniejsza lub równa 4,5 → <u>ocena dobra</u>	2 (6,45%)
Średnia wartość oceny większa od 2,5 a mniejsza lub równa 3,5 → <u>ocena dostateczna</u>	0
Średnia wartość oceny mniejsza lub równa 2,5 → ocena <u>niedostateczna</u>	0

Część szczegółowa**Tabela 20. Ocena wykładów – przedmioty obligatoryjne (letni 2016/2017)**

Pod względem statystycznym wszystkie poniższe wyniki są niewiarygodne lub bardzo mało wiarygodne

Przedmiot	Ocena	Liczba uzyskanych ankiet	Liczba uprawionych do wypełn. ankiety
Administracja i ustawodawstwo weterynaryjne	4,73	5	146
Andrologia i unasiennianie	4,88	13	126
Anatomia topograficzna	4,98	13	148
Anatomia zwierząt	4,78	9	200
Chirurgia koni	4,67	9	127
Chirurgia ogólna i anestezjologia	5	3	160
Choroby owadów użytkowych	5	2	147
Choroby ptaków	5	2	148
Choroby ryb	5	10	130
Choroby wewnętrzne koni	4,95	8	124
Choroby wewnętrzne zwierząt gospodarskich	5	11	124
Choroby zakaźne koni	4,87	7	125
Choroby zakaźne zwierząt gospodarskich	4,83	6	129
Diagnostyka obrazowa	5	2	160
Diagnostyka kliniczna i laboratoryjna	5	2	161
Etologia, dobrostan i ochrona zwierząt	4,57	9	148
Epidemiologia weterynaryjna	4,58	2	163
Farmakologia weterynaryjna	5	1	156
Fizjologia zwierząt	4,86	15	149
Genetyka ogólna i weterynaryjna	4,53	6	203
Histologia i embriologia	4,93	7	204
Historia weterynarii i deontologia	4,93	9	182
Higiena produktów pochodzenia zwierzęcego	4,04	2	147
Higiena zwierząt rzeźnych	4,28	7	129
Immunologia	4,87	11	147
Mikrobiologia	4,72	10	147
Ochrona środowiska	4,34	5	185
Ochrona i wykorzystanie zwierząt doświadczalnych	4,84	7	149
Ochrona zdrowia publicznego w stanach zagrożenia	4,56	2	167
Parazytologia i inwazjologia	4,61	6	160
Patomorfologia	5	2	172
Prewencja weterynaryjna	5	2	146
Rozród i połoźnictwo koni	4,32	15	128
Rozród i połoźnictwo zwierząt gospodarskich	4,9	8	126
Zoonozy	4,97	8	128

Tabela 21. Ocena **ćwiczeń** – przedmioty **obligatoryjne** (letni 2016/2017)

Pod względem statystycznym wszystkie poniższe wyniki są niewiarygodne lub bardzo mało wiarygodne

Przedmiot	Ocena
Administracja i ustawodawstwo weterynaryjne	4,59
Andrologia i unasiennianie	4,68
Anatomia topograficzna	4,85
Anatomia zwierząt	4,83
Chirurgia koni	4,88
Chirurgia ogólna i anestezjologia	4,75
Choroby owadów użytkowych	4,92
Choroby ptaków	4,74
Choroby ryb	4,89
Choroby wewnętrzne koni	4,99
Choroby wewnętrzne zwierząt gospodarskich	4,98
Choroby zakaźne koni	4,89
Choroby zakaźne zwierząt gospodarskich	4,92
Diagnostyka obrazowa	4,83
Diagnostyka kliniczna i laboratoryjna	4,83
Epidemiologia weterynaryjna	4,76
Farmakologia weterynaryjna	4,9
Fizjologia zwierząt	4,95
Genetyka ogólna i weterynaryjna	4,76
Histologia i embriologia	4,67
Higiena produktów pochodzenia zwierzęcego	brak danych
Higiena zwierząt rzeźnych	4,61
Immunologia	4,2
Mikrobiologia	4,89
Ochrona środowiska	4,2
Ochrona i wykorzystanie zwierząt doświadczalnych	4,99
Ochrona zdrowia publicznego w stanach zagrożenia	4,64
Parazytologia i inwazjologia	4,98
Patomorfologia	4,87
Prewencja weterynaryjna	5
Rozród i połoźnictwo koni	4,89
Rozród i połoźnictwo zwierząt gospodarskich	4,81

Tabela 22. Ocena **staży klinicznych** (letni 2016/2017)

Staż	Ocena
Choroby koni	Brak danych
Choroby ptaków	
Choroby psów i kotów	
Choroby zwierząt gospodarskich	

Tabela 23. Ocena **wykładów** na studiach doktoranckich (letni 2016/2017)

Pod względem statystycznym wszystkie poniższe wyniki są niewiarygodne lub bardzo mało wiarygodne

Przedmiot	Ocena	Liczba uzyskanych ankiet	Liczba uprawionych do wypełn. ankiety
Ochrona zwierząt w doświadczałnictwie naukowym i dydaktyce	4,98	3	14
Patomorfologiczne metody diagnostyki chorób	4,67	2	9
Podstawy opracowania modeli badawczych w naukach o życiu	5	2	6
Techniki biologii molekularnej	5	1	6
Zastosowanie cytometrii przepływowej	5	1	5
Zastosowanie metod serologicznych w diagnostyce chorób zwierząt	5	1	5
Zastosowanie technik biologii molekularnej w diagnostyce chorób zakaźnych	5	1	8

Tabela 24. Ocena **ćwiczeń** na studiach doktoranckich (letni 2016/2017)

Przedmiot	Ocena	Liczba uzyskanych ankiet	Liczba uprawionych do wypełn. ankiety
Endoskopia w diagnozowaniu schorzeń układu pokarmowego, oddechowego i moczowego psów i kotów	5	2	7
Ochrona zwierząt w doświadczałnictwie naukowym i dydaktyce	5	1	8
Podstawy opracowania modeli badawczych w naukach o życiu	5	2	5
Podstawy wysokosprawnej chromatografii cieczowej	5	1	5
Techniki biologii molekularnej	5	1	6
Wykorzystanie spektrofotometrii w badaniach poziomu zanieczyszczeń pasz i żywności	4,88	2	8
Zastosowanie cytometrii przepływowej	5	1	5
Zastosowanie metod serologicznych w diagnostyce chorób zwierząt	5	1	5
Zastosowanie technik biologii molekularnej w diagnostyce chorób zakaźnych	5	1	8

Tabela 25. Ocena **pracowników** prowadzących zajęcia dydaktyczne na Wydziale (letni 2016/2017)

Pod względem statystycznym wszystkie poniższe wyniki są niewiarygodne lub bardzo mało wiarygodne

Identyfikator	Ocena	Liczba uzyskanych ankiet
WMW/7582	4,92	13
WMW/5748	4,53	13
WMW/2662	5	28
WMW/7111	5	2
WMW/8930	5	6
WMW/7560	4,27	10
WMW/5763	4,93	30
WMW/0731	4,87	23
WMW/3075	4,93	8
WMW/6967	4,92	29
WMW/6716	5	5
WMW/3457	5	3
WMW/1102	5	3
WMW/3848	brak danych	0
WMW/0315	4,95	17
WMW/2243	4,87	26
WMW/5997	4,91	17
WMW/5996	4,915	10
WMW/3439	5	3
WMW/4240	5	5
WMW/5332	4,83	14
WMW/6114	4,445	14
WMW/9981	4,93	5
WMW/2333	4,98	23
WMW/5931	5	6
WMW/8380	4,86	17
WMW/5803	4,93	7
WMW/0531	4,99	12
WMW/9225	5	2
WMW/3960	4,7	15
WMW/8012	4,99	14
WMW/6214	5	4
WMW8408	5	5
WMW/9691	4,91	13
WMW/6902	4,92	13
WMW/8183	5	1
WMW/9459	4,89	7
WMW/5900	4,99	16
WMW/2870	4,52	4
WMW/6992	4,78	34

Sprawozdanie z badania ankietowego „Jakość realizacji zajęć dydaktycznych”, WMW, 2016/2017

WMW/1749	4,51	16
WMW/7872	4,97	8
WMW/4773	4,44	17
WMW/4131	4,575	12
WMW/6130	4,96	25
WMW/8451	4,88	25
WMW/1420	4,78	7
WMW/3835	4,29	5
WMW/2615	3,92	13
WMW/5543	4,93	17
WMW/1354	4,52	19
WMW/5342	4,97	9
WMW/3211	5	2
WMW/5589	5	8
WMW/5515	4,745	26
WMW/8352	4,96	47
WMW/7595	4,92	38
WMW/7992	4,99	35
WMW/1612	5	23
WMW/7340	4,81	10
WMW/9028	4,84	13
WMW/3083	4,02	6
WMW/7228	5	25
WMW/5354	4,675	22
WMW/0036	4,965	16
WMW/5951	4,63	17
WMW/8974	4,725	20
WMW/2544	4,96	6
WMW/8517	4,905	34
WMW/9181	5	5
WMW/6024	4,87	34
WMW/9878	4,81	9
WMW/3792	4,64	4
WMW/2204	4,41	16
WMW/9627	5	5
WMW/5371	4,99	25
WMW/9880	4,93	32
WMW/3502	4,9	29
WMW/7678	4,94	3
WMW/1844	4,85	7
WMW/9942	5	12
WMW/8385	4,95	26

Tabela 26. Ocena **doktorantów** prowadzących zajęcia dydaktyczne na Wydziale (letni 2016/2017)

Pod względem statystycznym wszystkie poniższe wyniki są niewiarygodne lub bardzo mało wiarygodne

Identyfikator	Ocena	Liczba uzyskanych ankiet
D1	5	2
D2	4,59	12
D3	4,8	9
D4	4,81	9
D5	4,88	14
D6	5	6
D7	4,62	3
D8	4,87	4
D9	5	1
D10	5	4
D11	5	3
D12	4,75	8
D13	5	23
D14	4,93	10
D15	5	4
D16	4,02	2
D17	4,99	25
D18	5	2

Omówienie wyników

Przyjmując następujące kryteria oceny przedmiotów i pracowników (zdefiniowane w odpowiedniej procedurze [WSZJK-A-MW-2]):

- średnia wartość oceny większa od 4,5 → ocena bardzo dobra,
 - średnia wartość oceny większa od 3,5 a mniejsza lub równa 4,5 → ocena dobra,
 - średnia wartość oceny większa od 2,5 a mniejsza lub równa 3,5 → ocena dostateczna,
 - średnia wartość oceny mniejsza lub równa 2,5 → ocena niedostateczna,
- należy stwierdzić,

stwierdza się, że w przypadku wykładów dotyczących obowiązkowych przedmiotów realizowanych na kierunku weterynaria, aż 81,81% i 88,57% z nich, odpowiednio w semestrze zimowym i letnim, zostało ocenionych na ocenę bardzo dobrą, a pozostałe na ocenę dobrą. Bardzo podobnie oceniono ćwiczenia: aż 81,81% i 93,55% z nich, odpowiednio w semestrze zimowym i letnim, uzyskało ocenę bardzo dobrą, a pozostałe dobrą. Również przedmioty fakultatywne zostały bardzo wysoko ocenione; aż 66,47% i 76,47% studentów oceniło, odpowiednio, wykłady i ćwiczenia na ocenę bardzo dobrą, a pozostali na dobrą.

Sprawozdanie z badania ankietowego „Jakość realizacji zajęć dydaktycznych”, WMW, 2016/2017

Badanie wykazało, że aż 80% i 92,59% nauczycieli akademickich zostało ocenionych, odpowiednio, w semestrze zimowym i letnim bardzo dobrze, a pozostali dobrze. Prawie analogiczne rezultaty uzyskano w zakresie oceny pracy doktorantów. Wyniki te wskazują, że studenci bardzo wysoko oceniają kadre dydaktyczną Wydziału Medycyny Weterynaryjnej. Znajduje to również odzwierciedlenie w licznie występujących pozytywnych komentarzach na temat prowadzących zajęcia. Niezależnie od tego, wszyscy pracownicy i doktoranci powinni zapoznać się ze szczegółowymi wynikami ankiet, w tym z komentarzami by zidentyfikować ewentualne mankamenty swojej pracy dydaktycznej i wprowadzić odpowiednie działania naprawcze.

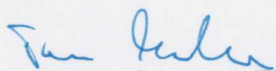
Niestety, uzyskane wyniki w aspekcie statystycznym mają niewielką wiarygodność z uwagi na bardzo niską frekwencję respondentów (zaledwie 5,15% [semestr zimowy] i 4,5% [semestr letni] ankiet zostało wypełnionych), stąd formułowanie kategoriycznych wniosków dotyczących uzyskanych wyników nie jest uzasadnione. Tym niemniej wskazują one, iż proces kształcenia na Wydziale przebiega na wysokim poziomie.

Zwracamy uwagę, że były to siódma i ósma edycja badania ankietowego pt. „Jakość realizacji zajęć dydaktycznych”, a udział studentów w każdym z tych badań był bardzo niski lub wręcz szczątkowy i nie wzrasta (o ile nie maleje). Dlatego też Wydziałowy Zespół ds. Zapewniania Jakości Kształcenia zwraca uwagę na konieczność poważnej i szerokiej debaty (na poziomie Uczelni) nad ustaleniem przyczyn takiego stanu rzeczy, co może skutkować wypracowaniem stosownych rozwiązań przyczyniających się do większego uczestnictwa studentów w niniejszym badaniu ankietowym. Krytyczne uwagi i rekomendacje dla Uczelni jakie przedstawił Zespół ds. Zapewniania Jakości Kształcenia Wydziału Medycyny Weterynaryjnej w szeregu ostatnich sprawozdań (sprawozdanie z badań ankietowego „Jakość realizacji zajęć dydaktycznych” dotyczące semestru letniego 2013/2014, zimowego i letniego 2014/2015, oraz zimowego i letniego 2015/2016) pozostają aktualne.

Sporządził w imieniu Wydziałowego Zespołu

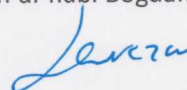
ds. Zapewniania Jakości Kształcenia (WZZJK)

Dr hab. Tomasz Maślanka, prof. UWM


Przewodniczący WZZJK

Zatwierdził:

Prof. dr hab. Bogdan Lewczuk



Dziekan Wydziału Medycyny Weterynaryjnej
Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego

w Olsztynie