

Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie

Wydział Medycyny Weterynaryjnej

Sprawozdanie z badania ankietowego „*Jakość realizacji zajęć dydaktycznych*” dotyczącego roku akademickiego 2019/2020

Wprowadzenie

W związku z wprowadzeniem na Uniwersytecie Warmińsko-Mazurskim w Olsztynie od roku akademickiego 2013/2014 badań ankietowych pt. „*Jakość realizacji zajęć dydaktycznych*”, w roku akademickim 2019/2020, przeprowadzono anonimowe badanie ankietowe w zakresie oceny procesu kształcenia na Wydziale Medycyny Weterynaryjnej (dalej zwanego Wydziałem) w okresach:

- od 07.01.2020 do 23.02.2020 – badanie dotyczyło procesu kształcenia w semestrze zimowym,
- od 15.06.2020 do 15.10.2020 – badanie dotyczyło procesu kształcenia w semestrze letnim.

Podstawę prawną badania stanowi Zarządzenia Nr 50/2017 Rektora UWM w Olsztynie z dnia 29 maja 2017 r. w sprawie *określenia obszarów procesu dydaktycznego objętych badaniami ankietowymi, wzorów kwestionariuszy ankiet oraz procedur przeprowadzania badań ankietowych*. Badanie ankietowe przeprowadzono z zastosowaniem elektronicznego systemu ankietyzującego, zintegrowanego z Uniwersyteckim Systemem Obsługi Studiów (USOS). Działania związane z funkcjonowaniem tego systemu koordynuje Biuro ds. Kształcenia we współpracy z Biurem Informatycznej Obsługi Studiów. Ankieta stanowi załącznik nr 1 do w/w zarządzenia.

- Do wzięcia udziału w badaniu upoważnieni byli wszyscy studenci kierunku weterynaria oraz doktoranci odbywających studia doktoranckie na Wydziale.
- Badania miało charakter dobrowolny i było anonimowe.
- Badanie obejmowało wszystkie przedmioty (zarówno obowiązkowe, jak i fakultatywne) realizowane na Wydziale w roku akademickim 2019/2020.
- Badanie obejmowało wszystkich nauczycieli akademickich i doktorantów prowadzących zajęcia dydaktyczne w semestrze zimowym i letnim roku akademickiego 2019/2020.

Kwestia wiarygodności/niewiarygodności uzyskanych wyników opierała się o zasady zdefiniowane w wydziałowej procedurze „*Analiza i interpretacja wyników oceny jakości realizacji zajęć dydaktycznych uzyskanych w badaniu ankietowym przeprowadzonym z zastosowaniem systemu USOSweb*”(WSZJK-A-MW-2)]. Wyniki dotyczące oceny poszczególnych pracowników przedstawiono z zastosowaniem identyfikatorów przypisanych do indywidualnych kont Systemu Okresowej Oceny Nauczyciela Akademickiego. W związku z tym, że doktoranci nie posiadają identyfikatorów, na potrzeby anonimowego przedstawienia wyników zastosowano wewnętrzne oznaczenia kodowe (D1, D2 etc.; dane potrzebne do identyfikacji poszczególnych doktorantów znajdują się w dziekanacie).

Wyniki

Semestr zimowy 2019/2020

Część ogólna (dane dotyczące przedmiotów odnoszą się tylko do kierunku weterynaria)

Tabela 1. Ogólne dane dotyczące poszczególnych elementów badania ankietowego

Lp.	Element badania ankietowego	Wartość bezwzględna i odsetkowa (...)
1.	Liczba studentów uprawnionych do wypełnienia przynajmniej jednej ankiety	1096
2.	Liczba studentów, którzy wypełnili przynajmniej 1 ankietę	347 (31,7%)
3.	Liczba dostępnych ankiet	36006
4.	Liczba wypełnionych ankiet	2072 (5,8%)
5.	Liczba ocenianych nauczycieli	108
6.	Liczba ocenianych zajęć	136

Tabela 2. Ocena nauczycieli akademickich – podsumowanie (zimowy 2019/2020)

Ocena	Liczba i odsetek (...) osób, które uzyskały przyporządkowaną ocenę
Średnia wartość oceny większa od 4,5 → ocena <u>bardzo dobra</u>	79 (88,76%)
Średnia wartość oceny większa od 3,5 a mniejsza lub równa 4,5 → ocena <u>dobra</u>	9 (10,11%)
Średnia wartość oceny większa od 2,5 a mniejsza lub równa 3,5 → ocena <u>dostateczna</u>	1 (1,12%)
Średnia wartość oceny mniejsza lub równa 2,5 → ocena <u>niedostateczna</u>	-

Tabela 3. Ocena doktorantów – podsumowanie (zimowy 2019/2020)

Ocena	Liczba i odsetek (...) osób, które uzyskały przyporządkowaną ocenę
Średnia wartość oceny większa od 4,5 → ocena <u>bardzo dobra</u>	12 (75,00%)
Średnia wartość oceny większa od 3,5 a mniejsza lub równa 4,5 → ocena <u>dobra</u>	4 (25%)
Średnia wartość oceny większa od 2,5 a mniejsza lub równa 3,5 → ocena <u>dostateczna</u>	-
Średnia wartość oceny mniejsza lub równa 2,5 → ocena <u>niedostateczna</u>	-

Uwaga: Powyższe wyniki pod względem statystycznym są niewiarygodne lub bardzo mało wiarygodne

Tabela 4. Ocena **wykładów** z przedmiotów **obligatoryjnych** – podsumowanie (zimowy 2019/2020)

Ocena	Liczba i odsetek (...) wykładów, które uzyskały przyporządkowaną ocenę
Średnia wartość oceny większa od 4,5 → ocena <u>bardzo dobra</u>	29 (90,63%)
Średnia wartość oceny większa od 3,5 a mniejsza lub równa 4,5 → <u>ocena dobra</u>	2 (6,25%)
Średnia wartość oceny większa od 2,5 a mniejsza lub równa 3,5 → <u>ocena dostateczna</u>	1 (3,13%)
Średnia wartość oceny mniejsza lub równa 2,5 → ocena <u>niedostateczna</u>	-

Tabela 5. Ocena **ćwiczeń** z przedmiotów **obligatoryjnych** – podsumowanie (zimowy 2019/2020)

Ocena	Liczba i odsetek (...) ćwiczeń, które uzyskały przyporządkowaną ocenę
Średnia wartość oceny większa od 4,5 → ocena <u>bardzo dobra</u>	28 (84,85%)
Średnia wartość oceny większa od 3,5 a mniejsza lub równa 4,5 → <u>ocena dobra</u>	5 (15,15%)
Średnia wartość oceny większa od 2,5 a mniejsza lub równa 3,5 → <u>ocena dostateczna</u>	-
Średnia wartość oceny mniejsza lub równa 2,5 → ocena <u>niedostateczna</u>	-

Tabela 6. Ocena **wykładów** z przedmiotów **fakultatywnych** – podsumowanie (zimowy 2019/2020)

Ocena	Liczba i odsetek (...) wykładów, które uzyskały przyporządkowaną ocenę
Średnia wartość oceny większa od 4,5 → ocena <u>bardzo dobra</u>	18 (100%)
Średnia wartość oceny większa od 3,5 a mniejsza lub równa 4,5 → <u>ocena dobra</u>	-
Średnia wartość oceny większa od 2,5 a mniejsza lub równa 3,5 → <u>ocena dostateczna</u>	-
Średnia wartość oceny mniejsza lub równa 2,5 → ocena <u>niedostateczna</u>	-

Tabela 7. Ocena **ćwiczeń** z przedmiotów **fakultatywnych** – podsumowanie (zimowy 2019/2020)

Ocena	Liczba i odsetek (...) wykładów, które uzyskały przyporządkowaną ocenę
Średnia wartość oceny większa od 4,5 → ocena <u>bardzo dobra</u>	18 (100%)
Średnia wartość oceny większa od 3,5 a mniejsza lub równa 4,5 → <u>ocena dobra</u>	-
Średnia wartość oceny większa od 2,5 a mniejsza lub równa 3,5 → <u>ocena dostateczna</u>	-
Średnia wartość oceny mniejsza lub równa 2,5 → ocena <u>niedostateczna</u>	-

Uwaga: Powyższe wyniki pod względem statystycznym są niewiarygodne lub bardzo mało wiarygodne

Część szczegółowa

Tabela 8. Ocena wykładów – przedmioty obligatoryjne (zimowy 2019/2020)

Przedmiot	Ocena	Liczba uzyskanych ankiet	Liczba uprawnionych do wypełnienia ankiety
Anatomia zwierząt	4,76	19	236
Biologia	4,39	20	236
Biologia komórki	4,55	13	240
Chirurgia psów i kotów	4,44	6	149
Chirurgia zwierząt gospodarskich	5	6	154
Choroby ptaków	4,9	7	149
Choroby wewnętrzne psów i kotów	4,82	4 (na 2 prowadzących)	151
Choroby wewnętrzne zwierząt gospodarskich	5	11	154
Choroby zwierząt futerkowych	4,52	2	148
Choroby zakaźne psów i kotów	4,85	10 (na 4 prowadzących)	149
Choroby zakaźne zwierząt gospodarskich	5	5	154
Dietetyka	4,91	6	152
Diagnostyka kliniczna i laboratoryjna	4,9	9	156
Farmacja	4,97	10	156
Farmakologia weterynaryjna	5	5	156
Fizjologia zwierząt	5	11	167
Histologia i embriologia	4,94	18	238
Higiena produktów pochodzenia zwierzęcego	4,64	1	145
Higiena środków żywienia zwierząt	5	11	161
Higiena zwierząt rzeźnych i mięsa	4,53	6	154
Mikrobiologia	4,94	12	168
Ochrona i wykorzystanie zwierząt doświadczalnych	4,85	16 (na 2 prowadzących)	170
Patomorfologia III	3,45	26	157
Patofizjologia	4,93	9	156
Parazytologia i inwazjologia	5	5	156
Rozród i położnictwo psów i kotów	4,77	3	147
Rozród i położnictwo zwierząt gospodarskich	5	5	154
Technologia informacyjna	4,87	8	233
Toksykologia	5	11	156
Technologie w produkcji zwierzęcej	4,65	37 (na 3 prowadzących)	171
Weterynaria sądowa	4,78	7	156
Żywienie zwierząt i paszoznawstwo	5	5	155

Uwaga: Powyższe wyniki pod względem statystycznym są niewiarygodne lub bardzo mało wiarygodne

Uśredniony % uprawionych, którzy wzięli udział w ocenie wykładów: **6,02** (obliczenia własne)

Tabela 9. Ocena **ćwiczeń** – przedmioty **obligatoryjne** (zimowy 2019/2020)

Przedmiot	Ocena
Anatomia zwierząt	4,85
Biologia	4,27
Biologia komórki	4,86
Chirurgia psów i kotów	4,85
Chirurgia zwierząt gospodarskich	4,8
Choroby ptaków	4,93
Choroby wewnętrzne psów i kotów	4,78
Choroby wewnętrzne zwierząt gospodarskich	4,85
Choroby zwierząt futerkowych	3,82
Choroby zakaźne psów i kotów	4,84
Choroby zakaźne zwierząt gospodarskich	4,89
Dietetyka	4,87
Diagnostyka kliniczna i laboratoryjna	4,59
Farmacja	4,95
Farmakologia weterynaryjna	4,88
Fizjologia zwierząt	4,97
Histologia i embriologia	4,78
Higiena produktów pochodzenia zwierzęcego	4,78
Higiena środków żywienia zwierząt	4,88
Higiena zwierząt rzeźnych i mięsa	4,98
Mikrobiologia	4
Ochrona i wykorzystanie zwierząt doświadczalnych	4,95
Patomorfologia III	4,18
Patofizjologia	4,16
Parazytologia i inwazjologia	4,99
Prewencja weterynaryjna	4,78
Rozród i położnictwo psów i kotów	4,84
Rozród i położnictwo zwierząt gospodarskich	5
Technologia informacyjna	4,86
Toksykologia	4,99
Technologie w produkcji zwierzęcej	4,85
Weterynaria sądowa	4,99
Żywienie zwierząt i paszoznawstwo	4,88

Uwaga: wszystkie powyższe wyniki pod względem statystycznym są niewiarygodne lub bardzo mało wiarygodne

Tabela 10. Ocena **wykładów** – przedmioty **fakultatywne** (zimowy 2019/2020)

Przedmiot	Ocena	Liczba uzyskanych ankiet	Liczba uprawnionych do wypełnienia ankiety
Anatomia gryzoni	5	6	12
Biotechnika rozrodu koni	5	1	15
Choroby ptaków ozdobnych	5	2	13
Choroby zwierząt łownych	5	5	34
Dermatologia psów i kotów	5	3	60
Farmakologia kliniczna	5	2 (na 2 prowadzących)	34
Gastroenterologia psów i kotów	5	2	49
Farmakognozja	4,8	1	26
Hematologia weterynaryjna	5	2	60
Kardiologia psów i kotów	5	3	41
Lekarz weterynarii w Unii Europejskiej i krajach trzecich	4,84	1	35
Neurologia weterynaryjna	5	1	35
Ocena cytologiczna i histopatologiczna płynów i tkanek zwierząt	5	1	19
Okulistyka weterynaryjna	5	1	20
Problemy wielkostadnej hodowli bydła	5	4 (na 3 prowadzących)	24
Ultrasonografia	5	1	59
Stomatologia weterynaryjna	5	1	57
Weterynaryjna kontrola handlu i cła	4,75	0	21

Uwaga: wszystkie powyższe wyniki pod względem statystycznym są niewiarygodne lub bardzo mało wiarygodne

Uśredniony % uprawionych, którzy wzięli udział w ocenie wykładów: **6,03** (obliczenia własne)

Tabela 11. Ocena **ćwiczeń** – przedmioty **fakultatywne** (zimowy 2019/2020)

Przedmiot	Ocena
Anatomia gryzoni	5
Biotechnika rozrodu koni	5
Choroby małych przeżuwaczy	4
Choroby ptaków ozdobnych	5
Choroby zwierząt łownych	5

Dermatologia psów i kotów	4,86
Farmakologia kliniczna	5
Gastroenterologia psów i kotów	4,96
Hematologia weterynaryjna	5
Kardiologia psów i kotów	5
Lekarz weterynarii w Unii Europejskiej i krajach trzecich	4,84
Neurologia weterynaryjna	5
Ocena cytologiczna i histopatologiczna płynów i tkanek zwierząt	5
Okulistyka weterynaryjna	5
Problemy wielkostadnej hodowli bydła	5
Ultrasonografia	5
Stomatologia weterynaryjna	5
Weterynaryjna kontrola handlu i cła	5

Uwaga: wszystkie powyższe wyniki pod względem statystycznym są niewiarygodne lub bardzo mało wiarygodne

Tabela 12. Ocena **wykładów** – przedmioty **obligatoryjne** prowadzone dla **innych kierunków** (zimowy 2019/2020)

Przedmiot	Ocena	Liczba uzyskanych ankiet	Liczba uprawnionych do wypełnienia ankiety
Anatomia i fizjologia koni	5	1	17
Diagnostyka i profilaktyka chorób zwierząt	5	12 (na 4 prowadzących)	33
Immunologia kliniczna	5	4	13

Tabela 13. Ocena **ćwiczeń** – przedmioty **obligatoryjne** prowadzone dla **innych kierunków** (zimowy 2019/2020)

Przedmiot	Ocena
Anatomia i fizjologia koni	5
Diagnostyka i profilaktyka chorób zwierząt	5
Immunologia kliniczna	4,79

Tabela 14. Ocena **staży klinicznych** (zimowy 2019/2020)

Staż	Ocena
Staż kliniczny – choroby zwierząt gospodarskich II	4,87
Staż kliniczny – choroby koni II	4,73
Staż kliniczny – choroby psów i kotów II	4,8

Uwaga: wszystkie powyższe wyniki pod względem statystycznym są niewiarygodne lub bardzo mało wiarygodne

Tabela 15. Ocena pracowników prowadzących zajęcia dydaktyczne na Wydziale (zimowy 2019/2020)

Identyfikator	Ocena	Liczba uzyskanych ankiet
WMW/7582	4,77	14
WMW/5748	4,77	20
WMW/6541	4,83	43
WMW/2662	4,91	12
WMW/7111	4,72	23
WMW/8930	4,99	52
WMW/7560	4,98	24
WMW/5763	5	25
WMW/0731	4,91	27
WMW/4033	4,88	28
WMW/7856	4,88	2
WMW/6967	4,92	29
WMW/6716	4,75	5
WMW/4629	4,93	37
WMW/1102	3,83	17
WMW/2963	4,95	15
WMW/3848	4,9	18
WMW/0315	4,97	22
WMW/2243	5	9
WMW/3234	4,87	23
WMW/9808	4,74	13
WMW/5996	4,86	8
WMW/3439	5	5
WMW/4240	4,97	31
WMW/5332	4,85	2
WMW/6114	4,8	33
WMW/9981	4,65	40
WMW/5237	4,69	14
WMW/2333	4,85	32
WMW/5931	4,44	17
WMW/8380	4,57	9
WMW/5803	4,97	23
WMW/0531	5	4
WMW/9225	4,55	14
WMW/3960	4,98	76
WMW/8012	4,97	7
WMW/6214	4,1	58
WMW/8408	4,14	27
WMW/6902	4,89	37
WMW/6739	4,99	7
WMW/8183	4,95	27
WMW/9459	3,87	62
WMW/4048	4,97	8

Sprawozdanie z badania ankietowego „Jakość realizacji zajęć dydaktycznych”, WMW, 2019/2020

WMW/2870	4,5	17
WMW/6992	4,22	5
WMW/1749	4,78	12
WMW/7872	4,87	14
WMW/4773	4,85	5
WMW/4131	4,26	7
WMW/6130	4,85	12
WMW/8451	4,98	29
WMW/1420	4,66	19
WMW/3835	4,45	18
WMW/4401	4,64	10
WMW/1354	4,75	6
	5	3
WMW/3211	4,5	1
WMW/5589	4,91	19
WMW/0368	4,58	21
WMW/5515	4,18	10
WMW/8352	4,88	17
WMW/7595	4,93	13
WMW/7992	4,95	68
WMW/1612	4,96	38
WMW/7340	4,97	20
WMW/8041	4,99	42
WMW/9028	4,87	16
WMW/3083	4,86	12
WMW/7228	4,8	4
WMW/0036	4,89	8
WMW/5951	4,74	9
WMW/8974	5	5
WMW/2544	5	10
WMW/9713	5	9
WMW/3328	4,76	4
WMW/8517	4,66	9
WMW/9181	4,67	11
WMW/6024	4,85	27
WMW/9878	4,65	3
WMW/3792	4,85	3
WMW/2204	2,85	15
WMW/9627	5	18
WMW/5371	4,94	19
WMW/9880	5	2
WMW/3502	4,98	12
WMW/7678	4,81	29
WMW/1844	5	6
WMW/9942	4,99	22
WMW/8385	4,85	37

Uwaga: Powyższe wyniki pod względem statystycznym są niewiarygodne lub bardzo mało wiarygodne. Nawet w przypadku osób, które zgromadziły kilkadziesiąt ankiet, wyniki były nieistotne pod względem statystycznym; w tych przypadkach pula uzyskanych ankiet pochodziła z licznych grup studenckich, w których osoba (poza pojedynczymi grupami) nie uzyskała wyników

statystycznie wiarygodnych (według danych podanych przez system ankietujący). Wydziałowa procedura (WSZJK-A-MW-2) zakłada, że w sytuacji, kiedy co najmniej 30% wyników cząstkowych (cząstkowych, tj. otrzymywanych dla indywidualnych grup studenckich) jest wiarygodnych, wynik ostateczny należy również uznać za wiarygodny. Warunek ten nie został spełniony dla żadnego prowadzącego.

Tabela 16. Ocena **doktorantów** prowadzących zajęcia dydaktyczne na Wydziale (zimowy 2019/2020)

Identyfikator	Ocena	Liczba uzyskanych ankiet
D1	4,36	14
D2	5	7
D3	4,87	24
D4	5	1
D5	4,98	10
D6	4,9	2
D7	4,99	6
D8	4,74	7
D9	4,3	20
D10	4,93	7
D11	4,92	12
D12	4,92	12
D13	4,9	30
D14	4,97	23
D15	4,21	13
D16	4,4	1

Uwaga: wszystkie powyższe wyniki pod względem statystycznym są niewiarygodne lub bardzo mało wiarygodne

Semestr *letni* 2019/2020

Część ogólna (dane dotyczące przedmiotów odnoszą się tylko do kierunku weterynaria)

Tabela 17. Ogólne dane dotyczące poszczególnych elementów badania ankietowego

Lp.	Element badania ankietowego	Wartość bezwzględna i odsetkowa (...) uprawnionych
1.	Liczba studentów uprawnionych do wypełnienia przynajmniej jednej ankiety	977
2.	Liczba studentów, którzy wypełnili przynajmniej 1 ankietę	240 (24,6%)
3.	Liczba dostępnych ankiet	29621
4.	Liczba wypełnionych ankiet	1596 (5,4%)
5.	Liczba ocenianych nauczycieli	103
6.	Liczba ocenianych zajęć	106

Tabela 18. Ocena *nauczycieli akademickich* – podsumowanie (letni 2019/2020)

Ocena	Liczba i odsetek (...) osób, które uzyskały przyporządkowaną ocenę
Średnia wartość oceny większa od 4,5 → ocena <u>bardzo dobra</u>	77 (88,51%)
Średnia wartość oceny większa od 3,5 a mniejsza lub równa 4,5 → <u>ocena dobra</u>	9 (10,34%)
Średnia wartość oceny większa od 2,5 a mniejsza lub równa 3,5 → <u>ocena dostateczna</u>	1 (1,15%)
Średnia wartość oceny mniejsza lub równa 2,5 → ocena <u>niedostateczna</u>	-

Tabela 19. Ocena *doktorantów* – podsumowanie (letni 2019/2020)

Ocena	Liczba i odsetek (...) osób, które uzyskały przyporządkowaną ocenę
Średnia wartość oceny większa od 4,5 → ocena <u>bardzo dobra</u>	10 (76,92%)
Średnia wartość oceny większa od 3,5 a mniejsza lub równa 4,5 → <u>ocena dobra</u>	2 (15,38%)
Średnia wartość oceny większa od 2,5 a mniejsza lub równa 3,5 → <u>ocena dostateczna</u>	1 (7,69%)
Średnia wartość oceny mniejsza lub równa 2,5 →	-

ocena niedostateczna

Uwaga: Powyższe wyniki pod względem statystycznym są niewiarygodne lub bardzo mało wiarygodne

Tabela 20. Ocena **wykładów** – podsumowanie (letni 2019/2020)

Ocena	Liczba i odsetek (...) wykładów, które uzyskały przyporządkowaną ocenę
Średnia wartość oceny większa od 4,5 → ocena <u>bardzo dobra</u>	32 (94,12%)
Średnia wartość oceny większa od 3,5 a mniejsza lub równa 4,5 → <u>ocena dobra</u>	1 (2,94%)
Średnia wartość oceny większa od 2,5 a mniejsza lub równa 3,5 → <u>ocena dostateczna</u>	1 (2,94%)
Średnia wartość oceny mniejsza lub równa 2,5 → ocena <u>niedostateczna</u>	-

Tabela 21. Ocena **ćwiczeń** – podsumowanie (letni 2019/2020)

Ocena	Liczba i odsetek (...) ćwiczeń, które uzyskały przyporządkowaną ocenę
Średnia wartość oceny większa od 4,5 → ocena <u>bardzo dobra</u>	26 (86,67%)
Średnia wartość oceny większa od 3,5 a mniejsza lub równa 4,5 → <u>ocena dobra</u>	3 (10,00%)
Średnia wartość oceny większa od 2,5 a mniejsza lub równa 3,5 → <u>ocena dostateczna</u>	1 (3,33%)
Średnia wartość oceny mniejsza lub równa 2,5 → ocena <u>niedostateczna</u>	-

Uwaga: Powyższe wyniki pod względem statystycznym są niewiarygodne lub bardzo mało wiarygodne

Część szczegółowaTabela 22. Ocena **wykładów** (letni 2019/2020)

Przedmiot	Ocena	Liczba uzyskanych ankiet	Liczba uprawnionych do wypełnienia ankiety
Administracja i ustawodawstwo weterynaryjne	3,29	12	152
Andrologia i unasiennianie	4,79	9	149
Anatomia topograficzna	4,98	16	159
Anatomia zwierząt	4,79	28	209
Chirurgia koni	4,79	10	150
Chirurgia ogólna i anestezjologia	5	5	153
Choroby owadów użytkowych	4,74	4	148
Choroby ptaków	4,54	4	153
Choroby ryb	5	6	150
Choroby wewnętrzne koni	4,97	5	151
Choroby wewnętrzne zwierząt gospodarskich	5	7	151
Choroby zakaźne koni	5	7 (na 2 prowadzących)	150
Choroby zakaźne zwierząt gospodarskich	5	5	150
Diagnostyka obrazowa	4,97	5	153
Diagnostyka kliniczna i laboratoryjna	5	4	153
Etologia, dobrostan i ochrona zwierząt	4,66	23 (na 2 prowadzących)	161
Epidemiologia weterynaryjna	4,76	8 (na 4 prowadzących)	150
Farmakologia weterynaryjna	4,32	4 (na 2 prowadzących)	154
Fizjologia zwierząt	4,99	19	162
Genetyka ogólna i weterynaryjna	4,52	26	207
Histologia i embriologia	4,88	31	214
Higiena mleka	4,58	2	147
Historia weterynarii i deontologia	4,98	30	196
Higiena produktów pochodzenia zwierzęcego	5	2	146
Higiena zwierząt rzeźnych	4,47	4	150
Immunologia	4,88	14	161
Mikrobiologia	4,89	13	162
Ochrona środowiska	4,64	20	196
Parazytologia i inwazjologia	4,85	4	154
Patomorfologia	5	6	151

Prewencja weterynaryjna	4,85	4	153
Rozród i połoźnictwo koni	4,81	5	149
Rozród i połoźnictwo zwierząt gospodarskich	4,9	99 (na 2 prowadzących)	150
Zoonozy	4,9	7 (na 2 prowadzących)	153

Uwaga: Powyższe wyniki pod względem statystycznym są niewiarygodne lub bardzo mało wiarygodne

Uśredniony % uprawionych, którzy wzięli udział w ocenie wykładów: 8,22% (obliczenia własne)

Tabela 23. Ocena ćwiczeń (letni 2019/2020)

Przedmiot	Ocena
Administracja i ustawodawstwo weterynaryjne	3,67
Andrologia i nasiennianie	4,65
Anatomia topograficzna	4,97
Anatomia zwierząt	4,88
Chirurgia koni	4,87
Chirurgia ogólna i anestezjologia	4,9
Choroby owadów użytkowych	4,92
Choroby ptaków	4,89
Choroby wewnętrzne koni	5
Choroby wewnętrzne zwierząt gospodarskich	4,99
Choroby zakaźne koni	4,28
Choroby zakaźne zwierząt gospodarskich	4,81
Diagnostyka obrazowa	5
Diagnostyka kliniczna i laboratoryjna	4,86
Epidemiologia weterynaryjna	4,93
Farmakologia weterynaryjna	4,81
Fizjologia zwierząt	4,99
Genetyka ogólna i weterynaryjna	4,78
Histologia i embriologia	4,74
Higiena mleka	4,71
Higiena produktów pochodzenia zwierzęcego	4,87
Higiena zwierząt rzeźnych	5
Immunologia	2,98
Mikrobiologia	4,49
Ochrona środowiska	4,65
Parazytologia i inwazjologia	4,72
Patomorfologia	4,86
Prewencja weterynaryjna	4,56
Rozród i połoźnictwo koni	5
Rozród i połoźnictwo zwierząt gospodarskich	4,68

Uwaga: wszystkie powyższe wyniki pod względem statystycznym są niewiarygodne lub bardzo mało wiarygodne

Tabela 24. Ocena **wykładów** – przedmioty prowadzone dla **innych kierunków** (letni 2019/2020)

Przedmiot	Ocena	Liczba uzyskanych ankiet	Liczba uprawnionych do wypełnienia ankiety
Anatomia zwierząt (02N10)	5	2	13
Anatomia zwierząt (02S10)	4,95	6	58
Farmakologia (07S2-miFARM)	5	1	6
Choroby prionowe (64S1)	4,04	2	16
Mikrobiologia kliniczna	4,84	2	12
Nowe epidemie XXI wieku	5	1	18

Tabela 25. Ocena **ćwiczeń** – przedmioty prowadzone dla **innych kierunków** (letni 2019/2020)

Przedmiot	Ocena
Anatomia zwierząt (02N10)	5
Anatomia zwierząt (02S10)	4,8
Farmakologia 07S2-miFARM	4,92
Mikrobiologia kliniczna	4,08

Tabela 26. Ocena **staży klinicznych** (letni 2019/2020)

Staż	Ocena
Staż kliniczny – choroby koni	4,9
Staż kliniczny – choroby ptaków	4,8
Staż kliniczny – choroby psów i kotów	4,83
Staż kliniczny – choroby zwierząt gospodarskich	4,49

Uwaga: wszystkie powyższe wyniki pod względem statystycznym są niewiarygodne lub bardzo mało wiarygodne

Tabela 27. Ocena pracowników prowadzących zajęcia dydaktyczne na Wydziale (letni 2019/2020)

Identyfikator	Ocena	Liczba uzyskanych ankiet
WMW/7582	4,9	15
WMW/5748	3,89	25
WMW/2662	4,08	8
WMW/7111	4,15	9
WMW/8930	4,97	7
WMW/7560	4,64	21
WMW/5763	5	41
WMW/0731	4,99	22
WMW/3075	4,84	28
WMW/4033	4,83	7
WMW/7856	5	9
WMW/6967	4,97	27
WMW/6716	4,63	15
WMW/1102	5	2
WMW/2963	4,97	5
WMW/3848	4,94	16
WMW/0315	4,98	31
WMW/2243	4,96	16
WMW/5996	4,89	4
WMW/3439	4,92	4
WMW/4240	4,99	14
WMW/5332	4,94	11
WMW/6114	4,87	36
WMW/9981	5	3
WMW/5237	4,92	25
WMW/2333	5	23
	3,85	6
WMW/5931	4,54	4
WMW/8380	4,88	3
WMW/5803	4,88	33
WMW/5779	5	3
WMW/0531	4,9	17
WMW/9225	3,72	6
WMW/3960	5	21
WMW/8012	4,98	40
WMW/6214	4,2	6
WMW8408	5	8
WMW/6902	4,89	13
WMW/6739	5	5
WMW/9459	5	6

Sprawozdanie z badania ankietowego „Jakość realizacji zajęć dydaktycznych”, WMW, 2019/2020

WMW/5900	4,99	29
WMW/2870	4,43	3
WMW/6992	4,41	13
WMW/1749	4,81	36
WMW/7872	5	5
WMW/4773	3,93	17
WMW/4131	4,71	16
WMW/6130	4,97	17
WMW/8451	4,97	21
WMW/1420	4,76	27
WMW/3835	5	1
WMW/5543	5	27
WMW/1354	4,81	8
	5	11
WMW/4401	4,94	3
WMW/3211	5	2
WMW/5589	5	8
WMW/0368	5	8
WMW/5515	4,54	14
WMW/8352	4,99	43
WMW/7595	4,78	38
WMW/7992	4,98	35
WMW/1612	5	13
WMW/7340	5	1
WMW/9028	4,8	19
WMW/3083	4,89	13
WMW/7228	5	18
WMW/0036	4,94	21
WMW/5951	4,68	8
WMW/8974	5	13
WMW/2544	4,97	15
WMW/3328	5	6
WMW/9713	5	19
WMW/9181	4,85	7
WMW/6024	4,67	36
WMW/9878	4,71	8
WMW/3792	4,9	11
WMW/1382	4,99	12
WMW/2204	3,41	29
WMW/9627	5	13
WMW/5371	4,99	20
WMW/9880	4,85	14
WMW/3502	5	14
WMW/7678	4,85	11
WMW/1844	4,93	11
WMW/9942	4,79	12
WMW/8385	4,99	22

Uwaga: Powyższe wyniki pod względem statystycznym są niewiarygodne lub bardzo mało wiarygodne

Tabela 28. Ocena **doktorantów** prowadzących zajęcia dydaktyczne na Wydziale (zimowy 2019/2020)

Identyfikator	Ocena	Liczba uzyskanych ankiet
D1	4,96	13
D2	3,75	24
D3	5	1
D4	5	2
D5	5	1
D6	4,95	10
D7	5	1
D8	4,35	8
D9	4,78	5
D10	5	2
D11	5	2
D12	3	1
D13	4,8	3

Uwaga: wszystkie powyższe wyniki pod względem statystycznym są niewiarygodne lub bardzo mało wiarygodne

Omówienie wyników

Przyjmując następujące kryteria oceny przedmiotów i pracowników (zdefiniowane w odpowiedniej procedurze [WSZJK-A-MW-2]):

- średnia wartość oceny większa od 4,5 → ocena bardzo dobra,
- średnia wartość oceny większa od 3,5 a mniejsza lub równa 4,5 → ocena dobra,
- średnia wartość oceny większa od 2,5 a mniejsza lub równa 3,5 → ocena dostateczna,
- średnia wartość oceny mniejsza lub równa 2,5 → ocena niedostateczna,

stwierdza się, że w przypadku wykładów dotyczących obowiązkowych przedmiotów realizowanych na kierunku weterynaria, aż 90,63 % i 94,12% z nich, odpowiednio w semestrze zimowym i letnim, zostało ocenionych na ocenę bardzo dobrą, a prawie wszystkie pozostałe na ocenę dobrą (jedynie wykłady z jednego z przedmiotów (w semestrze letnim i zimowym) oceniono na ocenę dostateczną). Bardzo podobnie oceniono ćwiczenia: aż 84,85% i 86,67% z nich, odpowiednio w semestrze zimowym i letnim, uzyskało ocenę bardzo dobrą, a prawie wszystkie pozostałe na ocenę dobrą (jedynie jeden

Sprawozdanie z badania ankietowego „Jakość realizacji zajęć dydaktycznych”, WMW, 2019/2020

przedmiot w semestrze zimowym oceniono na ocenę dostateczną). Wszystkie przedmioty fakultatywne zostały ocenione na ocenę bardzo dobrą, zarówno w zakresie wykładów, jak i ćwiczeń.

Badanie wykazało, że aż 88,76% i 88,51% nauczycieli akademickich zostało ocenionych, odpowiednio, w semestrze zimowym i letnim, bardzo dobrze, a pozostałych, za wyjątkiem jednej osoby, oceniono dobrze. Bardzo dobre rezultaty uzyskano również w zakresie oceny pracy doktorantów. 75% i 76,92% z nich zostało ocenionych, odpowiednio, w semestrze zimowym i letnim, bardzo dobrze; pozostali zostali ocenieni na ocenę dobrą (cztery osoby w semestrze zimowym i dwie w letnim) i dostateczną (jedna osoba w semestrze letnim). Uzyskane wyniki wskazują, że studenci bardzo wysoko oceniają kadre dydaktyczną Wydziału Medycyny Weterynaryjnej. Znajduje to również odzwierciedlenie w licznie występujących pozytywnych komentarzach na temat prowadzących zajęcia. Jak co roku przypominamy, że niezależnie od tych optymistycznych wyników, wszyscy pracownicy i doktoranci powinni zapoznać się ze szczegółowymi wynikami ankiet, w tym z komentarzami by zidentyfikować ewentualne mankamenty swojej pracy dydaktycznej i wprowadzić odpowiednie działania naprawcze.

Niestety, uzyskane wyniki w aspekcie statystycznym mają niewielką wiarygodność z uwagi na bardzo niską frekwencję respondentów (zaledwie 5,8% [semestr zimowy] i 5,4% [semestr letni] ankiet zostało wypełnionych), stąd formułowanie kategoriycznych wniosków dotyczących uzyskanych wyników nie jest uzasadnione. Tym niemniej wskazują one, iż proces kształcenia na Wydziale przebiega na wysokim poziomie.

Były to już 13 i 14 edycja badania ankietowego pt. „Jakość realizacji zajęć dydaktycznych”. Jak co roku zwracamy uwagę Władzom Uczelni, że udział studentów w każdym z tych badań był bardzo niski lub wręcz szczytkowy i nie wzrasta (o ile nie maleje). Dlatego też Wydziałowy Zespół ds. Zapewniania Jakości Kształcenia niezmiennie zwraca uwagę na konieczność poważnej i szerokiej debaty (na poziomie Uczelni) nad ustaleniem przyczyn takiego stanu rzeczy, co może skutkować wypracowaniem stosownych rozwiązań przyczyniających się do większego uczestnictwa studentów w niniejszym badaniu ankietowym. Krytyczne uwagi i rekomendacje dla Uczelni – w zakresie mankamentów badania o którym mowa - jakie przedstawił Zespół ds. Zapewniania Jakości Kształcenia Wydziału Medycyny Weterynaryjnej w szeregu sprawozdań (sprawozdanie z badań ankietowego „Jakość realizacji zajęć dydaktycznych” dotyczące semestru letniego 2013/2014, zimowego i letniego 2014/2015, oraz zimowego i letniego 2015/2016) pozostają aktualne.

Sporządziła w imieniu Wydziałowego Zespołu

ds. Zapewniania Jakości Kształcenia (WZZJK)

dr n.wet. Katarzyna Palus



Zatwierdził:

Prof. dr hab. Bogdan Lewczuk



Dziekan Wydziału Medycyny Weterynaryjnej