

# Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie

## Wydział Medycyny Weterynaryjnej

### Sprawozdanie z badania ankietowego „*Jakość realizacji zajęć dydaktycznych*” dotyczącego roku akademickiego 2020/2021

#### **Wprowadzenie**

W związku z wprowadzeniem na Uniwersytecie Warmińsko-Mazurskim w Olsztynie od roku akademickiego 2013/2014 badań ankietowych pt. „Jakość realizacji zajęć dydaktycznych”, w roku akademickim 2020/2021, przeprowadzono anonimowe badanie ankietowe w zakresie oceny procesu kształcenia na Wydziale Medycyny Weterynaryjnej (dalej zwanego Wydziałem) w okresach:

- od 28.01.2021 do 07.03.2021 – badanie dotyczyło procesu kształcenia w semestrze zimowym,
- od 21.06.2021 do 30.09.2021 – badanie dotyczyło procesu kształcenia w semestrze letnim.

Podstawę prawną badania stanowi Zarządzenia Nr 50/2017 Rektora UWM w Olsztynie z dnia 29 maja 2017 r. w sprawie *określenia obszarów procesu dydaktycznego objętych badaniami ankietowymi, wzorów kwestionariuszy ankiet oraz procedur przeprowadzania badań ankietowych*. Badanie ankietowe przeprowadzono z zastosowaniem elektronicznego systemu ankietującego, zintegrowanego z Uniwersyteckim Systemem Obsługi Studiów (USOS). Działania związane z funkcjonowaniem tego systemu koordynuje Biuro ds. Kształcenia we współpracy z Biurem Informatycznej Obsługi Studiów. Ankieta stanowi załącznik nr 1 do w/w zarządzenia.

- Do wzięcia udziału w badaniu upoważnieni byli wszyscy studenci kierunku weterynaria oraz doktoranci odbywających studia doktoranckie na Wydziale.
- Badania miało charakter dobrowolny i było anonimowe.
- Badanie obejmowało wszystkie przedmioty (zarówno obligatoryjne, jak i fakultatywne) realizowane na Wydziale w roku akademickim 2020/2021.
- Badanie obejmowało wszystkich nauczycieli akademickich i doktorantów prowadzących zajęcia dydaktyczne w semestrze zimowym i letnim roku akademickiego 2020/2021.

Kwestia wiarygodności/niewiarygodności uzyskanych wyników opierała się o zasady zdefiniowane w wydziałowej procedurze „Analiza i interpretacja wyników oceny jakości realizacji zajęć dydaktycznych uzyskanych w badaniu ankietowym przeprowadzonym z zastosowaniem systemu USOSweb”(WSZJK-A-MW-2)]. Wyniki dotyczące oceny poszczególnych pracowników przedstawiono z zastosowaniem identyfikatorów przypisanych do indywidualnych kont Systemu Okresowej Oceny Nauczyciela Akademickiego. W związku z tym, że doktoranci nie posiadają identyfikatorów, na potrzeby anonimowego przedstawienia wyników zastosowano wewnętrzne oznaczenia kodowe (D1, D2 etc.; dane potrzebne do identyfikacji poszczególnych doktorantów znajdują się w dziekanacie).

## Wyniki

Semestr **zimowy** 2020/2021

Część ogólna (dane dotyczące przedmiotów odnoszą się tylko do kierunku weterynaria)

Tabela 1. Ogólne dane dotyczące poszczególnych elementów badania ankietowego

Lp.	Element badania ankietowego	Wartość bezwzględna i odsetkowa (...)
1.	Liczba studentów uprawnionych do wypełnienia przynajmniej jednej ankiety	1147
2.	Liczba studentów, którzy wypełnili przynajmniej 1 ankietę	385 (33,6% uprawnionych)
3.	Liczba dostępnych ankiet	33953
4.	Liczba wypełnionych ankiet	2506 (7,4% wszystkich ankiet)
5.	Liczba nauczycieli akademickich prowadzących ocenione zajęcia	104
6.	Liczba ocenionych zajęć	131
7.	Liczba komentarzy	698

Tabela 2. Ocena **nauczycieli akademickich** – podsumowanie (zimowy 2020/2021)

Ocena	Liczba i odsetek (...) osób, które uzyskały przyporządkowaną ocenę
Średnia wartość oceny większa od 4,5 → ocena <u>bardzo dobra</u>	83 (91,21%)
Średnia wartość oceny większa od 3,5 a mniejsza lub równa 4,5 → <u>ocena dobra</u>	8 (8,79%)
Średnia wartość oceny większa od 2,5 a mniejsza lub równa 3,5 → <u>ocena dostateczna</u>	-
Średnia wartość oceny mniejsza lub równa 2,5 → ocena <u>niedostateczna</u>	-

Tabela 3. Ocena **doktorantów** – podsumowanie (zimowy 2020/2021)

Ocena	Liczba i odsetek (...) osób, które uzyskały przyporządkowaną ocenę
Średnia wartość oceny większa od 4,5 → ocena <u>bardzo dobra</u>	8 (100,00%)
Średnia wartość oceny większa od 3,5 a mniejsza lub równa 4,5 → <u>ocena dobra</u>	-
Średnia wartość oceny większa od 2,5 a mniejsza lub równa 3,5 → <u>ocena dostateczna</u>	-
Średnia wartość oceny mniejsza lub równa 2,5 → ocena <u>niedostateczna</u>	-

**Uwaga: Powyższe wyniki pod względem statystycznym są niewiarygodne lub bardzo mało wiarygodne**

Tabela 4. Ocena **wykładów** z przedmiotów **obligatoryjnych** – podsumowanie (zimowy 2020/2021)

Ocena	Liczba i odsetek (...) wykładów, które uzyskały przyporządkowaną ocenę
Średnia wartość oceny większa od 4,5 → ocena <b><u>bardzo dobra</u></b>	30 (96,77%)
Średnia wartość oceny większa od 3,5 a mniejsza lub równa 4,5 → <b><u>ocena dobra</u></b>	1 (3,23%)
Średnia wartość oceny większa od 2,5 a mniejsza lub równa 3,5 → <b><u>ocena dostateczna</u></b>	-
Średnia wartość oceny mniejsza lub równa 2,5 → ocena <b><u>niedostateczna</u></b>	-

Tabela 5. Ocena **ćwiczeń** z przedmiotów **obligatoryjnych** – podsumowanie (zimowy 2020/2021)

Ocena	Liczba i odsetek (...) ćwiczeń, które uzyskały przyporządkowaną ocenę
Średnia wartość oceny większa od 4,5 → ocena <b><u>bardzo dobra</u></b>	32 (100,00%)
Średnia wartość oceny większa od 3,5 a mniejsza lub równa 4,5 → <b><u>ocena dobra</u></b>	-
Średnia wartość oceny większa od 2,5 a mniejsza lub równa 3,5 → <b><u>ocena dostateczna</u></b>	-
Średnia wartość oceny mniejsza lub równa 2,5 → ocena <b><u>niedostateczna</u></b>	-

Tabela 6. Ocena **wykładów** z przedmiotów **fakultatywnych** – podsumowanie (zimowy 2020/2021)

Ocena	Liczba i odsetek (...) wykładów, które uzyskały przyporządkowaną ocenę
Średnia wartość oceny większa od 4,5 → ocena <b><u>bardzo dobra</u></b>	16 (100%)
Średnia wartość oceny większa od 3,5 a mniejsza lub równa 4,5 → <b><u>ocena dobra</u></b>	-
Średnia wartość oceny większa od 2,5 a mniejsza lub równa 3,5 → <b><u>ocena dostateczna</u></b>	-
Średnia wartość oceny mniejsza lub równa 2,5 → ocena <b><u>niedostateczna</u></b>	-

Tabela 7. Ocena **ćwiczeń** z przedmiotów **fakultatywnych** – podsumowanie (zimowy 2020/2021)

Ocena	Liczba i odsetek (...) wykładów, które uzyskały przyporządkowaną ocenę
Średnia wartość oceny większa od 4,5 → ocena <b><u>bardzo dobra</u></b>	16 (100%)
Średnia wartość oceny większa od 3,5 a mniejsza lub równa 4,5 → <b><u>ocena dobra</u></b>	-
Średnia wartość oceny większa od 2,5 a mniejsza lub równa 3,5 → <b><u>ocena dostateczna</u></b>	-
Średnia wartość oceny mniejsza lub równa 2,5 → ocena <b><u>niedostateczna</u></b>	-

**Uwaga: Powyższe wyniki pod względem statystycznym są niewiarygodne lub bardzo mało wiarygodne**

**Część szczegółowa****Tabela 8. Ocena wykładów – przedmioty obligatoryjne (zimowy 2020/2021)**

Przedmiot	Ocena	Liczba uzyskanych ankiet	Liczba uprawnionych do wypełnienia ankiety
Anatomia zwierząt	4,65	101	262
Biologia	4,81	74	264
Biologia komórki	4,86	69	272
Chirurgia psów i kotów	4,33	9	156
Chirurgia zwierząt gospodarskich	4,62	5	149
Choroby ptaków	5	4	151
Choroby wewnętrzne psów i kotów	5	5 (na 2 prowadzących)	156
Choroby wewnętrzne zwierząt gospodarskich	4,89	4	149
Choroby zwierząt futerkowych	5	6	154
Choroby zakaźne psów i kotów	4,77	11 (na 4 prowadzących)	156
Choroby zakaźne zwierząt gospodarskich	5	5	149
Dietetyka	5	4	159
Diagnostyka kliniczna i laboratoryjna	4,91	14	155
Farmacja	4,97	11	156
Farmakologia weterynaryjna	4,86	9	156
Fizjologia zwierząt	4,96	23	188
Histologia i embriologia	4,93	48	263
Higiena produktów pochodzenia zwierzęcego	4,68	2	154
Higiena środków żywienia zwierząt	4,87	5	154
Mikrobiologia	4,65	22	188
Ochrona i wykorzystanie zwierząt doświadczalnych	4,77	31 (na 2 prowadzących)	188
Patomorfologia II	4,95	7	147
Patofizjologia	5	9	157
Parazytologia i inwazjologia	4,91	9	156
Rozród i położnictwo psów i kotów	5	2	152
Rozród i położnictwo zwierząt gospodarskich	5	4	148
Technologia informacyjna	4,85	40	261
Toksykologia	5	7	152
Technologie w produkcji zwierzęcej	4,55	27 (na 2 prowadzących)	189
Weterynaria sądowa	5	8	154
Żywnienie zwierząt i paszoznawstwo	4,9	12	156

**Uwaga: Powyższe wyniki pod względem statystycznym są niewiarygodne lub bardzo mało wiarygodne**

**Uśredniony % uprawionych, którzy wzięli udział w ocenie wykładów: 10,77 (obliczenia własne)**

Tabela 9. Ocena **ćwiczeń** – przedmioty **obligatoryjne** (zimowy 2020/2021)

Przedmiot	Ocena
Anatomia zwierząt	4,81
Biologia	4,77
Biologia komórki	4,84
Chirurgia psów i kotów	4,94
Chirurgia zwierząt gospodarskich	4,94
Choroby ptaków	4,9
Choroby wewnętrzne psów i kotów	4,82
Choroby wewnętrzne zwierząt gospodarskich	4,9
Choroby zwierząt futerkowych	5
Choroby zakaźne psów i kotów	4,97
Choroby zakaźne zwierząt gospodarskich	4,97
Dietetyka	4,92
Diagnostyka kliniczna i laboratoryjna	4,95
Farmacja	4,95
Farmakologia weterynaryjna	4,92
Fizjologia zwierząt	4,96
Histologia i embriologia	4,9
Higiena produktów pochodzenia zwierzęcego	4,88
Higiena środków żywienia zwierząt	4,92
Higiena zwierząt rzeźnych i mięsa	4,57
Mikrobiologia	4,83
Ochrona i wykorzystanie zwierząt doświadczalnych	4,83
Patomorfologia III	4,6
Patofizjologia	4,83
Parazytologia i inwazjologia	4,79
Prewencja weterynaryjna	4,96
Rozród i położnictwo psów i kotów	4,76
Rozród i położnictwo zwierząt gospodarskich	4,89
Technologia informacyjna	4,89
Toksykologia	5
Technologie w produkcji zwierzęcej	4,85
Weterynaria sądowa	5
Żywienie zwierząt i paszoznawstwo	4,85

**Uwaga: wszystkie powyższe wyniki pod względem statystycznym są niewiarygodne lub bardzo mało wiarygodne**

Tabela 10. Ocena **wykładów** – przedmioty **fakultatywne** (zimowy 2020/2021)

Przedmiot	Ocena	Liczba uzyskanych ankiet	Liczba uprawnionych do wypełnienia ankiety
Anatomia gryzoni	5	2	33
Biotechnika rozrodu koni	5	1	14
Choroby ptaków ozdobnych	5	4	28
Choroby zwierząt łownych	4,96	4	29
Dermatologia psów i kotów	5	3	59
Farmakologia kliniczna	5	2 (na 2 prowadzających)	57
Gastroenterologia psów i kotów	5	2	41
Farmakognozja	4,96	1	24
Hematologia weterynaryjna	5	1	59
Kardiologia psów i kotów	5	0	52
Medycyna Ratunkowa psów i kotów	4,96	2	41
Ocena cytologiczna i histopatologiczna płynów i tkanek zwierząt	4,83	1	18
Problemy wielkostadnej hodowli bydła	5	2 (na 2 prowadzających)	26
Ultrasonografia	5	1	52
Stomatologia weterynaryjna	5	1	46
Rozród małych zwierząt	5	1	18

**Uwaga: wszystkie powyższe wyniki pod względem statystycznym są niewiarygodne lub bardzo mało wiarygodne**

**Uśredniony % uprawnionych, którzy wzięli udział w ocenie wykładów: 5,35 (obliczenia własne)**

Tabela 11. Ocena **ćwiczeń** – przedmioty **fakultatywne** (zimowy 2020/2021)

Przedmiot	Ocena
Anatomia gryzoni	5
Analiza sensoryczna żywności	4,89
Biotechnika rozrodu bydła	5
Biotechnika rozrodu koni	5
Choroby ptaków ozdobnych	4,99
Choroby zwierząt łownych	4,92
Dermatologia psów i kotów	4,98
Farmakologia kliniczna	4,97
Gastroenterologia psów i kotów	5
Hematologia weterynaryjna	4,97
Kardiologia psów i kotów	5
Medycyna Ratunkowa psów i kotów	5

Ocena cytologiczna i histopatologiczna płynów i tkanek zwierząt	5
Problemy wielkostatdnej hodowli bydła	5
Rozród bydła	5
Rozród małych zwierząt	5

**Uwaga: wszystkie powyższe wyniki pod względem statystycznym są niewiarygodne lub bardzo mało wiarygodne**

Tabela 12. Ocena **wykładów** – przedmioty **obligatoryjne** prowadzone dla **innych kierunków** (zimowy 2020/2021)

Przedmiot	Ocena	Liczba uzyskanych ankiet	Liczba uprawnionych do wypełnienia ankiety
Anatomia i fizjologia koni	5	1	16
Diagnostyka i profilaktyka chorób zwierząt	4,7	3 (na 2 prowadzących)	30
Immunologia kliniczna	5	1	20
Technologia postaci leku	5	1	5

Tabela 13. Ocena **ćwiczeń** – przedmioty **obligatoryjne** prowadzone dla **innych kierunków** (zimowy 2020/2021)

Przedmiot	Ocena
Anatomia i fizjologia koni	4,04
Diagnostyka i profilaktyka chorób zwierząt	4,76
Immunologia kliniczna	5
Podstawy farmakokinetyki leków	5

Tabela 14. Ocena **staży klinicznych** (zimowy 2019/2020)

Staże	Ocena
Staż kliniczny – choroby zwierząt gospodarskich II	5
Staż kliniczny – choroby koni II	5
Staż kliniczny – choroby psów i kotów II	4,55

**Uwaga: wszystkie powyższe wyniki pod względem statystycznym są niewiarygodne lub bardzo mało wiarygodne**

Tabela 15. Ocena **pracowników** prowadzących zajęcia dydaktyczne na Wydziale (zimowy 2020/2021)

Identyfikator	Ocena	Liczba uzyskanych ankiet
WMW/7582	4,35	14
WMW/5748	4,97	27
WMW/6541	4,76	106
WMW/2662	4,45	6
WMW/7111	4,71	55
WMW/8930	4,93	21
WMW/7560	5	12
WMW/5763	4,93	20
WMW/0731	4,93	47
WMW/4033	4,87	37
WMW/7856	5	6
WMW/6967	4,82	33
WMW/6716	4,83	24
WMW/4629	4,87	26
WMW/1102	4,35	3
WMW/2963	4,94	11
WMW/3848	4,84	18
WMW/0315	4,97	10
WMW/3234	4,84	35
WMW/2243	4,95	12
WMW/9808	4,78	30
WMW/5996	5	4
WMW/3439	4,82	9
WMW/4240	4,97	48
WMW/5332	5	5
WMW/6114	4,56	108
WMW/9981	4,9	28
WMW/5237	4,94	24
WMW/2333	4,92	25
WMW/5931	4,7	19
WMW/100685	4,96	14
WMW/5803	4,88	135
WMW/3255	4,85	20
WMW/0531	4,86	20
WMW/9225	4,81	16
WMW/3960	4,94	59
WMW/8012	4,97	23
WMW/6214	4,71	170
WMW/0431	4,83	4
WMW/8408	4,96	12
WMW/6902	4,92	42
WMW/6739	4,18	3
WMW/8183	4,91	39
WMW/9459	4,93	14
WMW/100604	5	44
WMW/4048	4,99	20



Sprawozdanie z badania ankietowego „Jakość realizacji zajęć dydaktycznych”, WMW, 2020/2021

WMW/2870	4,77	3
WMW/6992	4,4	1
WMW/1749	4,25	27
WMW/7872	4,85	9
WMW/4773	5	2
WMW/4131	4,41	14
WMW/6130	4,96	7
WMW/8451	4,95	15
WMW/1420	4,89	62
WMW/5543	5	1
WMW/4401	4,78	15
WMW/1354	5	2
	5	3
WMW/3211	5	3
WMW/5589	4,96	31
WMW/0368	4,67	14
WMW/8352	4,8	21
WMW/7595	4,56	24
WMW/7992	4,97	35
WMW/1612	4,79	12
WMW/7340	4,94	15
WMW/9028	4,89	13
WMW/8041	5	18
WMW/3083	4,95	20
WMW/7228	4,94	5
WMW/0036	5	13
WMW/8974	5	5
WMW/ 100283	4,55	21
WMW/2544	4,69	5
WMW/9713	4,99	14
WMW/3328	4,95	10
WMW/8517	4,99	12
WMW/9181	4,9	6
WMW/6024	4,75	57
WMW/9878	4,63	7
WMW/3792	5	3
WMW/2204	3,95	21
WMW/1382	4,97	22
WMW/9627	4,77	8
WMW/5371	4,99	19
WMW/9880	5	5
WMW/3502	4,98	9
WMW/1844	4,87	37
WMW/9942	4,99	32
WMW/8385	4,99	26

**Uwaga: Powyższe wyniki pod względem statystycznym są niewiarygodne lub bardzo mało wiarygodne.** Nawet w przypadku osób, które zgromadziły kilkadziesiąt ankiet, wyniki były nieistotne pod względem statystycznym; w tych przypadkach pula uzyskanych ankiet pochodziła z licznych grup studenckich, w których osoba (poza pojedynczymi grupami) nie uzyskała wyników statystycznie wiarygodnych (według danych podanych przez system ankietujący). Wydziałowa procedura

(WSZJK-A-MW-2) zakłada, że w sytuacji, kiedy co najmniej 30% wyników częściowych (częściowych, tj. otrzymywanych dla indywidualnych grup studenckich) jest wiarygodnych, wynik ostateczny należy również uznać za wiarygodny. Warunek ten został spełniony jedynie dla 6 prowadzących.

Tabela 16. Ocena **doktorantów** prowadzących zajęcia dydaktyczne na Wydziale (zimowy 2020/2021)

Identyfikator	Ocena	Liczba uzyskanych ankiet
D1	5	4
D2	5	1
D3	4,95	70
D4	4,98	5
D5	4,98	23
D6	4,98	14
D7	5	2
D8	4,64	48

**Uwaga: wszystkie powyższe wyniki pod względem statystycznym są niewiarygodne lub bardzo mało wiarygodne**

**Semestr letni 2020/2021****Część ogólna (dane dotyczące przedmiotów odnoszą się tylko do kierunku weterynaria)**

Tabela 17. Ogólne dane dotyczące poszczególnych elementów badania ankietowego

Lp.	Element badania ankietowego	Wartość bezwzględna i odsetkowa (...)
1.	Liczba studentów uprawnionych do wypełnienia przynajmniej jednej ankiety	1020
2.	Liczba studentów, którzy wypełnili przynajmniej 1 ankietę	200 (19,6% uprawnionych)
3.	Liczba dostępnych ankiet	32450
4.	Liczba wypełnionych ankiet	1364 (4,2% wszystkich ankiet)
5.	Liczba nauczycieli akademickich prowadzących ocenione zajęcia	96
6.	Liczba ocenianych zajęć	109
7.	Liczba komentarzy	404

Tabela 18. Ocena **nauczycieli akademickich** – podsumowanie (letni 2020/2021)

Ocena	Liczba i odsetek (...) osób, które uzyskały przyporządkowaną ocenę
Średnia wartość oceny większa od 4,5 → ocena <u>bardzo dobra</u>	72 (86,75%)
Średnia wartość oceny większa od 3,5 a mniejsza lub równa 4,5 → <u>ocena dobra</u>	10 (12,05%)
Średnia wartość oceny większa od 2,5 a mniejsza lub równa 3,5 → <u>ocena dostateczna</u>	1 (1,20%)
Średnia wartość oceny mniejsza lub równa 2,5 → ocena <u>niedostateczna</u>	-

Tabela 19. Ocena **doktorantów** – podsumowanie (letni 2020/2021)

Ocena	Liczba i odsetek (...) osób, które uzyskały przyporządkowaną ocenę
Średnia wartość oceny większa od 4,5 → ocena <u>bardzo dobra</u>	5 (71,43%)
Średnia wartość oceny większa od 3,5 a mniejsza lub równa 4,5 → <u>ocena dobra</u>	1 (14,29%)
Średnia wartość oceny większa od 2,5 a mniejsza lub równa 3,5 → <u>ocena dostateczna</u>	-
Średnia wartość oceny mniejsza lub równa 2,5 → ocena <u>niedostateczna</u>	1 (14,29%)

**Uwaga: Powyższe wyniki pod względem statystycznym są niewiarygodne lub bardzo mało wiarygodne**

Tabela 20. Ocena **wykładów** – podsumowanie (letni 2020/2021)

Ocena	Liczba i odsetek (...) wykładów, które uzyskały przyporządkowaną ocenę
Średnia wartość oceny większa od 4,5 → ocena <u>bardzo dobra</u>	27 (84,38%)
Średnia wartość oceny większa od 3,5 a mniejsza lub równa 4,5 → <u>ocena dobra</u>	3 (9,38%)
Średnia wartość oceny większa od 2,5 a mniejsza lub równa 3,5 → <u>ocena dostateczna</u>	2 (6,25%)
Średnia wartość oceny mniejsza lub równa 2,5 → ocena <u>niedostateczna</u>	-

Tabela 21. Ocena **ćwiczeń** – podsumowanie (letni 2020/2021)

Ocena	Liczba i odsetek (...) ćwiczeń, które uzyskały przyporządkowaną ocenę
Średnia wartość oceny większa od 4,5 → ocena <u>bardzo dobra</u>	27 (87,10%)
Średnia wartość oceny większa od 3,5 a mniejsza lub równa 4,5 → <u>ocena dobra</u>	1 (3,23%)
Średnia wartość oceny większa od 2,5 a mniejsza lub równa 3,5 → <u>ocena dostateczna</u>	3 (9,68%)
Średnia wartość oceny mniejsza lub równa 2,5 → ocena <u>niedostateczna</u>	-

**Uwaga: Powyższe wyniki pod względem statystycznym są niewiarygodne lub bardzo mało wiarygodne**

**Część szczegółowa**Tabela 22. Ocena **wykładów** (letni 2020/2021)

Przedmiot	Ocena	Liczba uzyskanych ankiet	Liczba uprawnionych do wypełnienia ankiety
Administracja i ustawodawstwo weterynaryjne	4,88	8	156
Andrologia i unasiennianie	4,5	2	150
Anatomia topograficzna	4,9	21	190
Anatomia zwierząt	4,31	22	212
Chirurgia koni	2,75	2	153
Chirurgia ogólna i anestezjologia	4,86	10	152
Choroby owadów użytkowych	5	4	153
Choroby ptaków	4,38	5	150
Choroby ryb	5	1	152
Choroby zakaźne koni	5	3 (na 3 prowadzących)	150
Choroby zakaźne zwierząt gospodarskich	5	1	151
Diagnostyka obrazowa	4,99	18 (na 2 prowadzących)	151
Diagnostyka kliniczna i laboratoryjna	4,98	8	152
Etologia, dobrostan i ochrona zwierząt	4,25	31 (na 2 prowadzących)	190
Epidemiologia weterynaryjna	4,91	26 (na 4 prowadzących)	151
Farmakologia weterynaryjna	4,82	10	151
Fizjologia zwierząt	4,94	21	190
Genetyka ogólna i weterynaryjna	4,84	20	213
Histologia i embriologia	4,97	26	217
Higiena mleka	5	3	151
Historia weterynarii i deontologia	4,99	32	212
Higiena produktów pochodzenia zwierzęcego	5	2	150
Higiena zwierząt rzeźnych	5	1	150
Immunologia	4,56	16	190
Mikrobiologia	4,51	13	190
Ochrona środowiska	4,57	24	213
Parazytologia i inwazjologia	4,5	7	151
Patomorfologia	4,6	6	151
Prewencja weterynaryjna	5	2	156
Rozród i połoźnictwo koni	2,55	3	149
Rozród i połoźnictwo zwierząt gospodarskich	4,91	2	149
Zoonozy	5	2	152

**Uwaga: Powyższe wyniki pod względem statystycznym są niewiarygodne lub bardzo mało wiarygodne**

**Uśredniony % uprawionych, którzy wzięli udział w ocenie wykładów: 6,58% (obliczenia własne)**

**Tabela 23. Ocena ćwiczeń (letni 2020/2021)**

Przedmiot	Ocena
Administracja i ustawodawstwo weterynaryjne	2,63
Andrologia i unasiennianie	4,63
Anatomia topograficzna	4,82
Anatomia zwierząt	4,83
Chirurgia koni	3,42
Chirurgia ogólna i anestezjologia	4,52
Choroby owadów użytkowych	4,98
Choroby ptaków	4,62
Choroby ryb	3,32
Choroby wewnętrzne koni	4,98
Choroby wewnętrzne zwierząt gospodarskich	5
Choroby zakaźne koni	5
Choroby zakaźne zwierząt gospodarskich	4,87
Diagnostyka obrazowa	4,67
Diagnostyka kliniczna i laboratoryjna	4,78
Epidemiologia weterynaryjna	4,97
Farmakologia weterynaryjna	4,88
Fizjologia zwierząt	4,9
Genetyka ogólna i weterynaryjna	4,78
Histologia i embriologia	4,97
Higiena mleka	5
Higiena produktów pochodzenia zwierzęcego	5
Higiena zwierząt rzeźnych	4,74
Immunologia	4,51
Mikrobiologia	4,82
Ochrona środowiska	4,67
Parazytologia i inwazjologia	4,69
Patomorfologia	4,69
Prewencja weterynaryjna	5
Rozród i połoźnictwo koni	4,35
Rozród i połoźnictwo zwierząt gospodarskich	4,64

**Uwaga: wszystkie powyższe wyniki pod względem statystycznym są niewiarygodne lub bardzo mało wiarygodne**

Tabela 24. Ocena **wykładów** – przedmioty prowadzone dla **innych kierunków** (letni 2020/2021)

Przedmiot	Ocena	Liczba uzyskanych ankiet	Liczba uprawnionych do wypełnienia ankiety
Anatomia zwierząt (02N10)	5	1	27
Anatomia zwierząt (02S10)	5	6	55
Seminaria przedmiotowe	5	0	26
Mikrobiologia kliniczna	5	3	19
Nowe epidemie XXI wieku	4,91	1	12

Tabela 25. Ocena **ćwiczeń** – przedmioty prowadzone dla **innych kierunków** (letni 2020/2021)

Przedmiot	Ocena
Anatomia zwierząt (02N10)	4,18
Anatomia zwierząt (02S10)	4,96
Mikrobiologia kliniczna	5

Tabela 26. Ocena **staży klinicznych** (letni 2020/2021)

Staż	Ocena
Staż kliniczny – choroby koni	5
Staż kliniczny – choroby ptaków	5
Staż kliniczny – choroby psów i kotów	4,99
Staż kliniczny – choroby zwierząt gospodarskich	5

**Uwaga: wszystkie powyższe wyniki pod względem statystycznym są niewiarygodne lub bardzo mało wiarygodne**

Tabela 27. Ocena **pracowników** prowadzących zajęcia dydaktyczne na Wydziale (letni 2020/2021)

Identyfikator	Ocena	Liczba uzyskanych ankiet
WMW/5748	4,73	29
WMW/2963	4,95	25
WMW/7111	5	6
WMW/8930	5	1
WMW/7560	4,62	45
WMW/5763	4,9	19
WMW/0731	4,93	31
WMW/4033	5	6
WMW/7856	4,75	7
WMW/6967	4,51	18
WMW/6716	4,92	16
WMW/1102	4,63	14
WMW/3848	4,97	15
WMW/0315	4,96	41
WMW/1382	5	5
WMW/3234	5	6
WMW/2243	4,87	8
WMW/5996	4,91	2
WMW/3439	4,82	10
WMW/4240	4,99	22
WMW/5332	4,6	10
WMW/6845	4,67	31
WMW/6114	4,16	35
WMW/9981	4,75	21
WMW/5237	5	16
WMW/2333	4,99	39
WMW/5931	4,38	5
WMW/100685	5	5
WMW/5803	4,97	29
WMW/3255	4,9	16
WMW/0531	4,96	45
WMW/9225	4,67	11
WMW/3960	4,87	21
WMW/8012	4,94	12
WMW/6214	4,46	19
WMW/0431	4,21	9
WMW8408	4,71	14
WMW/6902	4,49	14
WMW/6739	4,64	6
WMW/9459	4,44	21
WMW/100604	5	1
WMW/5900	4,86	16
WMW/2870	4,2	13
WMW/1749	4,82	22
WMW/7872	5	2
WMW/4773	5	4
WMW/4131	4,71	33



Sprawozdanie z badania ankietowego „Jakość realizacji zajęć dydaktycznych”, WMW, 2020/2021

WMW/6130	5	2
WMW/8451	4,98	10
WMW/1420	4,96	7
WMW/4401	5	2
WMW/5543	4,96	6
WMW/1354	2,68	6
WMW/3211	5	3
WMW/5589	5	20
WMW/0368	5	2
WMW/8352	4,88	38
WMW/7595	4,69	34
WMW/7992	5	4
WMW/1612	5	2
WMW/7340	5	2
WMW/9028	4,86	20
WMW/3083	4,44	7
WMW/7228	4,99	11
WMW/0036	4,97	29
WMW/8974	4,92	9
WMW/100283	4,99	13
WMW/2544	4,8	5
WMW/8517	4,16	2
WMW/3328	4,94	7
WMW/9713	4,99	11
WMW/6024	4,76	44
WMW/9878	5	12
WMW/3792	5	7
WMW/2204	4,51	31
WMW/9627	4,82	8
WMW/5371	4,98	12
WMW/9880	4,5	2
WMW/3502	4,24	19
WMW/7678	5	9
WMW/1844	5	4
WMW/9942	4,94	19
WMW/8385	5	2

**Uwaga: Powyższe wyniki pod względem statystycznym są niewiarygodne lub bardzo mało wiarygodne**

Tabela 28. Ocena **doktorantów** prowadzących zajęcia dydaktyczne na Wydziale (zimowy 2020/2021)

Identyfikator	Ocena	Liczba uzyskanych ankiet
D1	5	1
D2	1,83	30
D3	4,89	5
D4	4,91	5
D5	4,13	15
D6	4,76	9
D7	4,95	7

**Uwaga: wszystkie powyższe wyniki pod względem statystycznym są niewiarygodne lub bardzo mało wiarygodne**

### Omówienie wyników

Przyjmując następujące kryteria oceny przedmiotów i pracowników (zdefiniowane w odpowiedniej procedurze [WSZJK-A-MW-2]):

- średnia wartość oceny większa od 4,5 → ocena bardzo dobra,
- średnia wartość oceny większa od 3,5 a mniejsza lub równa 4,5 → ocena dobra,
- średnia wartość oceny większa od 2,5 a mniejsza lub równa 3,5 → ocena dostateczna,
- średnia wartość oceny mniejsza lub równa 2,5 → ocena niedostateczna,

stwierdza się, że w przypadku wykładów dotyczących obligatoryjnych przedmiotów realizowanych na kierunku weterynaria, aż 96,77 % i 84,38% z nich, odpowiednio w semestrze zimowym i letnim, zostało ocenionych na ocenę bardzo dobrą, a prawie wszystkie pozostałe na ocenę dobrą (jedynie wykłady z dwóch przedmiotów w semestrze letnim oceniono na ocenę dostateczną). Bardzo podobnie oceniono ćwiczenia: aż 100% i 87,10% z nich, odpowiednio w semestrze zimowym i letnim, uzyskało ocenę bardzo dobrą, a prawie wszystkie pozostałe ocenę dobrą (jedynie dwa przedmioty w semestrze letnim oceniono na ocenę dostateczną). Wszystkie przedmioty fakultatywne zostały ocenione na ocenę bardzo dobrą, zarówno w zakresie wykładów, jak i ćwiczeń.

Badanie wykazało, że aż 91,21% i 86,75% nauczycieli akademickich zostało ocenionych, odpowiednio w semestrze zimowym i letnim, bardzo dobrze, a pozostałych (za wyjątkiem jednej osoby) oceniono dobrze. Bardzo dobre rezultaty uzyskano również w zakresie oceny pracy doktorantów. 100% i 71,43% z nich zostało ocenionych, odpowiednio w semestrze zimowym i letnim, bardzo dobrze. Jedna osoba spośród doktorantów w semestrze letnim uzyskała ocenę dobrą i jedna niedostateczną. Uzyskane wyniki wskazują, że studenci bardzo wysoko oceniają kadrę dydaktyczną Wydziału Medycyny Weterynaryjnej. Znajduje to również odzwierciedlenie w licznie występujących pozytywnych komentarzach na temat prowadzących zajęcia. Jak co roku przypominamy, że niezależnie

### Sprawozdanie z badania ankietowego „Jakość realizacji zajęć dydaktycznych”, WMW, 2020/2021

od tych optymistycznych wyników, wszyscy pracownicy i doktoranci powinni zapoznać się ze szczegółowymi wynikami ankiet, w tym z komentarzami, by zidentyfikować ewentualne mankamenty swojej pracy dydaktycznej i wprowadzić odpowiednie działania naprawcze.

Niestety, uzyskane wyniki w aspekcie statystycznym mają niewielką wiarygodność z uwagi na bardzo niską frekwencję respondentów (zaledwie 7,4% [semestr zimowy] i 4,2% [semestr letni] ankiet zostało wypełnionych), stąd formułowanie kategoriycznych wniosków dotyczących uzyskanych wyników nie jest uzasadnione. Niemniej jednak wskazują one, że proces kształcenia na Wydziale przebiega na wysokim poziomie.

Były to już kolejne edycje badania ankietowego pt. „Jakość realizacji zajęć dydaktycznych”. Jak co roku zwracamy uwagę Władzom Uczelni, że udział studentów w tych badaniach był bardzo niski lub wręcz szczątkowy i mimo licznych prób zachęcania studentów do wypełniania ankiet nie zaobserwowano zwiększenia odsetka wypełnionych ankiet. Dlatego też Wydziałowy Zespół ds. Zapewniania Jakości Kształcenia niezmiennie zwraca uwagę na konieczność poważnej i szerokiej debaty (na poziomie Uczelni) nad ustaleniem przyczyn takiego stanu rzeczy, co może skutkować wypracowaniem stosownych rozwiązań przyczyniających się do większego uczestnictwa studentów w niniejszym badaniu ankietowym. Krytyczne uwagi i rekomendacje dla Uczelni dotyczące badania o którym mowa, przedstawione przez Zespół ds. Zapewniania Jakości Kształcenia Wydziału Medycyny Weterynaryjnej w szeregu sprawozdań pozostają aktualne.

Sporządziła w imieniu Wydziałowego Zespołu

ds. Zapewniania Jakości Kształcenia (WZZJK)

dr hab. Katarzyna Palus, prof. UWM



Przewodnicząca WZZJK

Zatwierdził:

Prof. dr hab. Bogdan Lewczuk



Dziekan Wydziału Medycyny Weterynaryjnej  
Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego

w Olsztynie