

Sprawozdanie z badania ankietowego

„Jakość realizacji zajęć dydaktycznych (WMW-2013/2014L)”

Wprowadzenie

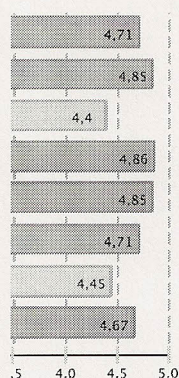
W związku z wprowadzeniem na Uniwersytecie Warmińsko-Mazurskim w Olsztynie od roku akademickiego 2013/2014 badań ankietowych pt. „Jakość realizacji zajęć dydaktycznych”, w dniach 09.06.2014 r. – 21.09.2014 r. przeprowadzono badanie ankietowe procesu dydaktycznego realizowanego na Wydziale Medycyny Weterynaryjnej (dalej zwanego Wydziałem). Podstawę prawną badania stanowi Zarządzenia Nr 51/2013 Rektora Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie z dnia 31 maja 2013 roku w sprawie określenia obszarów procesu dydaktycznego objętych badaniami ankietowymi, wzorów kwestionariuszy ankiet oraz procedur przeprowadzania badań ankietowych. Badanie ankietowe przeprowadzono z zastosowaniem elektronicznego systemu ankietyzującego, zintegrowanego z Uniwersyteckim Systemem Obsługi Studiów (USOS). Działania związane z funkcjonowaniem tego systemu koordynuje Biuro ds. Kształcenia we współpracy z Biurem Informatycznej Obsługi Studiów. Badanie ankietowe:

- dotyczyło wszystkich studentów dla których Wydział realizował zajęcia dydaktyczne w semestrze letnim w roku akademickim 2013/2014 (tj. studentów kierunku weterynaria, jak i innych kierunków, a ponadto studentów studiów III stopnia),
- dotyczyło wszystkich przedmiotów realizowanych na Wydziale w semestrze letnim w roku akademickim 2013/2014 (zarówno dla kierunku weterynaria, jak i dla innych kierunków, a ponadto przedmiotów prowadzonych w przebiegu studiów III stopnia),
- dotyczyło wszystkich nauczycieli akademickich i doktorantów prowadzących zajęcia dydaktyczne w semestrze letnim w roku akademickim 2013/2014,
- było anonimowe i miało charakter dobrowolny.

Uwagi wstępne

Wiarygodność wyników - We wstępnym raporcie generowanym z systemu ankietującego ostateczna ocena pracownika i doktoranta stanowi średnią z ocen cząstkowych, uzyskanych w poszczególnych grupach studentów; raport ten podaje więc **wiarygodność rezultatów w odniesieniu do wyników cząstkowych, ale nie dla ostatecznej oceny**, np.:

Rodzaj: inne Średnia: 4,69



Grupa	Typ	Mediana Przedmiotu	Wiarygodność [liczba osób w grupie / próg wiarygodności / liczba ankiet]
8	CW	5	próba wiarygodna [14/10/13]
7	CW	5	próba wiarygodna [17/10/17]
6	CW	5	próba wiarygodna [16/10/15]
5	CW	5	próba mało wiarygodna [15/10/8]
4	CW	5	próba wiarygodna [17/10/11]
3	CW	5	próba mało wiarygodna [16/10/9]
2	CW	5	próba wiarygodna [19/10/13]
1	CW	5	próba wiarygodna [21/10/26]

Komentarze

doktor prowadzi zajęcia w sposób jasny, zrozumiały i interesujący

Ciekawe i dobrze przygotowane zajęcia. Konkretna

Analizując wyniki przyjęto, że w sytuacji, kiedy co najmniej 30% wyników cząstkowych jest wiarygodnych, wynik ostateczny uznaje się również za wiarygodny [wydziałowa procedura „Analiza i interpretacja wyników oceny jakości realizacji zajęć dydaktycznych uzyskanych w badaniu ankietowym przeprowadzonym z zastosowaniem systemu USOSweb”(WSZJK-A-MW-2) ustala próg wiarygodności na 30%]. W pozostałych przypadkach, wyniki klasyfikuje się jako niewiarygodne lub mało wiarygodne. Analogiczny sposób zastosowano dla określenia wiarygodności ocen ćwiczeń i wykładów, w przypadku których ostateczna ocena stanowiła średnią z ocen cząstkowych. Trzeba wyjaśnić, że w raporcie uzyskanym z systemu ankietującego (USOSweb) wszystkie wyniki, które nie zostały uznane za wiarygodne, klasyfikowane są jako mało wiarygodne. Nazywanie wyników uzyskanych z 1 lub kilku ankiet „mało wiarygodnymi” przy 130-150 (zależenie od roku) osobach uprawnionych do wypełniania ankiet, wydaje się co najmniej kontrowersyjne, gdyż w tych przypadkach trudno jest mówić o jakiegokolwiek wiarygodności. Stąd też wyniki, które nie uzyskały progu wiarygodności, zostały ogólnie nazwane jako „niewiarygodne lub mało wiarygodne”.

Należy zaznaczyć, że w raporcie generowanym z systemu ankietującego (USOSweb) podawana jest średnia ocena prowadzącego w odniesieniu do poszczególnych przedmiotów, które prowadził, a także do ich formy zajęciowej (wykład, ćwiczenia i in.), natomiast brak jest

danych dotyczących ostatecznej (uśrednionej) oceny pracownika. Stąd też w przypadku nauczycieli akademickich i doktorantów, którzy prowadzili co najmniej dwa przedmioty, i/bądź dwie formy zajęciowe tego samego przedmiotu, z uzyskanych ocen cząstkowych obliczano średnią, która stanowiła finalną ocenę pracownika, przedstawioną w niniejszym sprawozdaniu.

Identyfikatory pracowników i doktorantów - Wyniki dotyczące oceny poszczególnych pracowników przedstawiono z zastosowaniem identyfikatorów przypisanych do indywidualnych kont Systemu Okresowej Oceny Nauczyciela Akademickiego (<http://arkusz.uwm.edu.pl>). W przypadku braku identyfikatora zastosowano tymczasowe kody: Px1 i Px2. W związku z tym, że doktoranci nie posiadają identyfikatorów, na potrzeby anonimowego przedstawienia wyników, zastosowano dla nich wewnętrzne oznaczenia kodowe (D1, D2 etc.; dane potrzebne do identyfikacji poszczególnych doktorantów znajdują się w dziekanacie). Przypisanie tych oznaczeń oparto o układ rankingowy ocen doktorantów (układ alfabetyczny łatwo prowadziłby do identyfikacji poszczególnych doktorantów).

Wyniki

I. Część ogólna

Tabela 1. Ogólne dane dotyczące poszczególnych elementów badania ankietowego

Lp.	Element badania ankietowego	Wartość
1.	Liczba studentów uprawnionych do wypełnienia przynajmniej jednej ankiety	1064
2.	Liczba studentów, którzy wypełnili przynajmniej 1 ankietę	328 (30,8% uprawnionych)
3.	Liczba dostępnych ankiet	33041
4.	Liczba wypełnionych ankiet	1913 (5,8% wszystkich ankiet)
5.	Liczba ocenianych zajęć	95
6.	Liczba komentarzy	215

Tabela 2. Ogólna ocena wykładów (dotyczy wykładów realizowanych dla kierunku weterynaria, jak i dla innych kierunków)

Ocena	Liczba wykładów, które uzyskały przyporządkowaną ocenę (odsetek wykładów z uzyskaną oceną względem całkowitej liczby wykładów)
Średnia wartość oceny większa od 4,5 → ocena <u>bardzo dobra</u>	31 (77,5%)
Średnia wartość oceny większa od 3,5 a mniejsza lub równa 4,5 → ocena <u>dobra</u>	7 (17,5%)
Średnia wartość oceny większa od 2,5 a mniejsza lub równa 3,5 → ocena <u>dostateczna</u>	1 (2,5%)
Średnia wartość oceny mniejsza lub równa 2,5 → ocena <u>niedostateczna</u>	0
Wykłady, dla których nie uzyskano wyników	1 (2,5%)

Tabela 3. Ogólna ocena ćwiczeń, staży klinicznych oraz praktyk (dotyczy zajęć realizowanych dla kierunku weterynaria, jak i dla innych kierunków)

Ocena	Liczba zajęć, które uzyskały przyporządkowaną ocenę (odsetek zajęć z uzyskaną oceną względem całkowitej liczby wykładów)
Średnia wartość oceny większa od 4,5 → ocena <u>bardzo dobra</u>	35 (76,1%)
Średnia wartość oceny większa od 3,5 a mniejsza lub równa 4,5 → ocena <u>dobra</u>	10 (21,7)
Średnia wartość oceny większa od 2,5 a mniejsza lub równa 3,5 → ocena <u>dostateczna</u>	0
Średnia wartość oceny mniejsza lub równa 2,5 → ocena <u>niedostateczna</u>	0
Ćwiczenia, dla których nie uzyskano wyników	1 (2,2%)

II. Część szczegółowa

Tabela 4. Ocena wykładów realizowanych na kierunku weterynaria

Przedmiot	Ocena	Wiarygodność wyników	Liczba uzyskanych ankiet	Liczba prowadzących wykłady
Andrologia i unasiennianie	5	Wyniki niewiarygodne lub mało wiarygodne	5	1
Chirurgia koni	5		3	1
Choroby ryb	5		6	1
Choroby wewnętrzne zwierząt gosp.	5		2	1
Higiena mleka	5		1	1
Higiena produktów pochodzenia zw.	5		4	1
Higiena zwierząt rzeźnych	5		2	1
Farmakologia weterynaryjna	4,99		13	1
Parazytologia i inwazjologia	4,96		15	1
Diagnostyka obrazowa	4,93		24	1
Genetyka ogólna i weterynaryjna	4,92		9	1
Histologia i embriologia	4,91		11	1
Fizjologia zwierząt	4,87		14	1
Diagnostyka kliniczna i laboratoryjna	4,83		20	1
Ochrona środowiska	4,82		12	1
Immunologia	4,81		14	2
Epidemiologia weterynaryjna	4,8		55	5
Rozród i położnictwo koni	4,79		3	1
Biostatystyka i metody dokumentacji	4,77		9	1
Historia weterynarii i deontologia	4,69		17	1
Anatomia zwierząt	4,65	19	1	
Chirurgia ogólna i anestezjologia	4,65	Wynik wiarygodny	30	1
Anatomia topograficzna	4,62	Wyniki niewiarygodne lub mało wiarygodne	17	1
Choroby ptaków	4,62		12	1
Mikrobiologia	4,59		12	3
Choroby owadów użytkowych	4,58		11	1
Administracja i ustawodawstwo wet.	4,53		11	1
Zoonozy	4,5		9	4
Patomorfologia	4,4		13	1
Choroby wewnętrzne koni	4,3		3	1
Ochrona zdrowia publicz. w stan. Zagr.	3,74		13	1
Żywnienie zwierząt i paszoznawstwo	3,71		9	1
Etologia, dobrostan i ochrona zwierząt	3,7		21	1
Prewencja weterynaryjna	3,21		9	1
Rozród i położnictwo zwierząt gosp.			Brak danych	

Tabela 5. Ocena ćwiczeń realizowanych na kierunku weterynaria

Przedmiot	Ocena	Wiarygodność	Liczba uzyskanych ankiet	Liczba prowadzących ćwiczenia
Chirurgia koni	5	Wyniki niewiarygodne lub mało wiarygodne	11	4
Choroby ryb	4,99		4	1
Higiena zwierząt rzeźnych	4,99		7	3
Choroby wewnętrzne koni	4,94		15	4
Farmakologia weterynaryjna	4,92		75	5
Parazytologia i inwazjologia	4,93		37	3
Diagnostyka obrazowa	4,9		80	9
Choroby wewnętrzne zwierząt gosp.	4,87		16	5
Genetyka ogólna i weterynaryjna	4,86		47	5
Żywienie zwierząt i paszoznawstwo	4,86		23	5
Epidemiologia weterynaryjna	4,85		35	3
Fizjologia zwierząt	4,84		24	5
Higiena produktów pochodzenia zw.	4,83		26	7
Andrologia i unasiennianie	4,82		93	8
Choroby owadów użytkowych	4,82		17	2
Choroby ptaków	4,81		37	3
Diagnostyka kliniczna i laboratoryjna	4,81		48	4
Patomorfologia	4,78		42	6
Chirurgia ogólna i anestezjologia	4,75		133	8
Biostatystyka i metody dokumentacji	4,7		37	6
Rozród i połoźnictwo zwierząt gosp.	4,69		8	4
Choroby zakaźne zwierząt gosp.	4,64		7	3
Praktyka w inspekcji weterynaryjnej	4,64		1	1
Choroby zakaźne koni	4,63		8	3
Anatomia zwierząt	4,54		64	9
Mikrobiologia	4,51		22	4
Rozród i połoźnictwo koni	4,49		3	2
Histologia i embriologia	4,43		50	3
Prewencja weterynaryjna	4,41		27	6
Anatomia topograficzna	4,34		40	3
Administracja i ustawodawstwo wet.	4,24		47	2
Ochrona środowiska	4,07	16	1	
Immunologia	3,98	7	2	
Ochrona zdrowia publicz. w stan. zagr.	3,77	14	1	
Higiena mleka		brak danych		

Tabela 6. Ocena staży klinicznych i praktyk

Staż i inne	Ocena	Wiarygodność	Liczba uzyskanych ankiet	Liczba prowadzących zajęcia
Praktyka hodowlana	5	Wyniki niewiarygodne lub mało wiarygodne	1	1
Staż kliniczny – choroby psów i kotów	4,84		24	14
Staż kliniczny – choroby zwierząt gospodarskich	4,79		15	9
Staż kliniczny – choroby ptaków	4,69		11	3
Staż kliniczny – choroby koni	4,65		22	10
Praktyka kliniczna	4,50		4	1

Tabela 7. Ocena wykładów realizowanych na Wydziale dla innych kierunków

Przedmiot	Ocena	Wiarygodność	Liczba uzyskanych ankiet	Liczba prowadzących zajęcia
Anatomia zwierząt (1102N1)	5	Wyniki niewiarygodne lub mało wiarygodne	3	1
Anatomia zwierząt (1102S1)	5		8	1
Diagnostyka i profilaktyka chorób koni	5		1	1
Mikrobiologia kliniczna (1264S2)	4,61	Wynik wiarygodny	32	3
Wakcynologia (1207S2)	4,44	Wynik niewiarygodny	21	6

Tabela 8. Ocena ćwiczeń realizowanych na Wydziale dla innych kierunków

Przedmiot	Ocena	Wiarygodność	Liczba uzyskanych ankiet	Liczba prowadzących zajęcia
Anatomia zwierząt (1102N1)	5	Wyniki niewiarygodne lub mało wiarygodne	4	2
Diagnostyka i profilaktyka chorób koni	5		1	1
Mikrobiologia kliniczna (1264S2)	4,57		57	5
Anatomia zwierząt (1102S1)	4,55		30	3
Wakcynologia (1207S2)	4,40		18	5

Tabela 9. Ocena zajęć realizowanych na Wydziale w przebiegu studiów III stopnia

Przedmioty	Ocena	Wiarygodność	Liczba uzyskanych ankiet
Statystyczne planowanie badań eksperymentalnych	5	brak danych	brak danych
Zasady pisania prac naukowych	5	Wyniki mało wiarygodne	3
Zastosowanie cytometrii przepływowej	4,78		2
Źródła finansowania nauki i zasady aplikacji o granty	4,75		3
Nowoczesne techniki obrazowania komórek i tkanek	4,74		2
Diagnostyka i terapia chorób zwierząt	4,71		3
Wnioskowanie statystyczne	4,68	brak danych	brak danych
Techniki biologii molekularnej	4,46	Wynik mało wiarygodny	2

Tabela 10. Ocena pracowników Wydziału

Lp.	Identyfikator pracownika	Ocena	Wiarygodność	Liczba uzyskanych ankiet
1.	WMW/2662	5	Wyniki niewiarygodne lub mało wiarygodne	2
2.	WMW/4401	5		5
3.	WMW/1612	5		6
4.	WMW/7228	5		6
5.	WMW/5951	5		1
6.	WMW/3439	4,99		13
7.	WMW/9459	4,99		14
8.	WMW/7872	4,99		5
9.	WMW/5371	4,99		9
10.	WMW/9942	4,99		16
11.	WMW/3960	4,98		26
12.	Px3	4,98		3
13.	WMW/8385	4,97		7
14.	WMW/0731	4,96		21
15.	WMW/8183	4,96		7
16.	WMW/8930	4,95		44
17.	WMW/7909	4,95		5
18.	WMW/7856	4,94		16
19.	WMW/8380	4,94		21
20.	WMW/9880	4,93		14

Wydział Medycyny Weterynaryjnej Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie
 Sprawozdanie z badania ankietowego „Jakość realizacji zajęć dydaktycznych (WMW-2013/2014L)”

21.	WMW/6902	4,92	Wyniki niewiarygodne lub mało wiarygodne	22
22.	WMW/5342	4,92		23
23.	WMW/6992	4,90		36
24.	WMW/2243	4,89		23
25.	WMW/1354	4,89		9
26.	WMW/7340	4,89		8
27.	WMW/1102	4,88		11
28.	WMW/9808	4,88		4
29.	WMW/5997	4,88		52
30.	WMW/5332	4,88		16
31.	WMW/2333	4,87		27
32.	WMW/8974	4,85		15
33.	WMW/6214	4,84		13
34.	WMW/8451	4,84		34
35.	WMW/9028	4,84		45
36.	WMW/6967	4,83		23
37.	WMW/0315	4,83		5
38.	WMW/4131	4,83		15
39.	WMW/3792	4,83		5
40.	WMW/5589	4,82		32
41.	WMW/9181	4,82		16
42.	WMW/3848	4,81		9
43.	WMW/5931	4,81		14
44.	WMW/1942	4,81		13
45.	WMW/7992	4,81		8
46.	WMW/0036	4,81		30
47.	WMW/9627	4,81		8
48.	WMW/0531	4,8		9
49.	WMW/9691	4,79		14
50.	WMW/2339	4,79		8
51.	WMW/4773	4,77		10
52.	WMW/7111	4,76		10
53.	WMW/3083	4,76		20
54.	WMW/3502	4,76		33
55.	WMW/6541	4,74		17
56.	WMW/5763	4,74		12
57.	WMW/5803	4,74		24
58.	WMW/8352	4,74		34
59.	WMW/9981	4,72		14
60.	WMW/2544	4,70		16
61.	WMW/8517	4,70		13

Wydział Medycyny Weterynaryjnej Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie
 Sprawozdanie z badania ankietowego „Jakość realizacji zajęć dydaktycznych (WMW-2013/2014L)”

62.	WMW/6024	4,70	Wyniki niewiarygodne lub mało wiarygodne	19
63.	WMW/9225	4,67		17
64.	WMW/3211	4,66		9
65.	WMW/5543	4,66		15
66.	WMW/4629	4,64		9
67.	WMW/7595	4,62		63
68.	WMW/6114	4,59		36
69.	WMW/6716	4,56		24
70.	WMW/2029	4,55		31
71.	WMW/5354	4,53		23
72.	WMW/3835	4,52		21
73.	WMW/7582	4,51		45
74.	WMW/2870	4,50		10
75.	WMW/7678	4,47		16
76.	WMW/7560	4,45		28
77.	WMW/2204	4,35		30
78.	WMW/6130	4,30		3
79.	WMW/1844	4,26		17
80.	WMW/5515	4,06		24
81.	WMW/5748	3,99		35
82.	WMW/2615	3,76		27
83.	WMW/2002	3,70		21
84.	WMW/1749	3,57		22
85.	WMW/3457	3,21		23

Tabela 11. Ocena doktorantów Wydziału

Lp.	Identyfikator doktoranta	Ocena	Wiarygodność	Liczba uzyskanych ankiet/pracownika
1.	D1	5	Wyniki niewiarygodne lub mało wiarygodne	3
2.	D2	5		1
3.	D4	5		3
4.	D5	5		5
5.	D6	5		2
6.	D7	5		2
7.	D8	5		1
8.	D9	5		13
9.	D10	4,92		12
10.	D11	4,92		16
11.	D12	4,91		9
12.	D13	4,88		5

13.	D14	4,88	Wyniki niewiarygodne lub mało wiarygodne	12
14.	D15	4,87		14
15.	D16	4,86		9
16.	D17	4,85		33
17.	D18	4,84		5
18.	D19	4,80		2
19.	D20	4,78		5
20.	D21	4,72	Wynik wiarygodny	20
21.	D22	4,72	Wyniki niewiarygodne lub mało wiarygodne	12
22.	D23	4,40		5
23.	D24	4,38		9
24.	D25	4,02		3
25.	D26	3,75		4

Omówienie wyników

1) Ocena przedmiotów

Przyjmując następujące kryteria oceny przedmiotów i pracowników:

- średnia wartość oceny większa od 4,5 → ocena bardzo dobra,
- średnia wartość oceny większa od 3,5 a mniejsza lub równa 4,5 → ocena dobra,
- średnia wartość oceny większa od 2,5 a mniejsza lub równa 3,5 → ocena dostateczna,
- średnia wartość oceny mniejsza lub równa 2,5 → ocena niedostateczna,

należy stwierdzić, że w przypadku wykładów realizowanych na Wydziale (dla kierunku weterynaria, jak i dla innych kierunków) aż 77,5% przedmiotów zostało ocenionych bardzo dobrze, a 17,5% dobrze, podczas gdy tylko jeden przedmiot uzyskał ocenę dostateczną (Tabela 2). Pozostaje to w łączności z wynikami dotyczącymi oceny ćwiczeń, staży klinicznych oraz praktyk, gdyż aż 76,1% zajęć z tych kategorii zostało ocenionych bardzo dobrze, a 21,7% dobrze (Tabela 3). Biorąc pod uwagę wyniki dotyczące pozostałych przedmiotów można stwierdzić, że studenci bardzo wysoko oceniają jakość realizacji obowiązkowych zajęć dydaktycznych prowadzonych na Wydziale. Również w przypadku przedmiotów prowadzonych na Wydziale w przebiegu studiów III stopnia tylko jeden przedmiot uzyskał ocenę dobrą, a pozostałe ocenę bardzo dobrą. Niestety, uzyskane wyniki – za wyjątkiem wykładów z przedmiotów „Chirurgia ogólna i anestezjologia” i „Mikrobiologia

kliniczna” – są niewiarygodne lub ich wiarygodność jest bardzo niska z uwagi na niską frekwencję respondentów, stąd formułowanie kategoriycznych wniosków dotyczących jakości kształcenia na Wydziale nie jest uzasadnione. Możemy stać na stanowisku, że uzyskane wyniki wskazują, iż proces kształcenia na Wydziale przebiega na wysokim poziomie, nie możemy jednak twierdzić, że wyniki przedstawione w niniejszym badaniu tego dowodzą.

2) Ocena pracowników i doktorantów Wydziału

Uzyskane wyniki wskazują, że spośród 85 ocenianych pracowników Wydziału aż 73 uzyskało ocenę bardzo dobrą a 11 ocenę dobrą, co stanowi odpowiednio 85,9% i 12,9%. Tylko 1 pracownik uzyskał ocenę dostateczną. Równie wysoko oceniono pracę doktorantów, gdyż 84% spośród nich zostało ocenionych bardzo dobrze, a pozostali otrzymali ocenę dobrą. Wyniki te wskazują, że studenci bardzo wysoko oceniają kadrę dydaktyczną Wydziału Medycyny Weterynaryjnej. Znajduje to również odzwierciedlenie w licznie występujących pozytywnych komentarzach na temat prowadzących zajęcia. Niezależnie od tego, wszyscy pracownicy i doktoranci powinni zapoznać się ze szczegółowymi wynikami ankiet, w tym z komentarzami (które są dostępne na indywidualnych kontaktach pracowników w aplikacji USOSweb systemu USOS), tak by zidentyfikować ewentualne mankamenty swojej pracy dydaktycznej i wprowadzić odpowiednie działania naprawcze. Niestety, za wyjątkiem jednego uczestnika studiów III stopnia, wszystkie uzyskane wyniki są niewiarygodne lub ich wiarygodność jest niewielka z uwagi na niską frekwencję respondentów.

3) Uwagi końcowe

W związku z tym, że uzyskane wyniki są niewiarygodne lub ich wiarygodność jest bardzo niska, ich wykorzystywanie - a przynajmniej tych z nich, które uzyskano na podstawie zaledwie kilku ankiet - do okresowej oceny pracownika może nasuwać duże wątpliwości. Należy podkreślić, że tylko w przypadku prowadzących jeden rodzaj zajęć, liczba ankiet jest równoznaczna z liczbą respondentów. W raporcie generowanym z systemu ankietującego nie są dostarczane dane na temat faktycznej liczby studentów oceniających prowadzącego w przypadku nauczycieli akademickich i doktorantów, którzy prowadzili co najmniej dwa przedmioty, bądź dwie formy zajęciowe tego samego przedmiotu na tym samym roku studiów; w tych przypadkach zostali oni ocenieni (a przynajmniej teoretycznie mogli być) kilka razy (tj. w kontekście poszczególnych przedmiotów, lub różnych form zajęciowych tego samego przedmiotu) przez tego samego studenta. Jest to istotny mankament stosowanego

systemu ankietującego. Należy pamiętać, że jedynie w przypadku nauczycieli ocenianych w kontekście jednej formy zajęciowej jednego przedmiotu, liczba uzyskanych ankiet jest równoznaczna z liczbą respondentów.

Konieczne wydaje się przeprowadzenie konsultacji ze studentami na temat przyczyn tak niskiej frekwencji w badaniu, którego dotyczy niniejsze sprawozdanie. W oparciu o własne rozmowy ze studentami przygotowujący raport może stwierdzić, że główną przyczyną braku udziału studentów w badaniu ankietowym jest zbyt duża liczba pytań, do których należy się ustosunkować (tj. 14 pytań dotyczących każdego prowadzącego w kontekście danej formy zajęciowej określonego przedmiotu). Słychać też liczne głosy krytykujące fakt, że ocena przedmiotów jest budowana z ocen pracowników i doktorantów prowadzących te przedmioty, zamiast stanowić ocenę przedmiotu jako takiego. Nie sposób zignorować tej uwagi. Budowanie oceny przedmiotu o cząstkowe oceny prowadzących nie do końca oddaje stan faktyczny. Należy zauważyć, że niektórzy nauczyciele akademicki i doktoranci prowadzą tylko pojedyncze, a inni liczne zajęcia w ramach określonego przedmiotu, podczas gdy udział ich ocen w tworzeniu finalnej oceny przedmiotu z założenia jest taki sam (choć ostatecznie zdecydują o tym studenci wypełniając lub nie wypełniając ankietę dotyczącej poszczególnych prowadzących). Może więc warto podjąć działania na rzecz optymalizacji systemu ankietującego. W odczuciu przygotowującego niniejsze sprawozdanie pytania zawarte w ankiecie nadmiernie skupiają się na kwestiach formalnych (np. *„czy nauczyciel informował o swojej nieobecności oraz o innym terminie zajęć lub zastępstwie”*) lub niewiele wnoszą (pytanie: *„czy nauczyciel prowadził zajęcia z pasją i zaangażowaniem”* – niezależnie od tego, że są to kwestie subiektywne, nauczyciel akademicki może bardzo dobrze prowadzić przedmiot, nie pasjonując się poruszonymi kwestiami i *vice versa*), podczas gdy brak jest pytań o kwestie kluczowe, m.in. *„czy osiągnąłem zakładane efekty kształcenia w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych”* (tj. czy nauczyłem się tego, co zostało założone w sylabusie przedmiotu).

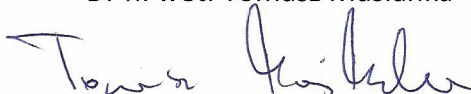
Tak jak to postulowano w sprawozdaniu z poprzedniego badania ankietowego [„Jakość realizacji zajęć dydaktycznych (WMW-2013Z)”], naszym pierwszym zadaniem powinno być poprawienie wiarygodności ankietyzacji, a tym samym ewaluacji procesu dydaktycznego na Wydziale. Należy przed i w czasie kolejnych ankietyzacji prowadzić szeroko zakrojoną kampanię informacyjną (m.in. na zajęciach, na stronie Wydziału, a nawet na

Wydział Medycyny Weterynaryjnej Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie
Sprawozdanie z badania ankietowego „Jakość realizacji zajęć dydaktycznych (WMW-2013/2014L)”

„weterynaryjnych” stronach portali społecznościowych skupiających naszych studentów) na jej temat, w której należy uwypuklić jak doniosłą rolę w procesie doskonalenia jakości realizacji zajęć dydaktycznych pełni badanie ankietowe. Należy też podkreślać pełną anonimowość badania ankietowego, ponieważ wiele wskazuje na to, że jedną z przyczyn niskiej frekwencji studentów uczestniczących w badaniu jest obawa (rzecz jasna całkowicie nieuzasadniona), że nie jest ono procesem w pełni anonimowym. Niezależnie od tego, konieczne wydaje się, aby decydujący o formie i treści ankiet, przeprowadzili w tym zakresie konsultacje ze studentami oraz Wydziałowymi Zespołami ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia.

Sporządził:

Dr n. wet. Tomasz Maślanka


Przewodniczący Wydziałowego Zespołu

ds. Zapewniania Jakości kształcenia

Zatwierdził:

Prof. dr hab. Andrzej Koncicki


Dziekan Wydziału Medycyny Weterynaryjnej

Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego

w Olsztynie