

## UCHWAŁA Nr 10

Rady Naukowej Dyscypliny inżynieria lądowa i transport  
Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie  
z dnia 21 stycznia 2020 roku

w sprawie: **odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego nauk inżynierijno-technicznych w dyscyplinie inżynieria lądowa i transport dr. inż. Cezaremu Kowalczykowi.**

Na podstawie art. 179 ust. 3 pkt 2b ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1669 ze zm.), art. 178 ust 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2020 r., poz. 85 ze zm.), art. 18a ust. 11, art. 20 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1789) oraz § 14 ust. 2 pkt 2 Statutu Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie, stanowiącego załącznik do Uchwały Nr 494 Senatu Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie z dnia 21 maja 2019 r. w sprawie Statutu Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie, uchwała się, co następuje:

### § 1

Po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania habilitacyjnego dr. inż. Cezarego Kowalczyka, protokołem i uchwałą komisji habilitacyjnej powołanej w celu przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego dr. inż. Cezarego Kowalczyka, oraz po wnikliwej dyskusji i w wyniku tajnego głosowania Rada Naukowa Dyscypliny inżynieria lądowa i transport podjęła uchwałę w sprawie odmowy nadania dr. inż. Cezaremu Kowalczykowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk inżynierijno-technicznych w dyscyplinie inżynieria lądowa i transport.

### UZASADNIENIE

I. Rada Naukowa Dyscypliny inżynieria lądowa i transport podjęła uchwałę, o której mowa w § 1, po zapoznaniu się z pełną dokumentacją habilitacyjną, którą członkowie Rady otrzymali drogą mailową w dniu 14.01.2020 roku a w szczególności z:

1. Protokołem z posiedzenia komisji habilitacyjnej w postępowaniu habilitacyjnym dr. inż. Cezarego Kowalczyka, które odbyło się w dniu 10 stycznia 2020 roku. Postępowanie habilitacyjne w sprawie nadania dr. inż. Cezaremu Kowalczykowi zostało wszczęte przez Centralną Komisję do Spraw Stopni i Tytułów w dniu 30 kwietnia 2019 roku.

Komisja habilitacyjna została powołana w dniu 10 października 2019 rok w celu przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. inż. Cezaremu Kowalczykowi w składzie:

- 1) przewodniczący komisji: prof. dr hab. inż. Ireneusz Winnicki, Wojskowa Akademia Techniczna im. Jarosława Dąbrowskiego w Warszawie;
- 2) sekretarz komisji dr hab. inż. Agnieszka Dawidowicz, prof. UWM, Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie;
- 3) recenzent – prof. dr hab. inż. Karol Noga, Uniwersytet Przyrodniczy w Lublinie;

- 4) recenzent – prof. dr hab. inż. Wojciech Wilkowski, Wojskowa Akademia Techniczna im. Jarosława Dąbrowskiego w Warszawie;
- 5) recenzent – dr hab. inż. Małgorzata Renigier-Biłozor, prof. UWM, Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie;
- 6) członek komisji – dr hab. inż. Agnieszka Bieda, prof. AGH, Akademia Górniczo-Hutnicza im. Stanisława Staszica w Krakowie;
- 7) członek komisji - prof. dr hab. inż. Ryszard Żróbek, Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie;

2. Recenzjami sporządzonymi przez: prof. dr. hab. inż. Karola Nogę z Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie, prof. dr. hab. Wojciecha Wilkowskiego z Wojskowej Akademii Technicznej im. Jarosława Dąbrowskiego w Warszawie oraz dr hab. inż. Małgorzatę Renigier-Biłozor, prof. UWM z Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie;

W posumowaniu swojej recenzji profesor Karol Noga stwierdził: „...Po przeprowadzonej analizie przestanych dokumentów stanowiących podstawę do wykonania recenzji stwierdzam, że dorobek naukowo-dydaktyczny dr. inż. Cezarego Kowalczyka jest wartościowy, wnoszący nowe walory naukowe i aplikacyjne. Podjęta problematyka rozwoju społeczno-ekonomicznego miast i ich wpływu na otaczające je gminy ma istotne znaczenie w racjonalnym gospodarowaniu przestrzenią...”. „...Wobec powyższego stawiam wniosek o dopuszczenie dr. inż. Cezarego Kowalczyka do dalszego toku postępowania o nadanie stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk technicznych...”.

Profesor Wojciech Wilkowski w podsumowaniu poszczególnych części swojej recenzji stwierdził: „...Sumaryczny Impact Factor pięciu publikacji stanowiących rozprawę habilitacyjną, wynosi 2.749 (zgodnie z rokiem opublikowania), łączna liczba punktów MNiSW wynosi 84, w tym wkład własny habilitanta 62,5 (zgodnie z wykazem MNiSW z 2019 roku). Podane przez habilitanta wielkości nie uwzględniają zmian jakie nastąpiły po opublikowaniu komunikatu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z 31 lipca 2019 roku oraz komunikatu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 18 stycznia 2019 roku w sprawie wykazu wydawnictw publikujących recenzowane monografie naukowe. Po uwzględnieniu w/w komunikatów liczba punktów byłaby wyższa...”.

„...Podsumowując wyniki badań zawarte w cyklu pięciu publikacji powiązanych tematycznie stanowiących rozprawę habilitacyjną należy stwierdzić, że najbardziej istotnym osiągnięciem Kandydata było zdefiniowanie formuły określającej dynamikę rozwoju przestrzeni zurbanizowanej oraz zaproponowanie sposobów wizualizacji zmian zachodzących w przestrzeni. Do mankamentów przedstawionego osiągnięcia zaliczam brak dogłębnego przeglądu literatury przedmiotu badań. Habilitant nie uwzględnił wyników badań prowadzonych przez dr hab. Agnieszkę Bitner-Fiałkowską (...) Recenzent, przytaczając wyniki badań dr hab. inż. Agnieszki Bitner-Fiałkowskiej nie podważa wyników badań i proponowanych metod dotyczących rozwoju terenów zurbanizowanych stosowanych przez Habilitanta, ale dociekliwość i ciekawość naukowa nakazywałaby odnieść się do wyników badań uzyskanych przez dr hab. Agnieszkę Bitner-Fiałkowską. Nie jest wykluczone, że obydwie metody mogą dawać podobne wyniki i mogą być stosowane przez zainteresowane podmioty, przy czym decydującą przesłanką byłby dostęp do danych źródłowych i koszty pozyskania tych danych pozwalających na zastosowanie określonej metody...”. „Habilitant spełnia 88% kryteriów wymienionych w §4 rozporządzenia, aczkolwiek pewnego rodzaju mankamentami są:

- stosunkowo niski sumaryczny Impact Factor (IF= 3.782);
- niska liczba cytowań publikacji według bazy Web of Science (WoS ) wynosząca 1;

-niski indeks Hirscha według bazy Web of Science (WoS);

Reasumując, całościowa analiza kryteriów określonych w §4 rozporządzenia, daje podstawę stwierdzenia, że habilitant spełnia w wystarczającym stopniu kryteria oceny w zakresie osiągnięć naukowo-badawczych we wszystkich obszarach wiedzy...”. Stwierdził również że: „...Habilitant spełnia 12 kryteriów oceny spośród 14, co stanowi 86% wymienionych w rozporządzeniu w zakresie dorobku dydaktycznego i popularyzatorskiego oraz współpracy międzynarodowej we wszystkich obszarach wiedzy...”.

Profesor Małgorzata Renigier-Biżozor w podsumowaniu swojej recenzji napisała: „...Habilitant w dokumentacji swojego osiągnięcia nie uniknął pewnych mankamentów. Zaproponowana przez Kandydata kluczowa teza, iż „zmiany ekonomiczne i przestrzenne terenów zurbanizowanych są skumulowane w powierzchni użytkowej mieszkań” ma znamiona hipotezy i powinna być szczegółowo udowodniona. Można zadać pytanie dlaczego to pole powierzchni użytkowej mieszkań jako kluczowy czynnik ma świadczyć o rozwoju całej przestrzeni i trendach zmian, a nie np. analiza gradientu jej zmian silnej transformacji urbanistycznej. Może pojawić się tam gdzie występuje znaczący rozwój przestrzeni i to one mogą być donośniejszym sygnałem, że dana przestrzeń ulega silnej transformacji urbanistycznej. Może pojawić się także pytanie odnoszące się do obszarów dynamicznie rozwijających się i silnie zurbanizowanych a posiadających dominującą formę użytkowania w zakresie funkcji przemysłowej, gdzie wcale nie występuje funkcja mieszkaniowa. Sama forma semantyczna tezy iż pow. użytkowa kumuluje zmiany ekonomiczne i przestrzenne terenów zurbanizowanych nie jest zbyt trafna. Pole powierzchni użytkowej może odzwierciedlać zmiany, być ich pewnym obrazem (funkcja odwzorowująca) i w tym kontekście jest to cenny wniosek merytoryczny przy tworzeniu narzędzi do badania przemian urbanistycznych...”. W podsumowaniu Profesor Małgorzata Renigier-Biżozor napisała: „...Po wnikliwej analizie dokumentacji przesłanej przez Centralną Komisję ds. Stopni i Tytułów oraz ocenie głównego osiągnięcia naukowego, wyrażam opinię, że dorobek naukowy, dydaktyczny i organizacyjny dr. inż. Cezarego Kowalczyka spełnia wymagania w obszarze nauk technicznych, w dyscyplinie geodezja i kartografia stawiane do uzyskania stopnia naukowego doktora habilitowanego – określone w Ustawie z dnia 14 marca 2003 roku o stopniach naukowych i tytułach naukowych oraz o stopniach i tytułach w zakresie sztuki...”.

3. Opiniami sporządzonymi przez: dr hab. inż. Agnieszkę Biedę, prof. AGH z Akademii Górniczo-Hutniczej im. Stanisława Staszica w Krakowie; prof. dr hab. inż. Ryszarda Żróbka z Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie; dr hab. inż. Agnieszkę Dawidowicz, prof. UWM z Uniwersytetu Warmińsko-Mazurski w Olsztynie oraz prof. dr hab. Inż. Ireneusza Winnickiego z Wojskowej Akademii Technicznej im. Jarosława Dąbrowskiego w Warszawie:

W podsumowaniu swojej opinii profesor Agnieszka Bieda podkreśliła, że „...Dorobek publikacyjny, realizacja osiągnięć projektowych, udział w projektach badawczych a także aktywność konferencyjna dra inż. Cezarego Kowalczyka pozwalają mi na pozytywną ocenę pozostałych osiągnięć naukowo-badawczych Habilitanta...”.

Natomiast profesor Ryszard Żróbek w podsumowaniu swojej oceny napisał: „...Pozostały dorobek naukowy Kandydata należy uznać za przeciętny. Należy zwrócić uwagę na 15 publikacji w recenzowanych materiałach konferencyjnych objętych indeksowaniem WoS oraz udział w wielu konferencjach zagranicznych i krajowych. Najlepsze wyniki bibliometryczne Jego publikacji daje baza Google Scholar (H-3, a liczba cytowań wynosi 54). Pozytywnie oceniam dorobek organizacyjny

i dydaktyczny kandydata...”, „...Biorąc powyższe pod uwagę pozytywnie oceniam wniosek habilitacyjny dr. inż. Cezarego Kowalczyka...”.

Prof. Agnieszka Dawidowicz, w podsumowaniu swojej opinii stwierdziła: „...Potwierdzeniem odpowiedniego poziomu przedstawionych badań jest fakt, iż trzy z pięciu prac składających się na oceniane osiągnięcie zostały opublikowane w liczących się czasopismach naukowych, znajdujących się w aktualnym wykazie czasopism MNiSW, takich jak Cities, Journal of Economics and Management, czy Transylvanian Review, gdzie przeszły już wszystkie procedury recenzyjne. W trzech pracach współautorskich Habilitant posiada znaczący udział powyżej 60%...”. Podsumowując wyraziła następującą opinię; „...Kandydat spełnia wymogi ustawy z dnia 14 marca 2003 roku o stopniach naukowych i tytule naukowym... Jednocześnie popieram wniosek o nadanie dr. inż. Cezaremu Kowalczykowi stopnia doktora habilitowanego w dyscyplinie geodezja i kartografia...”.

Profesor Ireneusz Winnicki podsumował swoją opinię sformułowaniem: „...nie dopatrzyłem się w cyklu *Metodyczne aspekty badania zmian na obszarach zurbanizowanych i zasad ich wizualizacji* elementów nowatorskich z naukowego punktu widzenia. Same autocytowania współautorów świadczą o braku zainteresowania tymi pracami w innych ośrodkach naukowych. Nie mam zastrzeżeń do działalności Kandydata w pozostałych obszarach wymienionych w rozporządzeniach i ustawie. Jednak awans naukowy przysnaje się w tym przypadku przede wszystkim za osiągnięcia naukowe...”, „...Dr inż. Cezary Kowalczyk swoim dorobkiem naukowo-badawczym nie zasługuje na kolejny awans naukowy. Wniosek o nadanie Mu stopnia doktora habilitowanego jest przedwczesny...”.

4. Uchwałą Komisji habilitacyjnej z dnia 10 stycznia 2020 roku zawierającą opinię w sprawie nadania dr. inż. Cezaremu Kowalczykowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych.

5. Wynikiem głosowania Komisji habilitacyjnej („za” - 6, „przeciw” - 1, „wstrzymuje się” - 0).

II. Rada Naukowa Dyscypliny inżynieria lądowa i transport w wyniku dyskusji i tajnego głosowania podjęła uchwałę o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie inżynieria lądowa i transport. Zgodnie z procedurą na posiedzenie Rady Naukowej Dyscypliny zostali zaproszeni wszyscy członkowie Komisji Habilitacyjnej.

W dyskusji członkowie Rady Naukowej Dyscypliny inżynieria lądowa i transport podnieśli następujące kwestie:

- 1) Dorobek naukowy habilitanta jest niezgodny z dyscypliną naukową inżynieria lądowa i transport;
- 2) Niskie wskaźniki bibliometryczne Habilitanta (indeks Hirsha = 1; liczba cytowań= 1);
- 3) Niewystarczający dorobek naukowy habilitanta;

Wyniki głosowania nad podjęciem uchwały w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie inżynieria lądowa i transport dr. inż. Cezaremu Kowalczykowi:

Uprawnionych do głosowania: 26 członków Rady Naukowej Dyscypliny

Obecnych na posiedzeniu uprawnionych do głosowania 20. członków Rady Naukowej Dyscypliny

Głosy za odmową nadania stopnia doktora habilitowanego : 17 osób

Głosy przeciw odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego : 1 osoba

Głosy wstrzymujące się: 2 osoby

## § 2

Zgodnie z art. 21 ust. 1 ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora lub doktora habilitowanego może wnieść od uchwał, o których mowa w art. 14 ust. 2 i art. 18a ust. 11, jeżeli są one odmowne, odwołanie do Centralnej Komisji za pośrednictwem właściwej rady w terminie miesiąca od dnia doręczenia uchwały wraz z uzasadnieniem.

## § 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia

**Przewodniczący  
Rady Naukowej Dyscypliny  
inżynieria lądowa i transport**

**dr hab. inż. Jacek Rapiński, prof. UWM**