

UCHWAŁA Nr 9/2024
Uczelnianej Komisji Wyborczej
Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie
z dnia 28 marca 2024 roku

w sprawie nieuwzględnienia protestu wyborczego
wniesionego przez członka Uczelnianego Kolegium Elektorów
Pana Andrzeja Bronisława Adamowicza

Działając na podstawie § 18 ust. 5 Ordynacji Wyborczej *stanowiącej załącznik nr 3 do Uchwały Senatu Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie nr 494 z dnia 21 maja 2019 r. w sprawie Statutu Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie (z późn. zm.):*

§ 1

Uczelniana Komisja Wyborcza Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie postanawia nie uwzględnić protestu wyborczego, wniesionego w dniu 26 marca 2024 r. przez członka Uczelnianego Kolegium Elektorów Pana Andrzeja Bronisława Adamowicza.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

U Z A S A D N I E N I E

Protest obejmuje 13 zarzutów, spośród których zdecydowana większość wniesiona jest po terminie określonym w § 18 ust. 3 Ordynacji Wyborczej. Zgodnie z tym przepisem protest wyborczy wnosi się w terminie trzech dni roboczych od wystąpienia okoliczności zgłaszanych w proteście. Oznacza to, że w terminie wniesiono jedynie zarzuty, które odnoszą się do zebrania wyborczego Uczelnianego Kolegium Elektorów, które odbyło się w dniu 21 marca 2024 r. Pozostałe zarzuty są spóźnione, albowiem dotyczą wcześniejszych zdarzeń. Ponadto w większości odnoszą się do działań niewłaściwie wskazanych podmiotów. Ostatecznie, wnoszący protest nie podaje przepisów prawnych, które zostały naruszone przez wskazane podmioty. Ponadto wnoszący protest nie przedstawił jakichkolwiek dowodów potwierdzających prezentowane tezy oraz twierdzenia. Żadne ze wskazanych „naruszeń” nie miało jakiegokolwiek wpływu na wynik wyborów. Przedstawiane naruszenia mają pozorny i tuzinkowy charakter.

Ad 1.

Przewodniczący UKW nie prowadził zebrania wyborczego, które odbyło się w dniu 21 marca 2024 r. Stąd też wniosek o jego wyłączenie jest całkowicie bezpodmiotowy. Już tylko na marginesie należy wskazać, że stwierdzenie o braku bezstronności jest bezpodstawne i nieoparte jakimikolwiek faktami i dowodami.

Ponadto, wnoszący protest wskazuje, że „Przewodniczący zaniechał przeprowadzenia weryfikacji spełnienia przez Kandydatów posiadania biernego prawa wyborczego”.

Zgodnie z § 6 ust. 2 Ordynacji Wyborczej w zakresie kompetencji Przewodniczącego UKW nie znajduje się uprawnienie do kontroli posiadania biernego prawa wyborczego przez Kandydatów na Rektora UWM. Zadanie takie przypisane jest Uczelnianej Komisji Wyborczej (§ 6 ust. 1 pkt. 6 i 7). UKW w dniu 5 lutego 2024 r. sprawdziła, czy zgłoszeni Kandydaci spełniają wymogi formalne do kandydowania na stanowisko Rektora UWM i stwierdziła, że „Obydwie osoby spełniają wymogi ustawowe i statutowe do objęcia funkcji Rektora UWM, złożyły wymagane przepisami prawa oświadczenia i posiadają bierne prawo wyborcze” (por. Obwieszczenie UKW z dnia 5 lutego 2024 r. ¹).

Przewodniczący UKW nie posiadał i nie posiada wiedzy dotyczącej toczących się postępowań karnych i dyscyplinarnych wobec, któregokolwiek ze zgłoszonych Kandydatów. Ponadto zgodnie z treścią art. 24 ust. 1 w zw. z art. 20 ust. 1 pkt. 1 - 7 oraz ust. 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz.U. z 2023 r., poz. 742 z późn. zm.) tego typu okoliczności nie stanowią przeszkody do udziału w wyborach i nie skutkują pozbawieniem kandydata biernego prawa wyborczego.

Ad 2.

Zarzut zgłoszony po terminie. Odnosi się bowiem do załącznika uchwały Senatu UWM nr 440 z dnia 19 grudnia 2023 roku w sprawie terminarza wyborczego dotyczącego wyboru Rektora Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie na kadencję 2024-2028. Termin na wniesienie protestu w powyższej materii upłynął 22 grudnia 2023 r. Ponadto zarzut adresowany jest do niewłaściwego organu. Terminarz stanowi załącznik do Uchwały Senatu UWM, a nie do uchwały UKW. Równocześnie należy wskazać, że data zakreślona w terminarzu nie miała wpływu na realizację praw osób uprawnionych do wniesienia protestu. Wszyscy uczestnicy procesu wyborczego, w tym m.in. UKW, Rektor UWM stoją na stanowisku, że w zakresie liczenia terminów na wnoszenie protestów rozstrzygające znaczenie ma treść § 18 ust. 3 Ordynacji Wyborczej, z którego wynika, że protest można wnieść w terminie 3 dni roboczych od dnia wystąpienia okoliczności zgłaszanych w proteście. Oznacza to, że protest odnoszący się do zebrania wyborczego, które odbyło się 21 marca 2024 r. można było wnieść do dnia 26 marca 2024 r., przy założeniu, że sobotę i niedzielę traktujemy jako dni wolne od pracy.

Ad 3.

Zarzut oznaczony przez wnoszącego nr. 3 jest spóźniony jako, że dotyczy zdarzeń, które miały miejsce przed dniem 21 marca 2024 r.

Nieprawdziwe jest twierdzenie skarżącego, że Przewodniczący UKW w dniu 31 stycznia wiedział, i tym samym zataił, kto zgłosił Kandydatów na Rektora UWM i którzy Kandydaci zostali wskazani przez uprawnione podmioty. O liczbie i o osobach Kandydatów oraz o podmiotach zgłaszających wszyscy członkowie UKW, w tym również Przewodniczący UKW, dowiedzieli się w dniu 5 lutego 2024 r. podczas otwierania zamkniętych kopert ze zgłoszeniami.

¹ <https://uwm.edu.pl/sites/default/files/2024-02/Skan%20obwieszczenia%20UKW.pdf>

Brak jest podstaw prawnych, by stwierdzić, że istnieje zakaz zgłoszenia przez Radę Uczelni oraz członków Senatu tego samego kandydata. Podmioty te działają niezależnie od siebie i mają w tym zakresie pełną autonomię. Zgłoszenie określonej osoby stanowi przejaw poparcia dla jej kandydatury. Stwierdzenie przez skarżącego, że któryś ze zgłaszających podmiotów nie miał prawa wskazać profesora Jerzego Przyborowskiego, jako kandydata na Rektora UWM świadczy o tym, że wnoszący protest nie rozumie istoty procesu wyborczego. Stwierdzenie wnoszącego protest, że „wskazanie dr. hab. Jerzego Przyborowskiego, prof. UWM jako kandydata na rektora UWM w kadencji 2024-2028 przez Radę Uczelni nie było możliwe” jest bezzasadne i całkowicie pozbawione podstaw prawnych. I tym razem wnoszący protest nie wskazuje, który przepis prawa został w jego ocenie naruszony oraz jaki wpływ na wynik wyborów miało owo rzekome naruszenie.

Ad 4.

Zarzut nr 4 odnosi się do działalności Rady Uczelni i jest spóźniony, albowiem dotyczy faktów, które miały miejsce na przełomie stycznia i marca 2024 r. Uczelniana Komisja Wyborcza oraz Senat UWM nie są uprawnionymi podmiotami do kontrolowania działań Rady Uczelni.

Ponadto twierdzenie wnoszącego protest, że Rada Uczelni „dopuszcza się eliminacji [kandydatury- UKW] prof. dr. hab. Jerzego Gieleckiego” jest całkowicie pozbawione podstaw prawnych. Rada Uczelni posiada autonomiczne i ustawowe prawo do zgłaszania kandydatów na Rektora UWM. Żadne przepisy (z wyjątkiem określających warunki, jakie trzeba spełnić by posiadać bierne prawo wyborcze) nie ograniczają w tym zakresie uprawnień Rady. Oznacza to, że organ ten ma pełną swobodę w doborze kandydatów. Przede wszystkim Rada Uczelni nie jest związana wnioskami podmiotów trzecich w powyższej materii. Może je oczywiście, stosownie do swojego uznania uwzględnić, ale może również je pominąć, jeżeli uzna, że zaproponowany kandydat nie jest odpowiednim do objęcia funkcji Rektora UWM.

Ad 5.

Twierdzenie wnoszącego protest, że UKW nie przekazała wspólnocie akademickiej informacji o zgłoszonych Kandydatach jest nieprawdziwe. Uczelniana Komisja Wyborcza kilkakrotnie ogłaszała listę zgłoszonych Kandydatów na stanowisko Rektora UWM. Pierwszy raz stosowny komunikat został zamieszczony na stronie UWM w dniu 5 lutego 2024 r.² Drugi raz ta sama informacja została przedstawiona w dniu 12 marca 2024 r.³

Ad 6.

Zarzut wskazany w pkt. 6. Protestu wyborczego jest spóźniony, dotyczy bowiem zdarzeń z dnia 15 marca 2024. Ponadto był on już przedmiotem protestu wyborczego rozpatrzonego przez UKW (uchwała UKW nr 8/2024 z dnia 18 marca 2024 r. w sprawie nieuwzględnienia protestu wyborczego wniesionego przez Panią prof. dr hab. n. med. Joannę Wojtkiewicz). Zarzut jest bezpodstawny i nieuzasadniony.

² <https://uwm.edu.pl/sites/default/files/2024-02/Skan%20obwieszczenia%20UKW.pdf>

³ <https://uwm.edu.pl/sites/default/files/2024-03/31.%20OG%20C5%81OSZENIE%20UKW%20o%20wyborach%20Rektora%20UWM.pdf>

Ad 7.

Na skrzynkę służbową Przewodniczącego UKW w dniu 13 marca 2024 nie wpłynął program wyborczy Kandydatki.

Ad 8-9.

Zarzuty przedstawione w pkt. 8 i 9 protestu dotyczą braku zamieszczenia na stronie internetowej UWM uchwał nr 4/2024 i nr 5/2024 podjętych przez Uczelnianą Komisję Wyborczą. Uczelniana Komisja Wyborcza nie ma obowiązku publikowania wszystkich swoich uchwał. Na stronie internetowej UWM zamieszczane są dokumenty, których obowiązek ogłoszenia wynika z przepisów Ordynacji Wyborczej oraz dokumenty, które UKW uznaje za istotne dla procesu wyborczego.

Ad 10.

Zarzut, z którego wynika, że Przewodniczący spotkania wyborczego, które odbyło się w dniu 21 marca 2024 r. nie przedstawił zasad głosowania jest bezpodstawny.

Z protokołu oraz z zarejestrowanego nagrania z zebrania wyborczego Uczelnianego Kolegium Elektorów z dnia 21 marca 2024 r. jednoznacznie wynika, że przed przystąpieniem do głosowania jego zasady zostały przytoczone i wyjaśnione przez Przewodniczącego zebrania prof. dr hab. Adama Lipińskiego.

Ad 11.

W zakresie kompetencji Przewodniczącego UKW nie znajdują się uprawnienia do rozpatrywania protestów wyborczych (*a contrario* § 6 ust. 2 Ordynacji Wyborczej). Zadanie to należy w zależności od rodzaju wyborów do UKW albo do Senatu UWM.

Wniesione dwa protesty wyborcze przez prof. dr hab. n. med. Joannę Wojtkiewicz z dnia 17 marca 2024 r. zostały rozpatrzone, w trybie § 8 ust. 4 Ordynacji Wyborczej przez Uczelnianą Komisję Wyborczą podczas posiedzenia w dniu 18 marca 2024. W tej materii zostały podjęte uchwały numer 7/2024 oraz 8/2024 oraz podane do wiadomości publicznej wraz ze stosowną informacją. Senat UWM uchwałami z dnia 16 marca 2024 r. nr 471 oraz 472 pozostawił protesty wniesione przez prof. dr hab. n. med. Joannę Wojtkiewicz bez rozpoznania z uwagi na ich braki i błędy formalne.

Ad 12.

Zarzut wskazany w pkt. 12. protestu wyborczego jest spóźniony, dotyczy bowiem zdarzeń, które miały miejsce przed dniem 21 marca 2024 r.

Uczelniana Komisja Wyborcza oraz jej członkowie nie mają wiedzy na temat informacji, które ukazały się w mediach UWM i które „oczerniały Kandydatkę oraz jej Sztab”. Żaden z członków UKW nie nadzoruje mediów uniwersyteckich. UKW nie posiada również wiedzy na temat „zamieszczania przez konkurenta nieprawdziwych komunikatów rozsyłanych do pracowników UWM pocztą uniwersytecką”. Wnoszący protest nie przedstawił treści wiadomości i informacji objętych zarzutem oraz nie przedstawił żadnych dowodów na prawdziwość swoich twierdzeń.

Ad 13.

Zarzut wskazany w pkt. 13. protestu wyborczego jest spóźniony, dotyczy bowiem zdarzeń, które miały miejsce przed dniem 21 marca 2024 r.

W kwestii udostępnienia pomieszczeń oraz sprzętu technicznego na okres kampanii wyborczej Uczelniana Komisja Wyborcza stwierdziła, że nie jest odpowiednim podmiotem do rozpatrzenia wniosku, ponieważ nie dysponuje żadnym sprzętem technicznym i nie posiada uprawnień do udostępniania pomieszczeń. W powyższej kwestii UKW wystosowała odpowiednie pisma wyjaśniające. Wnioski te rozpatrywane były przez właściwe organy UWM, które uprawnione są do dysponowania mieniem uniwersyteckim.

Zważywszy, że wskazane zarzuty skierowane zarówno w stronę Przewodniczącego UKW, jak i całej Uczelnianej Komisji Wyborczej mijają się z prawdą, UKW nie uwzględni wniesionego protestu i postanawia skierować go do rozpatrzenia przez Senat UWM w trybie § 18 Ordynacji Wyborczej.

Przewodniczący
Uczelnianej Komisji Wyborczej



dr hab. Marcin Dąbrowski