

<b>Wewnętrzny System Zapewniania Jakości Kształcenia UWM w Olsztynie Wydział Nauk Technicznych</b>	Symbol:	Data 1. wydania:
	WSZJK-WEK-NT-1	2015-09-29
	Wydanie:	Stron:
	1/2024	5
<b>Przeprowadzanie badań ankietowych weryfikujących osiągalność efektów kształcenia</b>		

## 1. CEL

Celem procedury przeprowadzania badań ankietowych weryfikujących osiągalność efektów kształcenia, odnoszących się do wszelkich form zajęć dydaktycznych, realizowanych przez nauczycieli akademickich zatrudnionych na Wydziale Nauk Technicznych UWM w Olsztynie, jest określenie trybu realizacji w/w badań, opisanie zasad opracowywania wyników, ich udostępniania i archiwizowania.

## 2. PRZEDMIOT I ZAKRES

Przedmiotem ankietowych badań autoewaluacyjnych są efekty kształcenia, odnoszące się do wszelkich form zajęć dydaktycznych, realizowanych na Wydziale Nauk Technicznych UWM w Olsztynie. Procedura obejmuje wszystkich nauczycieli akademickich, którzy w danym roku akademickim realizują zajęcia dydaktyczne na studiach I, II. Wyniki badań autoewaluacyjnych dostarczają danych, służących charakterystyce procesu dydaktycznego, i umożliwiają jego doskonalenie zgodnie z założeniami Uczelnianego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia, obowiązującego w Uniwersytecie Warmińsko – Mazurskim w Olsztynie.

## 3. TERMINOLOGIA

**Ankieta autoewaluacyjna** - oznacza dokument, opracowany przez Wydziałowy Zespół ds. Zapewniania Jakości Kształcenia i zgodny z wytycznymi, zawartymi w Zarządzeniu Nr 70/2013 Rektora Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie z dnia 28 sierpnia 2013 roku w sprawie zasad funkcjonowania Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia w Uniwersytecie Warmińsko-Mazurskim w Olsztynie.

**Raport autoewaluacyjny** - zbiorczy raport WZZJK, prezentujący wyniki ankiet autoewaluacyjnych, powstałych w jednostkach Wydziału Nauk Technicznych

**Dokumenty autoewaluacyjne** - pojęcie stosowane wobec ankiety autoewaluacyjnej, raportu autoewaluacyjnego oraz wszystkich innych dokumentów, związanych z realizacją i koordynacją działań objętych zakresem procedury.

## 4. UPRAWNIENIA, KOMPETENCJE I ODPOWIEDZIALNOŚĆ OSÓB PRZEPROWADZAJĄCYCH I NADZORUJĄCYCH REALIZACJĘ PROCEDURY

### 4.1. Wydziałowy Zespół ds. Zapewniania Jakości Kształcenia odpowiada za:

- a) opracowanie wzoru ankiety autoewaluacyjnej i wzorów wszystkich pozostałych dokumentów, objętych zakresem procedury,
- b) realizację ankietowych badań autoewaluacyjnych wg harmonogramu i trybu zgodnego z procedurą,
- c) opracowanie wyników ankietowych badań autoewaluacyjnych (raport roczny), realizowanych w ramach poszczególnych jednostek Wydziału Nauk Technicznych,
- d) wdrożenie rekomendacji Wydziałowego Zespołu ds. Zapewniania Jakości

Kształcenia, zawartych w rocznym raporcie z badań nad jakością kształcenia i dokumentach pokrewnych.

4.2. **Prodziekan ds. kształcenia, prodziekan ds. kształcenia Wydziału** odpowiada za wprowadzenie i realizację procedury we wszystkich jednostkach organizacyjnych Wydziału.

## 5. OPIS POSTĘPOWANIA

5.1. Pracownik Wydziału Nauk Technicznych, realizujący w danym roku akademickim zajęcia dydaktyczne, w ramach obowiązków służbowych jest zobowiązany do terminowego wypełniania ankiety autoewaluacyjnej.

5.2. Ankieta wypełniana jest po zakończeniu realizacji zajęć dydaktycznych w danym semestrze i zgodnie z harmonogramem, opracowanym przez WZZJK.

5.3. Zgodnie z harmonogramem nauczyciel akademicki składa wypełnioną ankietę autoewaluacyjną we właściwej jednostce organizacyjnej Wydziału.

5.4. Wydziałowy Zespół ds. Zapewniania Jakości Kształcenia przygotowuje roczny raport autoewaluacyjny, który stanowi część rocznego raportu z badań nad jakością kształcenia, opracowywanego przez w/w Zespół.

5.5. Po przygotowaniu rocznego raportu z badań nad jakością kształcenia na Wydziale Przewodniczący Wydziałowego Zespołu ds. Zapewniania Jakości Kształcenia zobowiązany jest zapoznać z wynikami Dziekana Wydziału oraz zespół dydaktyczny ds. danego kierunku.

## 6. DOKUMENTY ZWIĄZANE Z PROCEDURĄ

6.1. ankieta autoewaluacyjna dla promotorów i recenzentów prac dyplomowych (załącznik nr 1),

6.2. ankieta autoewaluacyjna (załącznik nr 2),

## 7. PODSTAWY PRAWNE

7.1. Uchwała Nr 198 Senatu Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie z dnia 12 kwietnia 2013 roku w sprawie zmian Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia

7.2. Uchwała Nr 249 Senatu Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie z dnia 21 czerwca 2013 roku w sprawie zasad, kryteriów i trybu oceny pracy nauczyciela akademickiego

7.3. Zarządzeniu Nr 70/2013 Rektora Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie z dnia 28 sierpnia 2013 roku w sprawie zasad funkcjonowania Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia w Uniwersytecie Warmińsko-Mazurskim w Olsztynie.

## 8. ZAŁĄCZNIKI

Załącznik nr 1 - Ankieta autoewaluacyjna - promotorzy i recenzenci prac dyplomowych

Załącznik nr 2 - Ankieta autoewaluacyjna

## ANKIETA AUTOEWALUACYJNA

## - PROMOTORZY I RECENZENCI PRAC DYPLMOWYCH

Poziom studiów:.....

Rok studiów:.....

Promotor/recenzent:.....

ZAKRES OCENY	OCENA (TAK/NIE/TRUDNO POWIEDZIEĆ)	UWAGI (DOBRE PRAKTYKI I PROPOZYCJE ZMIAN)
Czy zachowana jest poprawność edytorska prac?		
Czy prace spełniają standardy językowe?		
Czy prace spełniają standardy merytoryczne?		
Czy prace są zgodne z tematem?		
Czy prace są oryginalne i innowacyjne?		
Czy studenci wykazują się znajomością najnowszej literatury przedmiotu?		
Czy studenci wykazują się znajomością metodologii?		
Czy studenci mają umiejętność analizy i interpretacji źródeł?		
Czy studenci wykazują staranność w dokumentowaniu i prezentowaniu wyników badań?		
Czy respektowane jest prawo autorskie i własność intelektualna?		

## ANKIETA AUTOEWALUACYJNA

Przedmiot:.....

Moduł: .....

Koordynator przedmiotu.....

Poziom studiów:.....

Rok studiów:.....

Prowadzący:.....

ZAKRES OCENY	OCENA (TAK/NIE/TRUDNO POWIEDZIEĆ)	UWAGI (DOBRE PRAKTYKI I PROPOZYCJE ZMIAN)
Czy efekty przedmiotowe zostały zdefiniowane prawidłowo?		
Czy możliwe jest osiągnięcie efektów w zakładanej ilości godzin?		
Czy właściwe jest umieszczenie przedmiotu w programie?		
Czy punkty ECTS są prawidłowo oszacowane?		
Czy formy prowadzenia zajęć są właściwie dobrane do założonych efektów?		
Czy treści programowe i formy prowadzenia zajęć są dobrane do kryteriów weryfikacji efektów?		
Czy jakieś efekty kształcenia przysparzają studentom szczególnych problemów?		
Czy zaprojektowana praca własna studenta przyniosła oczekiwane efekty?		

