

SPRAWOZDANIE Z BADANIA ANKIETOWEGO
„JAKOŚĆ REALIZACJI ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH”
NA WYDZIALE NAUKI O ŻYWNOSCI (semestr letni 2022/2023)

Na podstawie Zarządzenia Nr 50/2017 Rektora Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie z dnia 29 maja 2017 r. w sprawie *określenia obszarów procesu dydaktycznego objętych badaniami ankietowanymi, wzorów kwestionariuszy ankiet oraz procedur przeprowadzania badań ankietowych*, zmienionego Zarządzeniem Nr 65/2022 z dnia 11 października 2022 roku, przeprowadzono w terminie: **od 29.05.2023 r. do 15.10.2023 r.** badania ankietowe pt.: „Jakość realizacji zajęć dydaktycznych” na Wydziale Nauki o Żywności, obejmujące wszystkie prowadzone kierunki studiów oraz ich formy i poziomy. Studenci oceniali jakość zajęć dydaktycznych w semestrze letnim roku akademickiego 2022/2023. W dniu 17 października 2023 roku Wydział Nauki o Żywności otrzymał Raport Ogólny wraz ze szczegółowymi statystykami dotyczącymi frekwencji respondentów w procesie oceny jakości kształcenia. Wyniki ankiet zostały opublikowane na kontaktach respondentów oraz ocenionych nauczycieli w aplikacji USOSweb.

Dane poszczególnych elementów badania ankietowego

Wyniki badania ankietowego analizowano na podstawie danych wygenerowanych z systemu USOS, które zapisano elektronicznie w formacie XLS. Wśród studentów liczba uprawnionych do wypełnienia przynajmniej jednej ankiety wynosiła 13522 osób. Z grupy badanych 4367osób (32,3%) wypełniło przynajmniej jedną ankietę. Liczba dostępnych ankiet wynosiła 292 809, z czego wypełniono 29411 ankiet, co stanowiło 10% wszystkich ankiet. Liczba nauczycieli akademickich prowadzących ocenione zajęcia wynosiła 1655, natomiast liczba ocenionych zajęć to 5136, a liczba komentarzy 5270.

Oceną objęto następujące kierunki (w tym forma i poziom) oraz rodzaje studiów:

1. Technologia żywności i żywienie człowieka:

- Studia stacjonarne I°
- Studia stacjonarne II°
- Studia niestacjonarne I°
- Studia niestacjonarne II°

2. Gastronomia - sztuka kulinarna

- Studia stacjonarne I°
- Studia stacjonarne II°

3. Bezpieczeństwo i certyfikacja żywności

- Studia stacjonarne I°

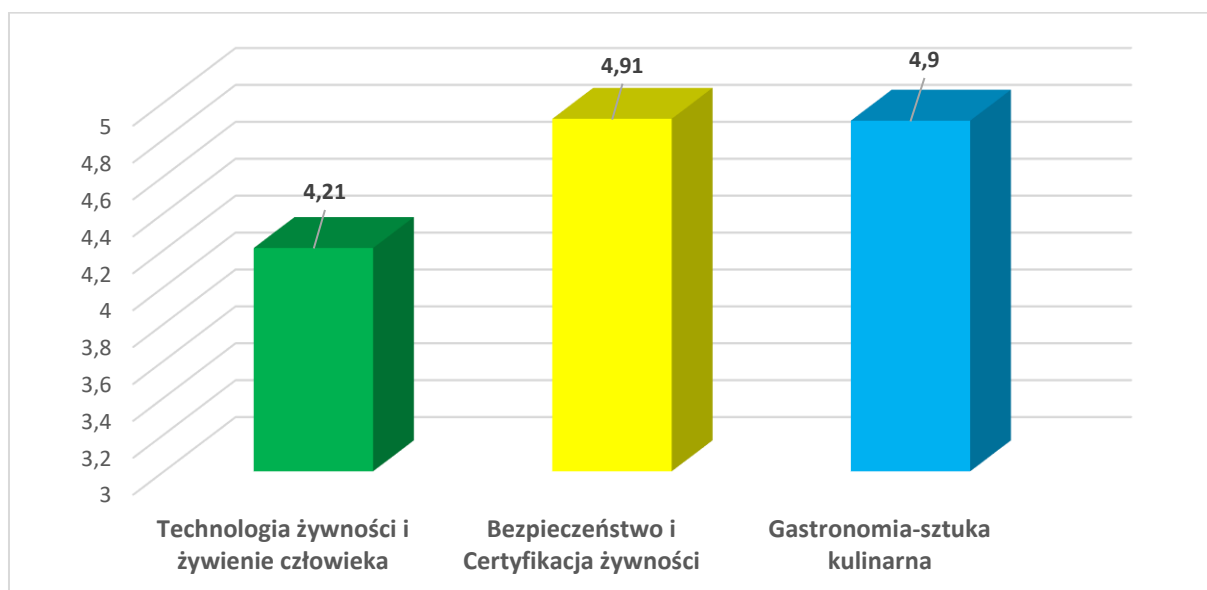
Stosując obowiązujące w ankiecie skale ocen oraz zasady klasyfikacji dla skali o zakresie punkowym 1-5 przyjęto, że jakość realizowanego przedmiotu może być uznana za:

- **w pełni zadowalającą (ocena 5)** - jeśli średnia ocena przekracza wartość 4,5;
- **dobrą (ocena 4)** - jeśli średnia ocena przekracza wartość 3,5 i nie przekracza wartości 4,5;
- **dostateczną (ocena 3)** - jeśli średnia ocena przekracza wartość 2,5 i nie przekracza wartości 3,5;
- **negatywną (ocena 2)** - jeśli średnia ocena jest niższa lub równa wartości 2,5.

Analiza jakości realizowanych zajęć na podstawie uzyskanych wyników

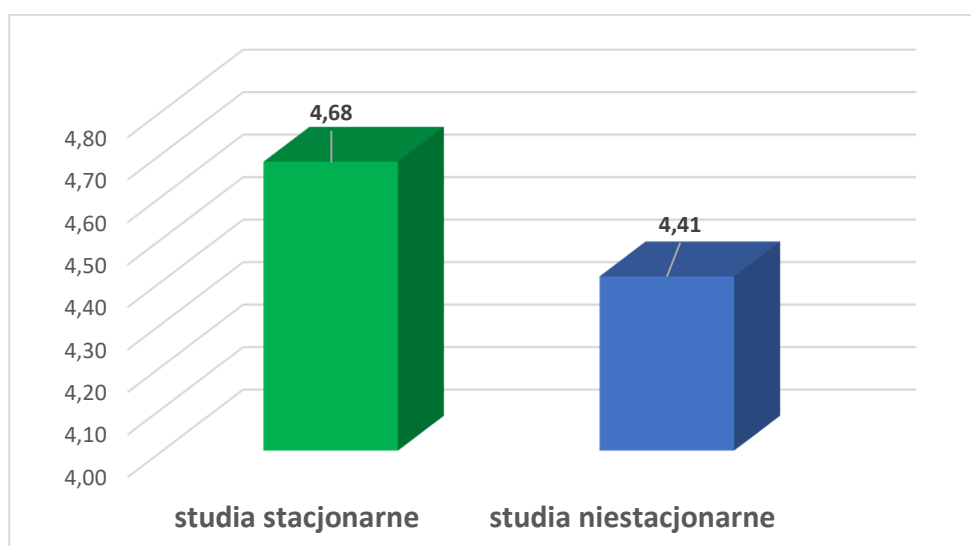
Średnie ocen obliczone w przypadku poszczególnych kierunków studiów (łącznie z ich formą i poziomem kształcenia) mieściły się w zakresie od **4,21** do **4,91** pkt. (Wyk. 1), natomiast średnia dla całości Wydziału wynosiła **4,67** pkt. Zatem jakość zajęć na wszystkich kierunkach studiów zrealizowanych przez pracowników Wydziału Nauki o Żywności można uznać za w pełni zadowalającą - zgodnie z przyjętą skalą ocen. Na uwagę zasługuje bardzo wysoka ocena zajęć prowadzonych na kierunku Bezpieczeństwo i certyfikacja żywności **4,91** pkt.

Wykres 1.



Na wykresie 2. przedstawiono średnie oceny przedmiotów z podziałem tylko na formę studiów. Z uzyskanych danych wynika, że zajęcia ogółem na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych zostały ocenione przez studentów dosyć wysoko (jakość w pełni zadowalająca). Wynik oceny zajęć studiów stacjonarnych i niestacjonarnych był zbliżony i wynosił odpowiednio **4,68** i **4,41** pkt.

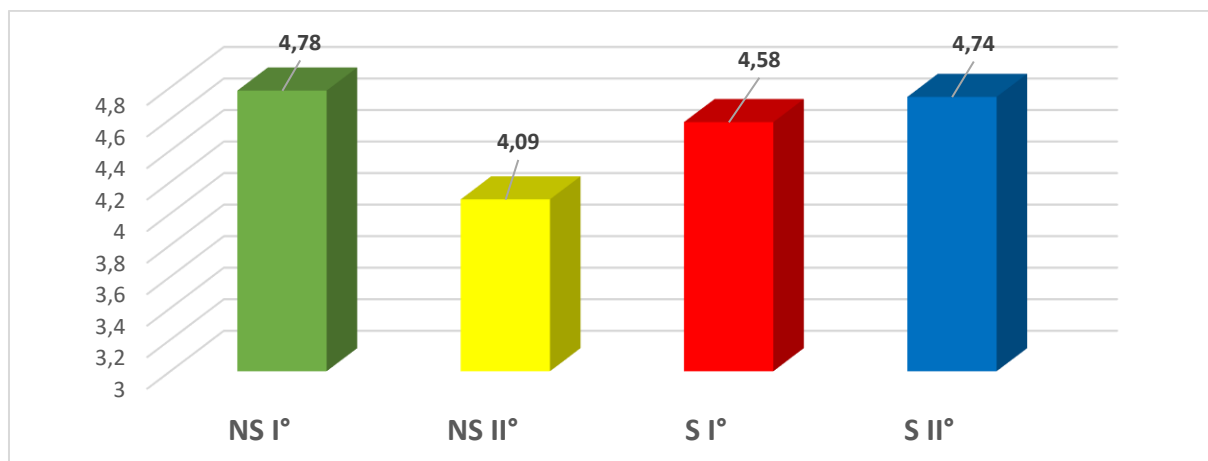
Wykres 2.



Wyniki badań dotyczące jakości zrealizowanych zajęć dydaktycznych z uwzględnieniem formy (niestacjonarne i stacjonarne) oraz poziomu (I i II^o) na trzech kierunkach studiów zestawiono na wykresie 3. Najwyżej oceniono zajęcia na studiach niestacjonarnych I^o (**4,78 pkt**) i studiach stacjonarnych II^o (**4,74** pkt). Studenci studiów stacjonarnych I^o wszystkich

kierunków również wysoko ocenili jakość realizowanych zajęć, określając ją na w pełni zadowalającą (**4,58** pkt). Słabiej został oceniony drugi stopień studiów niestacjonarnych (4,09 pkt).

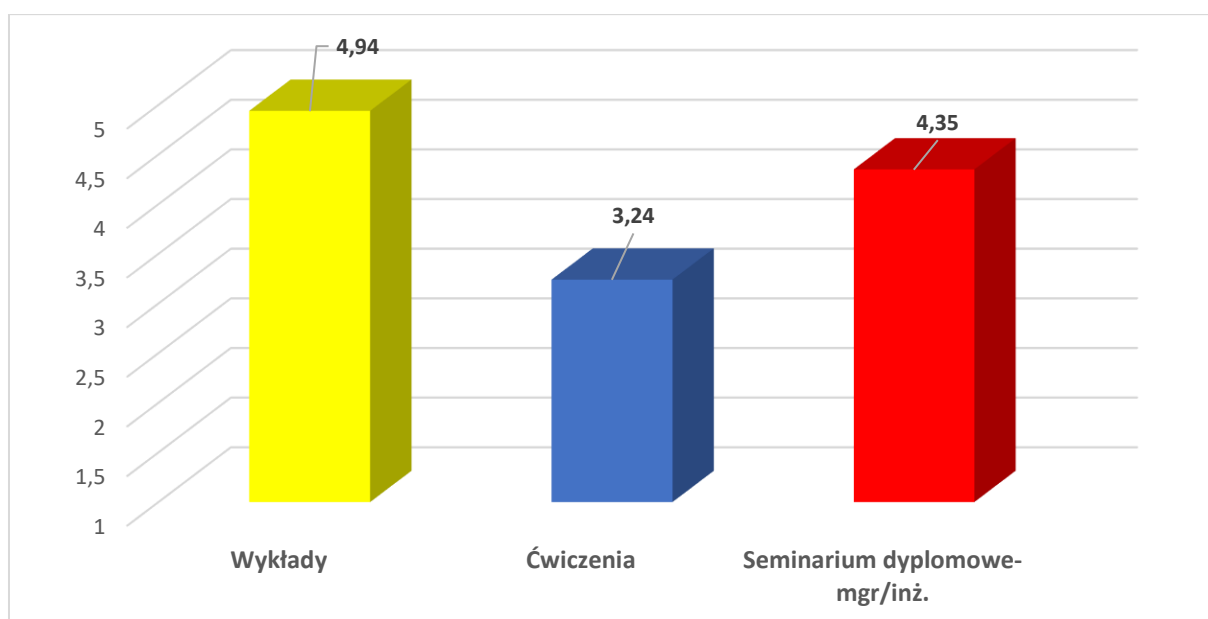
Wykres 3.



Ocena zajęć

Średnie wyniki ocen w zależności od typu zajęć dydaktycznych wahały się w granicach od **3,24** pkt w przypadku ćwiczeń do **4,94** pkt w przypadku Wykładów (Wyk. 4). Analizując ankiety studentów dotyczące nie zauważono oceny zajęć z Pracy dyplomowej. Na uwagę i podjęcie działań zasługuje forma zajęć – ćwiczenia, które uzyskały ocenę **3,24** pkt. Do oceny z ankiet brano pod uwagę co najmniej 5% wypełnionych ankiet.

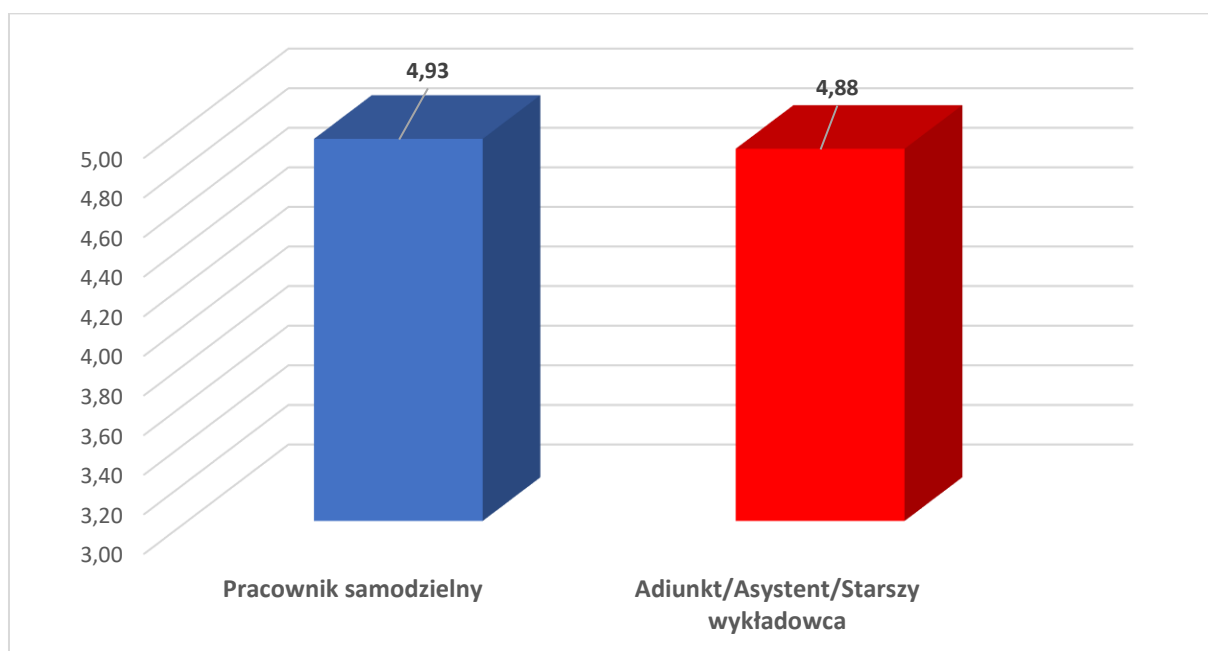
Wykres 4.



Ocena nauczycieli

Wyniki uzyskane z oceny nauczycieli prowadzących zajęcia (wykłady, ćwiczenia audytoryjne, laboratoryjne, praktyczne, komputerowe, projektowe, seminaria dyplomowe) nie budzą większych zastrzeżeń. Szczegółowa ich analiza z podziałem na poszczególne grupy pracowników (wykres 5) wykazała, że uzyskane wysokie wartości ocen mieściły się w granicach **4,88**. w grupie pracowników niesamodzielných (adiunkt/asystent/starszy wykładowca) i mogą być uznane za w pełni zadowolające. Prowadzone zajęcia przez pracowników samodzielnych zostały ocenione na poziomie **4,93**. Doktoranci nie byli brani pod uwagę w ankietach ze względu na to, że prowadzili zajęcia w formie współprowadzenia

Wykres 5.



Poniżej przedstawiono tylko wybrane odpowiedzi na pytania otwarte studentów dotyczące prowadzonych zajęć przez nauczycieli w ocenianym semestrze. Przeważały odpowiedzi pozytywne, a studenci wskazywali dobre zaangażowanie, kompetencje i przyjazny stosunek Nauczycieli do Studenta.

Negatywne

- *bardzo niemile zaskoczył mnie stosunek pana profesora do swoich współpracowniczek, traktowanie swoich pracowników w sposób władczy i wręcz trochę poniżający na oczach studentów (w tym moich) był bardzo nieprzyjemny*

- *Pani Doktor nie wykazywała cech dobrego pedagoga. Zamiast wyjaśnić osobie, której była promotorem w sposób spokojny oraz merytoryczny popełnione błędy w prezentacji, odnosiła się do niej lekceważąco i była obrażona. Jako osoba obserwująca prezentację seminaryjną*

zauważyłam brak zaangażowania pani promotor oraz po zaistniałej sytuacji, zamiast wesprzeć swoją podopieczną jak wszyscy inni promotorzy, to podcinała jej skrzydła i w pewnym sensie ośmieszyła na forum grupy.

Pozytywne

- Wiedza i doświadczenie Pani Doktor sprawiły, że wykłady były ciekawe i zachęcały do zainteresowania tematem. Zajęcia były prowadzone z ogromnym zaangażowaniem nauczyciela, wszystkie treści zostały nam przekazane w jasny i zrozumiały sposób.

- Na zajęciach było dużo nowoczesnych jak i tradycyjnych metod używanych w laboratoriach oceny mleka. Zajęcia jak najbardziej polecam. Pani profesor posiada ogromną wiedzę o mleczarstwie i chętnie dzieli się nią ze studentami co jest jak najbardziej na plus

- Zdecydowanie najbardziej zaangażowany, pozytywny, tworzący przyjazną atmosferę, dobrze uczący nauczyciel spotkany na drodze studiów.

- Bardzo ciekawe zajęcia prowadzone z zaangażowaniem, można było się dowiedzieć wiele ciekawych rzeczy zwłaszcza jeśli pracuje się w zawodzie.

- Najlepszy nauczyciel na Uczelni, każdy przedmiot z ww. nauczycielem jest przyjemnością i co najważniejsze idzie również za tym wymierny efekt nauczania.

- The class was cool, we had to learn without feeling pressure in the atmosphere the climat was really cool and we learned things in a very proper and chilled way, i still think that we could've benefited more without the language barrier, i think Polish students learned a bit more than us non Polish natives hihi but still i'm glad for the class and i want to thank miss for super cool temper and kindness also.

Wyniki przeniealizowanych ankiet zostaną przekazane do Wydziałowego Zespołu ds. Zapewniania Jakości Kształcenia.

Na podstawie przeprowadzonych badań ankietowych sformułowano następujące wnioski:

1. Stwierdzono, że zajęcia dydaktyczne zrealizowane w semestrze letnim roku akademickiego 2022/2023 na kierunkach studiów (Technologia żywności i żywienia, Gastronomia-sztuka kulinarna oraz Bezpieczeństwo i certyfikacja żywności) uzyskały oceny w pełni zadowalające wynoszące średnio 4,67 pkt.;
2. W badaniach ankietowych, studenci studiów stacjonarnych I° i II° oraz niestacjonarnych I° i II° ocenili bardzo wysoko jakość zrealizowanych zajęć przez nauczycieli akademickich, a ich poziom był w pełni zadowalający. Wynik mieścił się w zakresie 4,21 do 4,91 pkt.

3. Wykazano, że jakość zajęć realizowanych przez różne grupy pracowników była w pełni zadowalająca, o czym świadczyły uzyskane wysokie oceny, które wahały się od 4,93 pkt. w grupie nauczycieli samodzielnych i 4,88 pkt wśród nauczycieli niesamodzielnych.
4. Na uwagę zasługuje ocena zajęć - ćwiczeń (3,24), która mogła wynikać z niewielkiej ilości wypełnionych ankiet w niezbyt licznych grupach studenckich podczas zajęć, ale należy przeprowadzić rozmowy z ocenianymi Nauczycielami np. w formie zaplanowanych hospitacji.
5. Analizując dane dotyczące jakości realizacji zajęć dydaktycznych konieczne jest zachęcenie studentów do udziału w wypełnianiu ankiet w celu rzetelnej oceny zajęć dydaktycznych na potrzeby doskonalenia jakości kształcenia na Wydziale Nauki o Żywności w roku akademickim 2022/2023;
6. Zachęcanie do wypełniania ankiet powinno odbywać się z udziałem wszystkich nauczycieli akademickich, przedstawicieli samorządu studenckiego, opiekunów lat, doktorantów oraz mediów społecznościowych.