

## SPRAWOZDANIE

### z analizy wyników badania jakości realizacji zajęć dydaktycznych w roku akademickim 2023/2024 na Wydziale Teologii UWM w Olsztynie

#### 1. INFORMACJE OGÓLNE

Termin i technika badania: badanie ankietowe „Jakość realizacji zajęć dydaktycznych” zostało przeprowadzone w terminach: **18.01.2024 – 03.03.2024** oraz **27.05.2024 – 11.10.2024**. Arkusz ankiety został udostępniony w systemie USOSweb studentom wszystkich kierunków prowadzonych na Wydziale oraz doktorantom. W celu zwiększenia zwrotności ankiet Rektor UWM zezwolił, aby ankietyzacja odbyła się także w trakcie zajęć dydaktycznych.

Respondenci: studenci wszystkich kierunków prowadzonych na Wydziale Teologii oraz doktoranci.

Narzędzie badawcze: kwestionariusz ankiety stanowiący *Załącznik nr 2* do Zarządzenia Nr 65/2022 Rektora Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie z dnia 11.10.2022 r. w sprawie zmiany Zarządzenia Nr 50/2017 Rektora Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie z dnia 29 maja 2017 roku w sprawie określenia obszarów procesu dydaktycznego objętych badaniami ankietowymi, wzorów kwestionariuszy ankiet oraz procedur przeprowadzania badań ankietowych.

#### 2. WNIOSKI (na podstawie *Kwestionariusza ankiety*)

1.	<b>Informacje podstawowe</b> (odpowiedzi uśrednione: tak, raczej tak, trudno powiedzieć, raczej nie, nie)	
1.1.	Na pierwszych zajęciach przedstawiony został sylabus przedmiotu (m.in. program przedmiotu, wykaz literatury i metody weryfikacji efektów uczenia się)	tak
1.2.	Treści zajęć były zgodne z sylabusem	tak
1.3.	Czas przeznaczony na zajęcia był efektywnie wykorzystywany	raczej tak
1.4.	Metody weryfikacji efektów uczenia się (zasady zaliczania przedmiotu) podane w sylabusie były respektowane	tak
2.	<b>Formy i metody nauczania</b> (odpowiedzi uśrednione: tak, raczej tak, trudno powiedzieć, raczej nie, nie)	
2.1.	Treści przedmiotu były przedstawione w zrozumiały sposób:	tak
2.2.	Sposób realizacji zajęć motywował mnie do pogłębiania i systematyzowania własnej wiedzy, umiejętności i kompetencji	raczej tak

<b>3.</b>	<b>Ocena poziomu osiągnięcia komponentów procesu dydaktycznego</b> (odpowiedzi uśrednione: bardzo wysoka, wysoka, przeciętna, niska, bardzo niska)	
3.1.	Ocena poziomu osiągnięcia wiedzy	wysoka
3.2.	Ocena poziomu osiągnięcia umiejętności	wysoka
3.3.	Ocena poziomu osiągnięcia kompetencji społecznych	wysoka
<b>4.</b>	<b>Relacja nauczyciel – student</b> odpowiedzi uśrednione (tak, trudno powiedzieć, nie) (tak, nie było takiej potrzeby, nie)	
4.1.	Nauczyciel przedmiotu odnosił się do mnie z szacunkiem:	tak
4.2.	Mogłam/mogłem liczyć na dodatkowe merytoryczne wsparcie prowadzącej / prowadzącego w trakcie zajęć dydaktycznych lub w formie konsultacji	nie było takiej potrzeby
<b>5.</b>	<b>Postawa prowadzącej/prowadzącego zajęcia</b> odpowiedzi uśrednione (tak, trudno powiedzieć, nie) (tak, raczej tak, trudno powiedzieć, raczej nie, nie)	
5.1.	Nauczyciel realizował zajęcia zgodnie z rozkładem zajęć	tak
5.2.	Nauczyciel prowadził zajęcia z zaangażowaniem	tak
<b>6.</b>	<b>Poniżej może Pani/Pan wpisać swój najważniejszy postulat lub opinię o sposobie realizacji przedmiotu i/lub pracy nauczyciela (poniższe uwagi będą udostępnione nauczycielowi przedmiotu i dziekanowi):</b>	brak
<b>7.</b>	<b>Kwestionariusz ankiety jest zrozumiały i nie sprawił mi trudności</b>	tak
<b>8.</b>	<b>Inne uwagi</b>	brak

Przewodniczący Wydziałowego Zespołu ds. Zapewniania Jakości Kształcenia  
ks. dr hab. Wojśław Czupryński

*ks. Wojśław Czupryński*

Olsztyn, dn. 25.10.2024 r.

**DZIEKAN**  
*Marek Zmudzinski*  
ks. dr hab. Marek Zmudzinski, prof. UWM