

Olsztyn 17.06.2025 r.

JM Rektor UWM w Olsztynie

dr hab. Jerzy Andrzej Przyborowski, prof. UWM

Uwagi do oceny okresowej pracownika UWM w Olsztynie
przeprowadzonej na Wydziale Humanistycznym

W związku z napływającymi informacjami o niesprawiedliwej i nieobiektywnej ocenie pracowniczej, przeprowadzonej na Wydziale Humanistycznym UWM w Olsztynie, ZNP w UWM w Olsztynie wnioskuję o sprawdzenie oraz wyjaśnienie kryteriów i procedur oceny okresowej nauczycieli akademickich.

Wydziałowa Komisja Oceniająca na Wydziale Humanistycznym na kadencję 2024-2028 według informacji Dziekana prof. dr hab. Mariusza Rutkowskiego zastosowała kryteria oceny zgodnie z przyjętym Regulaminem oceny nauczycieli akademickich Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie. Zgodnie z § 5 ust. 3 Regulaminu kryteria oceny okresowej dla poszczególnych grup pracowników i rodzajów stanowisk w dyscyplinach naukowych, określające m.in. minimalną liczbę punktów, poniżej której ocena działalności pracownika w danym obszarze jest niedostateczna, stanowią załącznik nr 2 do Regulaminu.

Przywołany załącznik nr 2 do Regulaminu przedstawia zróżnicowane kryteria oceny okresowej nie tylko dla poszczególnych grup pracowników i rodzajów stanowisk, ale również zróżnicowane w obrębie poszczególnych dyscyplin naukowych. Jednocześnie § 3 ust. 3 punkt 3 Regulaminu podkreśla pod Tabelą nr 1, dotyczącą oceny w zakresie działalności naukowej i kształcenia kadr, iż „Pracownik jest zobowiązany do wykazania się autorstwem lub współautorstwem artykułów naukowych opublikowanych w czasopismach z wykazu czasopism, w których suma udziałów jednostkowych (zgodnie z obowiązującym rozporządzeniem w zakresie ewaluacji jakości działalności naukowej wydanym przez właściwego ministra) jest równoważna autorstwu co najmniej 2 udziałów jednostkowych (slotów). Minimalną wartość punktową na poszczególnych stanowiskach w dyscyplinach określa załącznik Nr 2 do Regulaminu”. Zatem zgodnie z wymienionymi postanowieniami Regulaminu załącznik Nr 2 powinien określić przedziały punktowe dla poszczególnych grup pracowników i rodzajów stanowisk w dyscyplinach naukowych.

Załącznik Nr 2 przedstawia tabele, zawierające punktację dla poszczególnych grup pracowników i rodzajów stanowisk, które są różne dla konkretnych dyscyplin naukowych. Kryteria oceny w załączniku zostały rozszerzone o uwagi zamieszczone pod tabelami. W obrębie jednej dziedziny nauki – nauki humanistyczne, poszczególne dyscypliny naukowe zawierają różne, niejednolite i nieporównywalne kryteria oceny. W dyscyplinach naukowych

filozofia, językoznawstwo i literaturoznawstwo kryteria oceny zawierają co najmniej 3 udziały jednostkowe (sloty) po minimum 20 punktów każdy, a także 1 aplikację o grant zewnętrzny dla pracowników badawczo-dydaktycznych, w dyscyplinie historia – jedynie 3 sloty po minimum 20 punktów. Natomiast pracownik dydaktyczny w dyscyplinach naukowych: językoznawstwo, literaturoznawstwo, jest zobowiązany według załącznika Nr 2 do przedstawienia 1 publikacji dydaktycznej lub naukowej i odbycia 4 szkoleń dydaktycznych, w dyscyplinie historia – 1 szkolenia i 1 publikacji. Na Wydziale Humanistycznym kolejna dyscyplina naukowa – nauki o komunikacji społecznej i mediach, w swoich kryteriach pod tabelką z punktacją określa tylko 2 udziały jednostkowe (sloty) po 20 punktów dla pracowników badawczo-dydaktycznych, a dla pracowników dydaktycznych – 1 publikację dydaktyczną lub naukową.

Opisane wyżej różnice w obrębie jednego wydziału można zaobserwować również w obrębie całego uniwersytetu. Jednak kryterium w postaci 1 aplikacji o grant zewnętrzny zostało wprowadzone jedynie w trzech dyscyplinach na Wydziale Humanistycznym. Natomiast warunek otrzymania oceny pozytywnej w postaci wypełnienia 3 udziałów jednostkowych (slotów) w okresie 4 lat według załącznika Nr 2 do Regulaminu obowiązuje w siedmiu dyscyplinach. Zdecydowana większość dyscyplin naukowych w swoich kryteriach oceny wymienia jedynie 2 udziały jednostkowe (sloty) jako minimum uzyskania oceny pozytywnej.

W związku z rozbieżnymi kryteriami oceny dochodzi do sytuacji, w której pracownik Wydziału Humanistycznego według punktacji powinien otrzymać ocenę pozytywną, niestety w niektórych dyscyplinach otrzymał negatywną z uwagi na brak dodatkowej części slotu lub aplikacji o grant zewnętrzny. (Natomiast pracownik dydaktyczny tego samego wydziału przy braku publikacji dydaktycznej lub naukowej otrzymał ocenę pozytywną, mimo dodatkowego wymogu wpisanego w załączniku Nr 2.) Zróżnicowanie podstaw oceny (wymóg grantu i różnej liczby slotów) nie znajduje obiektywnego uzasadnienia – szczególnie w odniesieniu do publikacji naukowych tworzonych na pograniczu dyscyplin – uczestnicy wspólnego projektu badawczego przykładowo z filozofii i językoznawstwa zostaną ocenieni pozytywnie i negatywnie za te same prace.

W odniesieniu do pracowników tej samej uczelni, tego samego wydziału stosuje się różne kryteria oceny, co skutkuje niesprawiedliwą oceną pracowników.

Z poważaniem

PREZES
Zarząd Uczelnianego ZNP w UWM

dr inż. Jacek Michalak